

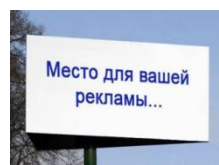
Контрольно-счетная палата городского округа город Воронеж



Бюллетень КСП
№1(4) за 2013 год

Оглавление

- 1 Заключение Контрольно-счетной палаты на отчет об исполнении бюджета городского округа город Воронеж за 2012 год
- 2 Заключение на проект бюджета городского округа на 2014 и плановый период 2015-2016 годов
- 3 Отчет о результатах аудита эффективности использования бюджетных средств, направленных на реализацию ВЦП «Чистый город на 2012-2014 годы» в 2012 году – текущем периоде 2013 года
- 4 Отчет по результатам проверки реализации программ по переселению граждан из аварийного жилищного фонда на территории городского округа город Воронеж за 2008 – 2012 годы
- 5 Отчет проверки эффективности расходования бюджетных средств, направленных на финансовое обеспечение деятельности муниципального автономного учреждения городского округа город Воронеж «Центр СМИ и рекламы» и деятельности отдела рекламы управления имущественных и земельных отношений администрации городского округа город Воронеж в части организации работы по размещению рекламных конструкций на территории городского округа в 2012 году и текущем периоде 2013 года
- 6 Отчет по результатам проверки финансово-хозяйственной деятельности муниципального казенного предприятия «Производственное объединение банно-прачечного хозяйства «Чайка» за 2011 год – текущий период 2013 года
- 7 Отчет по результатам проверки финансово-хозяйственной деятельности муниципального казенного предприятия «Производственное объединение по обращению с отходами» за 2012 год и текущий период 2013 года
- 8 Отчет по результатам контрольного мероприятия «Оценка формирования, утверждения и исполнения муниципального задания и нормативов затрат МБУ «Муниципальный архив городского округа город Воронеж» за 2012 год и текущий период 2013 года



Оглавление

- 9 Отчет по результатам проверки эффективности использования бюджетных средств, выделенных в рамках реализации адресной инвестиционной программы по следующим объектам строительства канализования: улиц Гастелло, Бунакова, Дуговой и пер. Дуговой, поселка Первое Мая, квартала «Песчанка» в 2012 году и первом полугодии 2013 года
- 10 Отчет по результатам проверки эффективности использования средств, направленных на ремонт жилищного фонда в рамках исполнения ВЦП «Капитальный ремонт муниципальных общежитий, расположенных на территории городского округа город Воронеж, находящихся в оперативном управлении муниципального казенного предприятия «Воронежский жилищно-коммунальный комбинат» (МКП «ВЖКК»), на 2010- 2012 годы», а также средств, выделенных в 2012 году на капитальный ремонт многоквартирных домов, с которых снят статус общежития
- 11 Отчет о результатах проверки исполнения муниципального контракта по ремонту улично-дорожной сети городского округа город Воронеж от 26.12.2011 № 25РД-Вав
- 12 Отчет по результатам проверки эффективности использования субсидий из бюджета городского округа город Воронеж, выделенных МКП «ЭкоЦентр» на текущее содержание парков и скверов в рамках ДМЦП «Реконструкция и развитие озелененных территорий общего пользования городского округа город Воронеж на 2010-2014 годы» за 2012 – I полугодие 2013 года



Заключение Контрольно-счетной палаты на отчет об исполнении бюджета городского округа город Воронеж за 2012 год

Заключение подготовлено в соответствии с требованиями статьи 264.4 БК РФ, Положения о бюджетном процессе в городском округе и Положения о Контрольно-счетной палате.

Заключение основано на результатах внешних проверок годовой отчетности главных распорядителей бюджетных средств, отчета об исполнении бюджета в управлении финансово-бюджетной политики городского округа (далее по тексту - УФБП), а также других участников бюджетного процесса.

При подготовке заключения использованы материалы экспертно-аналитических и контрольных мероприятий, проведенных Контрольно-счетной палатой в 2012 и текущем периоде 2013 года (проведенные в рамках подготовки заключения на отчет об исполнении бюджета).

В соответствии со ст. 264.4 БК РФ и ст. 62 Положения о бюджетном процессе отчет об исполнении бюджета городского округа город Воронеж за 2012 год представлен администрацией в Контрольно-счетную палату в установленный срок.

Нормативная база при утверждении проекта бюджета на 2012 год

В заключении на проект бюджета на 2012 год Контрольно-счетной палатой отмечалось, что в рамках реализации положений Федерального закона от 08.05.2010 № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» администрацией не в полном объеме сформирована нормативная правовая база для повышения доступности и качества муниципальных услуг, внедрения муниципальных заданий в бюджетный процесс.

В рамках реализации положений указанного Закона в 2012 году администрацией проведена работа по организации деятельности муниципальных учреждений в новых условиях финансирования – в полном объеме осуществлен перевод всех бюджетных и автономных учреждений на финансирование в виде субсидий на выполнение муниципальных заданий. В соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 31 и п. 2 ч. 2 ст. 31 Федерального закона № 83-ФЗ в городском округе утверждены перечни особо ценного движимого и недвижимого имущества, необходимые для утверждения нормативных затрат и формирования муниципальных заданий.

Документы, представленные на экспертизу

Отчет об исполнении бюджета городского округа за 2012 год представлен в соответствии с единой методологией и стандартами бюджетной отчетности, установленными Министерством финансов РФ.

Отчетность главных администраторов доходов и главных распорядителей бюджетных средств представлена в соответствии с п. 11.1 Инструкции о порядке составления и представления годовой, квартальной и месячной отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы РФ, утвержденной приказом Министерства финансов РФ от 28.12.2010 № 191н.

При проверке отчетов главных распорядителей бюджетных средств установлено, что в форме 0503160 отдельных распорядителей не отражены сведения о результатах внутренних и внешних проверок.

Прогноз социально-экономического развития городского округа

Прогноз социально-экономического развития является одним из основных документов системы стратегического планирования развития городского округа и служит платформой для составления проекта бюджета городского округа.

Он определяет направления и ожидаемые результаты социально-экономического развития. Вместе с тем, результаты и итоги социально-экономического развития городского округа за отчетный период не рассматриваются одновременно с отчетом об исполнении бюджета. В целях реализации бюджетной политики целесообразно вышеуказанные документы рассматривать одновременно.

В соответствии со ст. 173 БК РФ постановлением главы от 30.01.2009 № 29 утвержден порядок разработки прогноза социально – экономического развития городского округа (далее - порядок). При этом порядком не учтен ряд требований действующего законодательства, нормативных правовых актов органов местного самоуправления: разработка прогнозов в нескольких вариантах; краткий анализ достигнутого уровня значений показателей, описание основных тенденций, их изменения и анализ факторов, оказывающих наиболее существенное влияние на процессы социально-экономического развития территории; сводный реестр бюджетных заявок городского округа на софинансирование объектов капитального строительства муниципальной собственности за счет средств вышестоящих бюджетов; предоставление одновременно с проектом решения о бюджете в представительный орган предварительных итогов социально-экономического развития соответствующей территории за истекший период текущего финансового года и ожидаемых итогов социально-экономического развития территории за текущий финансовый год и т.д.

Таким образом, порядок разработки прогноза социально-экономического развития городского округа нуждается в доработке с учетом действующего законодательства.

Справочно: распоряжением администрации от 23.04.2013 № 315-р утвержден план мероприятий по устранению нарушений, выявленных КСП по результатам проверки управления экономики. Во II-III кварталах 2013 года будут подготовлены и утверждены новые редакции порядка разработки прогноза социально-экономического развития городского округа и порядка подготовки информации о социально-экономической ситуации в городском округе, с учетом требований, установленных нормативными актами Правительства Воронежской области и уполномоченного исполнительного органа государственной власти Воронежской области.

Общая характеристика исполнения бюджета городского округа

Бюджет городского округа на 2012 год утвержден решением ВГД от 28.12.2011 № 682-III с прогнозируемым общим объемом доходов в сумме 12 618 359 тыс. руб. (в том числе безвозмездные поступления из вышестоящих бюджетов - 4 873 952,3 тыс. руб.), расходов – 13 392 800 тыс. руб. Прогнозируемый дефицит бюджета утвержден в сумме 774 441 тыс. руб., или 10% к утвержденному общему годовому объему доходов бюджета без учета утвержденного объема безвозмездных поступлений.

В течение года в решение ВГД о бюджете внесено двенадцать изменений, и в результате произведено увеличение доходной части бюджета на 1 922 379 тыс. руб. (в том числе безвозмездных поступлений из вышестоящих бюджетов – на 352 955 тыс. руб.), расходной – на 2 209 160 тыс. руб., дефицита - на 286 781 тыс. руб. Необходимо отметить, что плановые назначения по налоговым и неналоговым доходам увеличены на 1 569 424 тыс. руб., в том числе в соответствии с условиями соглашения, заключенного администрацией с ООО «РВК-Воронеж», о передаче в концессию имущества МУП «Водоканал Воронежа» на сумму концессионной платы в размере 798 500 тыс. руб. Также увеличена расходная часть бюджета на эту же сумму по разделу «Общегосударственные вопросы» для увеличения уставного фонда МУП «Водоканал Воронежа».

Без учета суммы концессионной платы за имущество МУП «Водоканал Воронежа» увеличение плана налоговых (на 440 506 тыс. руб.) и неналоговых (на 330 418 тыс. руб.) доходов составило **770 924 тыс. руб.**

Кроме того, в соответствии со ст. 217 БК РФ в сводную бюджетную роспись вносились изменения, в результате чего безвозмездные поступления, утвержденные решением ВГД от 28.11.2012, увеличены на сумму 534 533 тыс. руб., которые в соответствии с п. 3 ст. 232 БК РФ направлялись на увеличение расходов бюджета соответственно целям предоставленных субсидий, субвенций, иных межбюджетных трансфертов.

В итоге плановые назначения по доходам составили **15 075 271 тыс. руб.** (в том числе безвозмездные поступления из вышестоящих бюджетов – **5 761 440 тыс. руб.**), расходам – **16 349 423 тыс. руб.**, дефицит – **1 274 152 тыс. руб.** (13,7% налоговых и неналоговых доходов).

В соответствии с п. 8 ст. 7 Федерального закона от 09.04.2009 № 58-ФЗ (в ред. от 30.11.2011) дефицит местного бюджета может превысить установленное ог-

раничение (10%) при условии утверждения в составе источников финансирования дефицита бюджета разницы между полученными и погашенными бюджетными кредитами, предоставленными другими бюджетами бюджетной системы РФ. Решением о бюджете на 2012 год в источниках финансирования дефицита бюджета разница между полученными и погашенными бюджетными кредитами утверждена в сумме 406 166 тыс. руб.

Фактическое поступление доходов составило **14 796 154 тыс. руб.**, или 98% плана, **кассовые расходы** произведены на сумму **15 929 891 тыс. руб.** (97% плана), дефицит сложился в сумме 1 133 737 тыс. руб. (12% налоговых и неналоговых доходов, который превышает предельный размер на сумму привлеченных бюджетных кредитов (в рамках реализации плана мероприятий празднования 425-летия со дня основания города Воронежа)).

В соответствии со ст. 96 БК РФ для покрытия дефицита бюджета направлялись следующие источники внутреннего финансирования:

- Разница между полученными и погашенными кредитами кредитных организаций в валюте РФ – 552 600 тыс. руб. (получено кредитов в кредитных организациях - 2 380 000 тыс. руб., погашено кредитов – 1 827 400 тыс. руб.).
- Разница между полученными и погашенными бюджетными кредитами от других бюджетов – 406 166 тыс. руб.
- Изменение остатков средств на счетах по учету средств бюджетов – 174 971 тыс. руб.

По состоянию на 01.01.2013 муниципальный долг городского округа составил 5 572 865 тыс. руб., в том числе: кредиты банков – 1 842 600 тыс. руб. (из них: ОАО «Внешторгбанк» – 1 060 000 тыс. руб., ОАО «СБ РФ» - 782 600 тыс. руб.); кредиты из других бюджетов бюджетной системы РФ – 2 314 210 тыс. руб.; муниципальные гарантии – 1 416 055 тыс. руб. (МКП «Воронежтеплосеть» - 1 166 055 тыс. руб. (в том числе проценты – 66 055 тыс. руб.) и 250 000 тыс. руб.).

Основной долг по кредитам, выданным под муниципальные гарантии, МКП «Воронежтеплосеть» не погашался.

Справочно: на 01.01.2013 задолженность потребителей тепловой энергии перед МКП «Воронежтеплосеть» сложилась в сумме 1 405 млн. руб., тогда как задолженность предприятия поставщикам составила 714 млн. руб., основной долг по краткосрочным кредитам АКБ «Московский индустриальный банк» - 600 млн. руб. Таким образом, у предприятия отсутствуют источники погашения кредита СБ РФ в сумме 1 100 млн. руб.

По состоянию на 01.01.2013 **финансовые вложения** городского округа возросли с начала года на 11 963 739 руб. и составили 12 407 630 тыс. руб. Рост обусловлен принятием решения о предоставлении бюджетным и автономным учреждениям субсидий из бюджета городского округа с 1 января 2012 года, а также учредителем произведено изменение остатков на счетах по операциям с

недвижимым имуществом, в отношении которого учреждения не имеют право самостоятельного распоряжения, и особо ценным движимым имуществом. Финансовые вложения включают в себя: имущество бюджетных и автономных учреждений – 11 330 455 тыс. руб.; векселя - 509 тыс. руб. (Банк «Воронеж»); акции – 105 714 тыс. руб. (МКП «ПООО» - 101 890 тыс. руб. (бездокументарные)), ОАО «Ярмарка» - 160 тыс. руб., ООО «СОК ФОРУМ ЭНВО» - 237 тыс. руб. (бездокументарные), «Бизнес-инкубатор Воронеж» - 90 тыс. руб., ОАО «Эпром» - 3 112 тыс. руб., АКБ «ИнвестБанк» - 150 тыс. руб., ОАО «УК Коминтерновского района» - 25 тыс. руб., ОАО «УК Ленинского района» - 25 тыс. руб., ОАО «УК Советского района» - 25 тыс. руб.); увеличение уставных фондов – 970 950 тыс. руб. (МУП «Воронежская горэлектросеть» - 50 000 тыс. руб., МУК КОК «Колос» - 14 950 тыс. руб., МУП «Росинка» - 4 000 тыс. руб., МУП «Водоканал Воронежа» - 798 500 тыс. руб., МУП «Водоканал» - 103 500 тыс. руб.); доля в уставном капитале – 2 тыс. руб. (ООО «УК Городок»).

Необходимо отметить, что полномочия собственника доли акций в уставных капиталах управляющих компаний районов городского округа администрацией осуществлялись номинально:

- права акционеров, закрепленные ст. 31 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», не реализовывались;
- в финансово-хозяйственной деятельности ОАО: «УК Советского района», «УК Ленинского района», «УК Центрального района», «УК Левобережного района», «УК Железнодорожного района», «УК Коминтерновского района» путем управления долями акций муниципального образования балансодержатели МКП «Производственная база ЖКХ» и МКУ «Городская аварийно-спасательная служба» не принимали участия (информацией о дебиторской и кредиторской задолженности, о результатах ревизий акционерных обществ и количестве многоквартирных домов, находящихся в управлении акционерных обществ, предприятия не обладали);
- в нарушение ст. ст. 3 и 6 Федерального закона № 161-ФЗ МКУ «ГАСС» (ранее – МУП) выступило покупателем доли уставного капитала ООО УК «Городок» в размере 50% без согласия собственника муниципального имущества.

На начало 2012 года неиспользованный остаток **безвозмездных перечислений от других бюджетов бюджетной системы** сложился в сумме 274 477 тыс. руб., из которого в соответствии с действующим законодательством произведен возврат в областной бюджет в сумме 133 373 тыс. руб. За отчетный период поступило в бюджет городского округа 5 566 293 тыс. руб., кассовые расходы составили 5 679 834 тыс. руб., остаток средств по состоянию на 01.01.2013 – 27 564 тыс. руб., из которого возвращено в областной бюджет – 15 662 тыс. руб.

Исполнение доходной части бюджета городского округа

За 2012 год налогоплательщиками на территории городского округа перечислено во все уровни бюджетной системы налогов, администрируемых налоговыми органами – 45 363,7 млн. руб., в том числе: федеральный бюджет – 10 826,1 млн. руб. (23,9% общей суммы доходов); областной бюджет – 28 076,6 млн. руб. (61,9%); бюджет городского округа – 6 461 млн. руб. (14,2%).

По сравнению с 2011 годом поступления во все уровни бюджетной системы увеличились на 8 684,5 млн. руб. При этом в федеральный и областной бюджет поступления увеличились на 2 260,6 млн. руб. и 7 786,7 млн. руб. соответственно. Доходы бюджета городского округа сократились на 1 362,8 млн. руб.

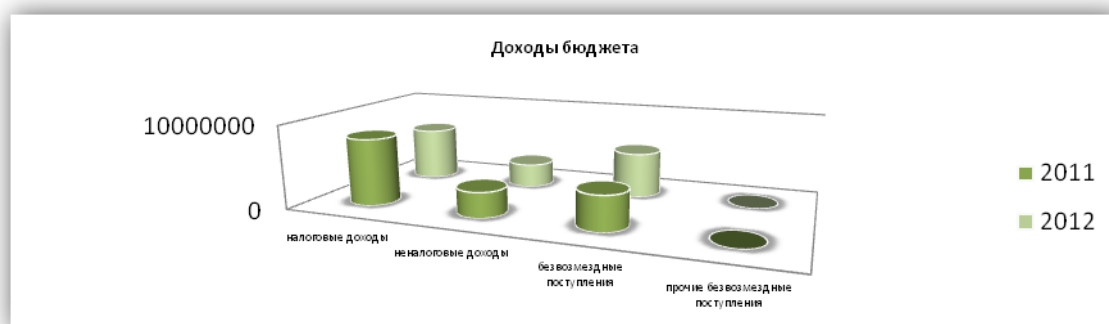
Снижение доходов обусловлено изменениями законодательства на федеральном и областном уровнях, вступивших в силу с 1 января 2012 года. Так, Законом Воронежской области (от 29.11.2011 № 181-ОЗ) отменены нормативы отчислений налоговых поступлений в бюджет городского округа (налог на прибыль организаций, налог, взимаемый в связи с применением упрощенной системы налогообложения, налог на добычу общераспространенных полезных ископаемых, транспортный налог) и снижен норматив отчислений по налогу на доходы физических лиц на 7,5%. Кроме того, госпошлина за государственную регистрацию транспортных средств и штрафы за административные правонарушения в области дорожного движения (Федеральные законы от 07.02.2011 № 3-ФЗ и от 26.04.2007 № 63-ФЗ) с 2012 года зачисляются соответственно в федеральный и областной бюджеты. Также сократились поступления по доходам от сдачи в аренду имущества, находящегося в оперативном управлении органов управления городских округов и созданных ими учреждений (за исключением муниципальных и автономных учреждений) в связи с совершенствованием правового положения муниципальных учреждений (Федеральный закон от 08.05.2010 № 83-ФЗ).

Также необходимо обратить внимание на снижение поступлений в бюджет городского округа по плате за размещение наружной рекламы и рекламы на транспорте (41 950 тыс. руб.), которое связано с передачей в 2012 году полномочий по заключению договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на земельных участках, зданиях или ином недвижимом имуществе, находящемся в государственной собственности Воронежской области, а также на земельных участках, право государственной собственности на которые не разграничено, расположенных в границах городского округа, в ведение департамента имущественных и земельных отношений Воронежской области (постановление правительства Воронежской области от 29.11.2011 № 1030). В соответствии с Законом Воронежской области (от 23.12.2011 № 204-ОЗ) отчисления по данному источнику производятся в бюджет Воронежской области по нормативу 100%.

В результате, в связи с изменением законодательства бюджет городского округа недополучил 3 379 940 тыс. руб.

При этом необходимо учитывать, что в связи с изменением законодательства расходные обязательства, которые в 2011 году осуществлялись за счет средств бюджета городского округа, в 2012 году производились за счет безвозмездных перечислений из вышестоящего бюджета (кассовые расходы - 2 690 817 тыс. руб.: раздел «Здравоохранение» – 1 915 085 тыс. руб. и подраздел «Дорожное хозяйство» (дорожные фонды) – 775 732 тыс. руб.).

За анализируемый период доходная часть бюджета исполнена в сумме **14 796 154 тыс. руб.** (98% уточненного плана), в том числе: налоговые и неналоговые доходы – 9 362 778 тыс. руб. (101%), безвозмездные поступления – 5 433 376 тыс. руб. (94%).



В общей сумме поступивших доходов доля налоговых и неналоговых составляет 63%, безвозмездных поступлений – 37%. В предыдущем году данное соотношение составляло 73% и 27% соответственно.

По сравнению с 2011 годом (в сопоставимых условиях) доходы возросли на 1 987 468 тыс. руб., в том числе: налоговые и неналоговые доходы - на 664 922 тыс. руб., безвозмездные поступления - на 1 322 546 тыс. руб.

Справочно: сопоставимые условия – это поступления 2011 года с учетом изменений законодательства, вступивших в силу с 1 января 2012 года, и сокращение поступлений 2012 года на сумму концессионного соглашения.

Анализ структуры доходов показывает, что усиливается тенденция увеличения зависимости от финансовой помощи из вышестоящих бюджетов. Налоговые доходы местных бюджетов закрепляются за ними (за исключением закрепленных БК РФ) нормативными актами субъектов и администрируются федеральными структурами.

Налоговые доходы поступили в сумме **6 453 587 тыс. руб.** (101% уточненного плана), и их доля в общей сумме поступлений 2012 года составляет 43%, что на десять процентных пунктов ниже показателя 2011 года (в связи с изменением законодательства).

По каждому доходному источнику наблюдается стопроцентное исполнение уточненных плановых назначений. К первоначально утвержденным плановым назначениям исполнение составило 106%. Как отмечалось ранее, в течение года производилось уточнение плановых назначений, в том числе и по налоговым доходам, скорректированным в сторону увеличения на 330 418 тыс. руб.

Увеличение и сокращение плановых назначений по отдельным налогам производилось по объективным причинам. Так, например, по НДФЛ плановые назначения скорректированы в сторону увеличения на 276 045 тыс. руб. в связи с тем, что при расчете налогооблагаемой базы не в полном объеме учтено увеличение денежного довольствия военнослужащим и работникам полиции. Необходимо отметить, что при составлении проекта бюджета прогнозируемая сумма поступлений НДФЛ рассчитана в соответствии с методикой (Закон Воронежской области от 17.11.2005 № 68-ОЗ), исходя из расчетных данных прогноза социально-экономического развития городского округа на 2012 год. Основным расчетным показателем являлся фонд оплаты труда работающего населения на территории городского округа, который представлен в сумме 109 231 700 тыс. руб. и занижен на 7,7% к фактически сложившемуся (118 364 987 тыс. руб.).

План по единому налогу на вмененный доход для отдельных видов деятельности увеличен на 127 391 тыс. руб., так как при расчете первоначального плана учитывались требования постановления администрации от 05.05.2011 № 407 (сокращение числа киосков розничной торговли). Однако необходимые работы по сносу торговых объектов проведены не в полном объеме, и киоски продолжали работать, соответственно ЕНВД продолжал поступать в бюджет.

Снижение плановых назначений по налогу на имущество физических лиц в сумме 56 100 тыс. руб. обусловлено снижением ставок по налогу в соответствии с решением ВГД (от 29.08.2012 № 892-III).

Структура по видам налогов и их доля в общей сумме налоговых доходов выглядит следующим образом.



По отношению к соответствующему периоду прошлого года (в сопоставимых условиях) поступления в 2012 году возросли на 17%, или на 959 075 тыс. руб., в том числе:

- увеличение:
 - налог на доходы физических лиц – на 678 108 тыс. руб. (17%) за счет увеличения денежного довольствия военнослужащим и работникам полиции,

заработной платы работникам бюджетной сферы, а также погашения задолженности прошлых лет (19 118 тыс. руб.);

- единый налог на вмененный доход для отдельных видов деятельности – на 73 412 тыс. руб. (10%) в связи с ростом торговых площадей и численности работников (4 713 тыс. руб.), ростом коэффициента дефлятора К1, используемого при расчете (56 178 тыс. руб.), и погашением задолженности прошлых лет (6 204 тыс. руб.);
 - налог на имущество физических лиц – 155 148 тыс. руб. (в 7 раз) в связи с изменением сроков уплаты (Федеральный закон от 27.07.2010 № 229-ФЗ), ростом общей инвентаризационной стоимости имущества, в связи с проведенной переоценкой имущества физических лиц по состоянию на 01.01.2011 (постановление правительства Воронежской области от 06.07.2010 № 543) и увеличением ставок для исчисления налога (решение ВГД от 13.10.2010 № 223-III);
 - земельный налог – на 53 537 тыс. руб. (на 7%) в связи с ростом кадастровой стоимости земельных участков (1,39), занятых организациями на праве собственности, праве постоянного (бессрочного) пользования (13 318 тыс. руб.), уплатой налога новыми налогоплательщиками и погашением задолженности прошлых лет (15 912 тыс. руб.);
 - налог на игорный бизнес – на 1 776 тыс. руб. в связи с изменением перечня объектов налогообложения (в соответствии с Федеральным законом от 16.11.2011 № 319-ФЗ к их числу отнесены пункты приема тотализаторов и букмекерских контор);
 - государственная пошлина – на 1 969 тыс. руб. в связи с ростом количества обращений граждан по вопросам, связанным с изменением и выдачей документов (1 105 тыс. руб.), и переоформлением ранее действующих договоров в связи с передачей полномочий по их заключению на установку рекламных конструкций на земельных участках, государственная собственность на которые не разграничена (864 тыс. руб.).
- снижение:
 - единый сельскохозяйственный налог – на 2 720 тыс. руб. в связи с переплатой налога СПК «Воронежский тепличный комбинат» по итогам 2011 года;
 - задолженность и перерасчеты по отмененным налогам, сборам и иным обязательным платежам – на 2 180 тыс. руб. в связи с погашением задолженности в 2011 году ОАО «КБХА» и МУРЭП № 35 по налогу на прибыль организаций, налогу на имущество и земельному налогу и по решению Арбитражного суда по ГП «Военторг».

Несмотря на стопроцентное исполнение плановых назначений, задолженность перед бюджетом городского округа по налоговым доходам по состоянию на 01.01.2013 составила 805 796 тыс. руб., в том числе: урегулированная задолженность – 258 867 тыс. руб., пени – 246 850 тыс. руб., недоимка – 300 079 тыс.

руб. (налог на доходы физических лиц – 28 416 тыс. руб., налоги на совокупный доход – 31 634 тыс. руб., налог на имущество физических лиц – 65 798 тыс. руб., налог на игорный бизнес – 9 657 тыс. руб., земельный налог – 109 689 тыс. руб., задолженность и перерасчеты по отмененным налогам, сборам и иным обязательным платежам – 54 885 тыс. руб.).

Общая сумма задолженности по платежам в бюджет (в сопоставимых условиях) с начала года снизилась на 61 512 тыс. руб. (на 7%). При этом произведено снижение суммы урегулированной задолженности на 30 859 тыс. руб. и пени на 74 357 тыс. руб., и увеличение недоимки по налоговым доходам на 43 704 тыс. руб., в том числе: налоги на совокупный доход – 1 289 тыс. руб., налог на имущество физических лиц – 25 469 тыс. руб., земельный налог – 42 160 тыс. руб. и снижение суммы недоимки: налог на доходы физических лиц – 10 205 тыс. руб., налог на игорный бизнес – 1 078 тыс. руб., задолженность и перерасчеты по отмененным налогам, сборам и иным обязательным платежам – 13 931 тыс. руб.

В целях обеспечения дополнительных поступлений в бюджет и сокращения задолженности по налоговым доходам в 2012 году проводились заседания комиссий по укреплению финансовой и налоговой дисциплин в районных управах города, по результатам работы которых мобилизовано в бюджет 24 083 тыс. руб. (меньше, чем в 2011 году на 3 813 тыс. руб.), в том числе: земельный налог – 15 912 тыс. руб., налог на доходы физических лиц – 1 050 тыс. руб., единый налог на вмененный доход для отдельных видов деятельности – 6 204 тыс. руб., налог на имущество физических лиц – 917 тыс. руб.

Ежегодно постановлениями администрации утверждаются планы мероприятий по мобилизации доходов в бюджет. Вместе с тем, администрации необходимо активизировать работу комиссий по укреплению финансовой и налоговой дисциплин в районных управах города в части реализации мероприятий по соблюдению хозяйствующими субъектами требований трудового законодательства с целью выявления причин возникновения задолженности по заработной плате и установления хозяйствующими субъектами размера заработной платы не ниже прожиточного минимума, установленного для трудоспособного населения Воронежской области. Фактически, в соответствии с возложенными полномочиями, мероприятия по отработке задолженности во все уровни бюджета проводят представители ИФНС районов и, зачастую, без участия представителей управ.

Неналоговые доходы в 2012 году исполнены на 100% уточненного плана и поступили в сумме **2 909 191 тыс. руб.**, что составляет 20% всех доходов бюджета городского округа. По сравнению с 2011 годом (в сопоставимых условиях) поступления сократились на 294 153 тыс. руб., или на 12%.

Первоначально утвержденный объем неналоговых доходов составлял 1 659 818 тыс. руб., который в течение года уточнялся в сторону увеличения на 1 239 006 тыс. руб. (в том числе концессионное соглашение – 798 500 тыс. руб.). Таким образом, исполнение первоначально утвержденного плана составляет 127% (без

учета концессионного соглашения). Структура неналоговых доходов представлена на диаграмме:



Третью часть (33%) неналоговых доходов занимают **доходы от использования имущества, находящегося в государственной или муниципальной собственности**, которые поступили в сумме **995 265 тыс. руб.** (100% уточненного плана). В тоже время в течение года плановые назначения к первоначально утвержденному бюджету увеличились на 8 507 тыс. руб., или на 9%. К предыдущему году (в сопоставимых условиях) поступления сократились на 58 681 тыс. руб. (на 6%).

Доходы, администрируемые управлением имущественных и земельных отношений Воронежской области.

Доходы, получаемые в виде арендной платы за земельные участки, государственная собственность на которые не разграничена, и которые расположены в границах городских округов, а также средства от продажи права на заключение договоров аренды указанных земельных участков поступили в сумме **637 685 тыс. руб.**, что ниже поступлений 2011 года на 49 488 тыс. руб. Первоначально плановые назначения утверждены в сумме 731 640 тыс. руб., соответственно, исполнение плана составило 87%. Снижение поступлений связано с изменением порядка определения размера арендной платы (постановление правительства Воронежской области от 11.01.2012 № 06), что привело к возникновению переплаты в 2011 году и зачету платежей в счет поступлений 2012 года. При этом остается непогашенной задолженность в сумме 210 533 тыс. руб. (снижение с начала года на 180 621 тыс. руб.), которая составляет 33% годовых поступлений. Наибольшие суммы задолженности числятся за: ООО «ПО «Воронежский станкоиндустриальный завод» - 11 279 тыс. руб., ООО «Воронеж-ВАЗ» - 2 086 тыс. руб., ЗАО «Дубль Н» - 2 009 тыс. руб., ООО «ЖБИ-2-Инвест» - 1 794 тыс. руб.

Доходы, получаемые в виде арендной платы за земельные участки, которые расположены в границах городских округов и находятся в федеральной собственности, осуществление полномочий по управлению и распоряжению которыми передано органом государственной власти субъектов РФ, а также средства от продажи права на заключение договоров аренды указанных земельных участков поступили в сумме 2 117 тыс. руб., что ниже поступлений 2011 года на 16 211 тыс. руб., что обусловлено единовременным перечислением средств от выкупа права аренды ООО «Выбор» в 2011 году. Необходимо отметить, что в проекте бюджета и в первоначально утвержденном бюджете данный доходный источник отсутствовал. Фактические поступления (без плановых назначений) впервые отражены в месячном отчете об исполнении бюджета городского округа по состоянию на 01.04.2012.

Доходы, администрируемые управлением имущественных и земельных отношений администрации городского округа.

Доходы, получаемые в виде арендной платы, а также средства от продажи права на заключение договоров аренды за земли, находящиеся в собственности городских округов (за исключением земельных участков муниципальных бюджетных и автономных учреждений), поступили в сумме 103 700 тыс. руб., выше поступлений 2011 года на 21 284 тыс. руб. (на 26%). Увеличение обусловлено единовременным поступлением средств от продажи права на заключение договоров аренды ООО «Воронежбытстрой». Первоначально плановые назначения утверждены в сумме 75 600 тыс. руб., соответственно, исполнение плана составило 137%. Из 160 арендаторов наиболее крупная задолженность числится за: МУП «Водоканал Воронежа» - 20 927,7 тыс. руб., ООО «АГРОПРОМСТРОЙ» - 5 413,7 тыс. руб., ОАО «КИТ-Кэпитал» - 4 872,4 тыс. руб., МКП МТК «Воронежпассажиртранс» - 3 920,2 тыс. руб., Локтев Игорь Анатольевич – 3 849,3 тыс. руб., МУП «Рынок Южный» - 2 285,3 тыс. руб.

Администратором доходов в течение 2012 года направлено должникам 75 предупреждений о добровольном погашении задолженности, и управлением правовой работы подано пять исковых заявлений в Арбитражный суд, из которых по четырем принято решение о взыскании задолженности на сумму 1 131,5 тыс. руб.

При проверке управления имущественных и земельных отношений установлено, что в нарушение договорных условий ООО «Агропромстрой» не производился выкуп права аренды муниципального земельного участка (для проектирования и строительства объектов бытового обслуживания населения) в сумме 916,8 тыс. руб. за предоставленный в аренду земельный участок площадью 952 кв. м, расположенный по адресу: г. Воронеж, пер. Молдавский, 6.

Анализ расчетов арендной платы за земельные участки, предоставленные для организации розничных рынков, показал, что на территории городского округа предприятия различных форм собственности при аренде земельных участков находятся в неравных условиях. Так, для муниципальных предприятий приме-

няется повышающий коэффициент функционального использования 0,03, для иных – 0,02.

Своевременное приведение в сопоставимые условия арендной платы по договорам, заключенным с ООО «Рынок Юго-Западный», привело бы к увеличению поступлений в бюджет городского округа на сумму 10 287 тыс. руб. (с 11.06.2008 по 31.12.2012). Внесение изменений в решение ВГД от 29.12.2004 № 87-І «О расчете арендной платы за земельные участки» в целях приведения в сопоставимые условия предоставления земельных участков для организации рынков и применение коэффициента функционального использования - 0,03 по вновь заключенному договору от 11.01.2013 с ООО «Рынок Юго-Западный» обеспечит дополнительное поступление арендной платы в бюджет городского округа в сумме 2 481,3 тыс. руб. ежегодно.

Доходы от сдачи в аренду имущества, находящегося в оперативном управлении органов управления городских округов, поступили в сумме **219 239,7 тыс. руб.**, ниже поступлений 2011 года на 23 797,3 тыс. руб. Снижение обусловлено расторжением 108 договоров аренды (неплатежеспособность арендаторов, реализация субъектами малого и среднего предпринимательства права на выкуп арендуемых помещений, передача имущества в оперативное управление и безвозмездное пользование).

Задолженность по вышеуказанным доходам по сравнению с началом отчетного периода снизилась на 12 984 тыс. руб. и составила 40 612 тыс. руб., или 18% поступившей суммы за год. Администратором доходов в 2012 году сформировано и направлено в правовое управление городского округа 33 пакета документов для проведения судебной работы по арбитражному судопроизводству в части взыскания с арендаторов задолженности за пользование муниципальным имуществом. В рамках исполнительных производств по 7 договорам взыскано 2 130,6 тыс. руб.

Необходимо отметить, что часть муниципального имущества не обременена договорами аренды, безвозмездного пользования, доверительного управления, что не способствует достижению основных целей управления имуществом: улучшению его состояния и увеличению доходов бюджета городского округа. Вместе с тем, отсутствие контроля со стороны собственника имущества приводит к потерям доходов бюджета. Так, проверкой Контрольно-счетной палаты МКУ «РайДЕЗ ЖКХ Левобережного района» установлено, что на территории парка «Шинников» располагалось предприятие по изготовлению мебели, однако договор аренды помещения площадью 170,9 кв. м не заключался. И, соответственно, арендная плата в бюджет городского округа не поступала.

Справочно: по представлению КСП вышеуказанное помещение в настоящее время освобождено. Администрацией проведен аукцион на продажу права заключения договора аренды.

Доходы от продажи материальных и нематериальных активов поступили в бюджет в сумме **717 093 тыс. руб.**, ниже поступлений 2011 года на 118 637 тыс. руб., или на 14%. Первоначально принятые плановые назначения составляли 498 448 тыс. руб. (увеличение на конец года на 216 054 тыс. руб.), исполнение составляет 144%.

● **доходы от продажи имущества, находящегося в муниципальной собственности – 435 114 тыс. руб.:**

- от приватизации муниципального имущества (путем продажи на аукционе) – 125 927,9 тыс. руб. (или 29 % от всей суммы доходов). Прогнозный план (программа) приватизации муниципального имущества на 2011-2013 годы, утвержденный решением ВГД от 15.12.2010 № 295-III (с учетом трех изменений в 2012 году), включает в себя 206 объектов недвижимости и одно муниципальное унитарное предприятие;
- при реализации Федерального закона от 22.07.2008 № 159-ФЗ - 309 181,2 тыс. руб.

Снижение количества заключенных договоров купли–продажи в 2012 году по сравнению с 2011 годом обусловлено тем, что большая часть арендаторов реализовала свое право выкупа до 2012 года.

Всего в 2012 году реализовано 80 объектов общей площадью 13 035,4 кв. м, что на 22 объекта и 709,6 кв. м меньше аналогичных показателей 2011 года (102 объекта общей площадью 13 745 кв. м). При этом средняя стоимость продажи 1 кв. м площади составила 20,8 тыс. руб., что в 1,5 раза выше начальной цены, сложившейся на аукционах по продаже имущества (13,9 тыс. руб. за 1 кв.м).

● **доходы от продажи земельных участков, находящихся в государственной и муниципальной собственности (за исключением земельных участков бюджетных и автономных учреждений) – 281 671 тыс.руб.** Первоначально утвержденные плановые назначения составляли 138 161 тыс. руб., в течение года увеличены на 142 379 тыс. руб.

Поступления включают в себя: доходы от продажи земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена – 203 791 тыс. руб., что выше поступлений 2011 года на 64 235 тыс. руб. в связи с окончанием срока переоформления участков в собственность 01.07.2012 (Закон Воронежской области от 13.05.2008 № 25-ОЗ); доходы от продажи земельных участков, государственная собственность на которые разграничена – 77 880 тыс. руб., что выше поступлений 2011 года на 68 658 тыс. руб. Увеличение обусловлено ростом числа заявок на покупку земельных участков и ростом первоначальной цены аукциона в несколько раз.

Плата за размещение наружной рекламы и рекламы на транспорте поступила в сумме **27 546 тыс. руб.** По данным УФБП задолженность по данному виду платежа отсутствует, однако, по представленным сведениям администра-

тора доходов она составляет на конец года 37,9 тыс. руб. (ООО «ПремиумСайт» - 6,7 тыс. руб., ИП Зотов К.А. – 25,2 тыс. руб. ООО «СМУ» - 6 тыс. руб.).

Платежи за право на заключение договоров на размещение нестационарных торговых объектов – 15 169 тыс. руб. поступают в бюджет городского округа с июля 2012 года в соответствии с решением ВГД (от 25.04.2012 № 790-III).

Главным администратором доходов определено управление имущественных и земельных отношений, непосредственное администрирование платежей за право заключения договоров на размещение НТО закреплено за управлением развития предпринимательства, потребительского рынка и инновационной политики.

Управлением проводится работа по заключению договоров, однако ряд договоров остался незаключенным. Основанием послужили следующие причины: субъекты торговли не согласны с рыночной стоимостью права на заключение договоров на размещение НТО, либо с ограничением площади до 20 кв. м, либо представили письменный отказ от заключения договоров в связи с нерентабельностью осуществления деятельности по предлагаемым адресам. Часть субъектов торговли не воспользовалась преимущественным правом на заключение договоров. Согласно представленному плану мероприятий перечень мест расположения указанных объектов будет представлен рабочей группе по внесению изменений в схему размещения НТО для принятия решения о признании указанных мест перспективными с последующей продажей на торгах либо об их исключении из схемы.

С учетом минимальной средней стоимости права на размещение нестационарных объектов торговли за 1 кв. м, равной 56 руб. в месяц, резерв доходов бюджета может составить 3 077 тыс. руб. в квартал.

Платежи за право на установку временных сооружений – 19 608 тыс. руб.

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 24.06.2010 плата за установку павильонов, киосков и выносного холодильного оборудования признана введенным в границах города обязательным сбором (платежом), не предусмотренным ст. ст. 8,12,15 Налогового кодекса РФ. Постановлением Федерального арбитражного суда Центрального округа от 05.10.2010 данное решение оставлено без изменения. Решением городской Думы от 24.11.2010 № 280-III отменены положения решения от 26.12.2006 № 271-II о платной основе предоставления права на установку вышеуказанных временных сооружений. Также определено, что указанное изменение распространяется на правоотношения, возникшие с момента вступления в силу решения суда (24.06.2010).

Денежные средства поступали в 2012 году по ранее заключенным договорам.

Администратор доходов - Управление жилищных отношений.

Прочие доходы от использования имущества, находящегося в собственности городских округов (плата за наем жилых помещений муниципального жилищного фонда) поступили в сумме **19 949 тыс. руб.**, что на 4 891 тыс. руб. выше показателей соответствующего периода прошлого года (на 32%). Увеличение связано с поступлением от управляющих компаний города средств, собранных с населения и не перечисленных ранее, в связи с отсутствием договоров с администратором доходов. Задолженность по данному доходному источнику на конец года составила 5 897 тыс. руб.

Проверкой КСП установлено, что администрация в 2011 году не имела договорных отношений с ООО «Информационно-расчетный центр» по вопросу начисления и перечисления платы за наем жилых помещений муниципального жилищного фонда, находящихся на обслуживании в ОАО «УК Ленинского района». В противоречие ст. 154 Жилищного кодекса РФ плата за пользование жилыми помещениями, входящими в состав муниципального жилищного фонда (плата за наем), договором между администрацией городского округа и ОАО «Управляющая компания Ленинского района» не предусматривалась. Полномочия собственника муниципальных жилых помещений в части взимания с нанимателей платы, установленной Жилищным кодексом РФ, управляющей компании не переданы. Контроль за полнотой и своевременностью поступления в бюджет платы за наем жилых помещений со стороны главного администратора доходов отсутствовал. Начисление платы за наем производится информационно-вычислительными центрами (далее – ИВЦ).

Полномочия администратора доходов, определенные порядком администрирования доходов, подлежащих зачислению в бюджет городского округа (постановление главы от 26.12.2007 N 1843), не исполнимы для управления жилищных отношений, так как открытие лицевого счета в УФК, предназначенного для отражения операций по администрированию поступлений доходов в бюджет, не целесообразно (ИВЦ осуществляет начисление платежей и контроль за своевременностью их оплаты). В тоже время в управлении отсутствует база данных по лицевым счетам физических лиц и технических характеристик жилых помещений (материал стен, этажность, планировка, степень износа и благоустройства), на основании которых применяются коэффициенты, утвержденные постановлением главы городского округа (от 20.08.2008 № 1134). Таким образом, не имея базы данных, осуществлять взыскание задолженности по платежам в бюджет не представляется возможным.

Администрации городского округа в целях полноты и своевременности получения неналоговых доходов необходимо определить реальные полномочия администратора платы за наем жилых помещений муниципального жилищного фонда и урегулировать вопросы взаимодействия с управляющими компаниями и информационно-вычислительными центрами.

Администратором доходов от перечисления части прибыли муниципальных унитарных предприятий, оставшейся после уплаты налогов и обязательных платежей, является УФБП (с 01.01.2013 – отдел по работе с муниципальными предприятиями). Доходы поступили в сумме 12 337 тыс. руб. (100% уточненного плана и 156% первоначально утвержденного), и превысили поступления соответствующего периода 2011 года на 4 403 тыс. руб. за счет погашения задолженности прошлых лет (МУП рынок «Южный» - 920 тыс. руб., МКП «ПООО» - 2 862 тыс. руб., МУП «Рынок «Северный» - 450 тыс. руб.). Задолженность по данному виду доходов увеличилась с начала года на 10 204 тыс. руб., и на 01.01.2013 составила 149 852 тыс. руб., в том числе:

- по 12-ти действующим МУП – 145 124 тыс. руб. (МУП «Центральный рынок» - 6 293 тыс. руб., МУП «Рынок Южный» - 5 538 тыс. руб., МУП рынок «Северный» - 3 680 тыс. руб., МУП «Воронежская горэлектросеть» - 32 227 тыс. руб., МУП «Водоканал Воронежа» - 92 959 тыс. руб., МУП «МИВЦ» - 4 427 тыс. руб.);
- по 11-ти реорганизованным – 4 728 тыс. руб., из них: МУП «Воронежгорсвет» - 2 859 тыс. руб., МКП «ПООО» - 392 тыс. руб., МКП «Производственная база ЖКХ» - 540 тыс. руб., МКП «ВЖКК» - 668 тыс. руб.

Для снижения задолженности по данному доходному источнику в 2012 году администратором доходов предприятиям-должникам направлялись уведомления с указанием суммы долга и сроком его погашения, а также предлагалось рассмотреть вопрос о реструктуризации задолженности в случае невозможности единовременного погашения. В результате были составлены графики реструктуризации задолженности с МУП «Рынок Южный», МУП «Центральный рынок» и МКП ПО БПХ «Чайка», по которым оплата производилась регулярно.

В 2012 году постановлением администрации утвержден порядок составления, утверждения и установления показателей планов финансово-хозяйственной деятельности. Вместе с тем, оперативный контроль за финансовым состоянием муниципальных предприятий и учреждений, определенный постановлением главы от 06.02.2006 № 53, структурными подразделениями администрации осуществляется не в полном объеме. Вследствие чего, при проведении контрольных мероприятий Контрольно-счетной палатой устанавливаются нарушения и недостатки.

Так, проведенной проверкой МУП «Рынок Южный» установлено, что сумма чистой прибыли в 2011 году необоснованно занижена на 786,9 тыс. руб., что повлекло недоначисление в бюджет городского округа за пользование муниципальным имуществом на сумму 708,2 тыс. руб. (по нормативу 90%). По данным УФБП предприятием систематически производились отчисления части прибыли за пользование муниципальным имуществом не в полном объеме. Так, в 2009 году начислено 2 167 тыс. руб., уплачено 1 269 тыс. руб., в 2010 году начислено 7 213 тыс. руб., уплачено 2 437 тыс. руб., в 2011 году начислено 1 352 тыс. руб., уплачено 514 тыс. руб. На 01.01.2013 задолженность МУП «Рынок Южный» перед бюджетом городского округа составила 5 538,5 тыс. руб.

Такая же ситуация и по МУП «МИВЦ». В 2011 - 2012 годах погашение задолженности не производилось, пени не начислялись (в нарушение Положения о порядке перечисления муниципальными унитарными предприятиями части прибыли за пользование муниципальным имуществом (решение ВГД от 06.09.2006 № 155-II)). По состоянию на 01.01.2013 задолженность по отчислению части прибыли в бюджет городского округа числится в сумме 4 427 тыс. руб. График погашения задолженности на предприятии отсутствует. В сложившейся финансовой ситуации МУП «МИВЦ» и собственнику муниципального имущества необходимо принять меры по вопросу урегулирования задолженности.

КСП неоднократно обращала внимание на отсутствие плана развития муниципального сектора экономики городского округа. Администрации необходимо обеспечить контроль за финансово-хозяйственной деятельностью унитарных предприятий в соответствии со ст. 20 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях».

Долги муниципальных предприятий. Субсидиарная ответственность городского округа.

По состоянию на 01.01.2013 кредиторская задолженность муниципальных унитарных предприятий составила **725 819,7 тыс. руб.** Пунктом 2 статьи 7 Федерального Закона «О государственных и муниципальных предприятиях» установлено, что муниципальное образование не несет ответственность по обязательствам муниципального предприятия, за исключением случаев, если несостоятельность такого предприятия вызвана собственником его имущества. В таком случае на собственника предприятия может быть возложена субсидиарная ответственность.

Пунктом 3 статьи 7 вышеуказанного закона определено, что муниципальное образование несет субсидиарную ответственность по обязательствам своих казенных предприятий при недостаточности их имущества. Кредиторская задолженность муниципальных казенных предприятий на 01.01.2013 составила **1 171 845,6 тыс. руб.**

Общая кредиторская задолженность МУП и МКП на 01.01.2013 составила **1 897 665,2 тыс. руб.** Наибольший удельный вес в структуре кредиторской задолженности предприятий занимает задолженность перед поставщиками и подрядчиками – 1 094 982,3 тыс. руб. (58%).

Следует отметить, что впервые за ряд лет администрацией представлена информация об итогах финансово-хозяйственной деятельности муниципальных предприятий городского округа город Воронеж за 2012 год с пояснительной запиской, в которой отражены динамика прибыли и убытка муниципальных предприятий (а также причины их изменения), динамика изменения дебиторской и кредиторской задолженности и т.д.

Администрации городского округа необходимо продолжить положительную практику подготовки информации об итогах финансово-хозяйственной деятельности муниципальных предприятий (с пояснительной запиской) и представлять ее в Воронежскую городскую Думу и Контрольно-счетную палату.

В соответствии с п. 23 решения о бюджете Воронежской городской Думой муниципальным предприятиям согласовывается заключение кредитных договоров. Учитывая, что собственник казенных предприятий (администрация городского округа) несет субсидиарную ответственность по обязательствам таких предприятий (ст. 115 ГК РФ), а также в целях осуществления финансового контроля за расходованием кредитных средств, Контрольно-счетная палата предлагает при согласовании Воронежской городской Думой заключения кредитных договоров конкретизировать цели привлечения и использования заемных средств.

Задолженность по неналоговым доходам.

По сравнению с началом года задолженность по неналоговым доходам снизилась на 216 193 тыс. руб. и на 01.01.2013 составила 459 629 тыс. руб., в том числе:

- доходы, получаемые в виде арендной платы за земельные участки, государственная собственность на которые не разграничена и которые расположены в границах городских округов, а также средства от продажи права на заключение договоров аренды указанных земельных участков – 210 533 тыс. руб. (снижение к началу года на 180 621 тыс. руб.);
- доходы, получаемые в виде арендной платы, а также средства от продажи права на заключение договоров аренды за земли, находящиеся в собственности городских округов – 39 074 тыс. руб. (увеличение на 138 тыс. руб.);
- доходы от сдачи в аренду имущества, находящегося в оперативном управлении органов управления городских округов и созданных ими учреждений – 40 612 тыс. руб. (снижение на 12 985 тыс. руб.);
- платежи от государственных и муниципальных унитарных предприятий – 149 852 тыс. руб. (увеличение на 10 204 тыс. руб.);
- прочие поступления от использования имущества, находящегося в собственности городских округов – 5 897 тыс. руб. (снижение на 16 тыс. руб.);
- плата за негативное воздействие на окружающую среду – 13 661 тыс. руб. (снижение на 9 138 тыс. руб.).

Следует обратить внимание, что отдельные администраторы доходов представляют в УФБП задолженность по доходам в свернутом виде. Так, например, в представленной информации управлением имущественных и земельным отношениям по задолженности по доходам, получаемым в виде арендной платы, а также средств от продажи права на заключение договоров аренды за земли, находящиеся в собственности городских округов, отражается как свернутое сальдо, т.е. задолженность одних арендаторов (50 441,3 тыс. руб.) за минусом пере-

платы других (11 367,3 тыс. руб.). При том, что реальная к взысканию задолженность по арендной плате за земли, находящиеся в собственности городского округа, составляет 50 441,3 тыс. руб., а не 39 074 тыс. руб.

Таким образом, общая сумма задолженности по неналоговым доходам по состоянию на 01.01.2013 составляет **470 996 тыс. руб.**

В результате совместной работы администраторов доходов и комиссий по мобилизации доходов в бюджет городского округа мобилизовано

108 529 тыс. руб., в том числе: по арендной плате за земельные участки, государственная собственность на которые не разграничена – 88 030 тыс. руб.; по арендной плате за земельные участки после разграничения государственной собственности – 16 488 тыс. руб.; по доходам от сдачи в аренду муниципального имущества – 2 131 тыс. руб.; по доходам от перечисления части прибыли за пользование муниципальным имуществом – 1 880 тыс. руб. (по графикам реструктуризации задолженности).

В 2012 году по отработке задолженности по доходам, администрируемым структурными подразделениями администрации, прослеживается положительная динамика. Вместе с тем, в целях пополнения доходов бюджета администрации необходимо повысить качество администрирования, а также активизировать претензионную работу по взысканию задолженности в судебном порядке. Кроме того, необходимо проработать вопрос о реструктуризации (урегулировании) задолженности и о выявлении задолженности, нереальной к взысканию.

Исполнение текстовой части решения о бюджете

Пункт 8 «Предоставление льгот по налогам и сборам, иным неналоговым платежам»

Решением ВГД от 28.12.2011 № 682-III установлен лимит предоставления льгот по налогам и сборам, а также иным неналоговым платежам для отдельных категорий физических лиц, предприятий и организаций в размере не более одного процента собственных доходов при отсутствии задолженности бюджета городского округа по кредитам перед бюджетами других уровней, соблюдении предельного размера дефицита и муниципального долга. Решениями ВГД в 2012 году предоставлено налоговых и неналоговых льгот на сумму

90 330,2 тыс. руб. (0,97% налоговых и неналоговых доходов бюджета городского округа), в том числе по следующим источникам: по земельному налогу – 521,2 тыс. руб.; по арендной плате за землю – 86 186,7 тыс. руб.; по арендной плате за пользование муниципальным имуществом – 361,4 тыс. руб.; по арендной плате за нежилое помещение – 3 260,9 тыс. руб.

По сравнению с 2011 годом сумма предоставленных льгот сократилась на 2 618 тыс. руб.

Все предоставленные льготы по неналоговым платежам согласно пояснительным запискам Управления экономики имеют социальную эффективность для

создания благоприятных условий и повышения социальной защищенности населения городского округа, отражающую значимость поддерживаемых организаций и их деятельности. Однако в городском округе отсутствует порядок определения оценки эффективности предоставляемых (планируемых к предоставлению) льгот по неналоговым платежам, определенных нормативно-правовыми актами органов местного самоуправления.

Предоставленные льготы общественным организациям, оказывающим социальные услуги, и имеющие исключительно социальную направленность, как улучшающие условия жизнедеятельности, составляют наименьшую долю (4,1%) в общей сумме предоставленных льгот (в основном по арендной плате за пользование нежилыми помещениями). В целях поддержки социально-значимых организаций администрации необходимо проработать механизм предоставления преференций, а также иные способы помощи.

По мнению КСП, предоставление льгот в течение всего 2012 года было нецелесообразно, т.к. прогнозируемый дефицит бюджета составлял 1 061 221,8 тыс. руб. (КСП об этом отмечалось в заключениях на проекты решений ВГД). По итогам исполнения бюджета за 2012 год дефицит бюджета составил – 1 133 737 тыс. руб.

Следует отметить, что строительным организациям льготы (95,5% общей суммы льгот) предоставлялись с целью реализации мероприятий по решению жилищных проблем «обманутых дольщиков», проводимых по инициативе Правительства Воронежской области, для компенсации финансовых потерь предприятий при обеспечении жильем детей-сирот и лиц, оставшихся без попечения родителей, и при реализации проекта переселения граждан из ветхого и аварийного жилого фонда. При этом нормативными актами администрации не определено структурное подразделение, на которое возложена функция сбора информации по данным категориям населения, участвующим в социальных мероприятиях, и мониторинга ее исполнения.

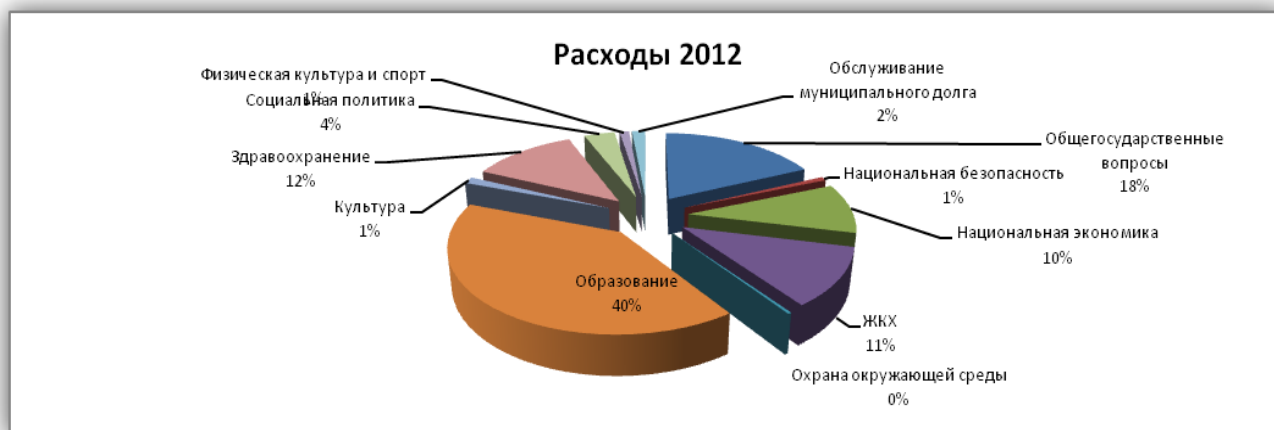
Кроме того, в решениях ВГД не указывается цель предоставления льгот, в результате чего осуществление контроля за их использованием практически сводится к минимуму. Разделом 4 Порядка предоставления льгот (решение ВГД от 08.07.2011 № 492-III) контроль за использованием предоставленных налоговых льгот осуществляют налоговые органы, а по неналоговым платежам – главные администраторы доходов по соответствующим неналоговым платежам. Однако Порядком не определен уполномоченный орган, ответственный за осуществление контроля целесообразности представленных льгот, их бюджетной эффективности (оценка результатов хозяйственной деятельности категорий налогоплательщиков, которым предоставлены льготы, с точки зрения влияния на наполняемость бюджета городского округа) и социальной эффективности (оценка степени достижения социально значимого эффекта, которая выражается в изменении качества и объема предоставляемых услуг в результате реализации налогоплательщиками системы мер, направленных на повышение уровня жизни населения).

Справочно: распоряжением администрации от 23.04.2013 утвержден план мероприятий по устранению нарушений, выявленных КСП по результатам проверки управления экономики. Во II-III кварталах 2013 года будут подготовлены дополнения в Порядок предоставления льгот.

Расходы. Общая часть

Кассовые расходы бюджета исполнены на 97% уточненного плана и составили **15 929 891 тыс. руб.**, что ниже расходов 2011 года (без учета расходов на увеличение уставного капитала МУП «Водоканал Воронежа») на 2 466 882 тыс. руб. Снижение связано с подготовкой к празднованию 425-летия со дня основания города, софинансированием мероприятий из вышестоящих бюджетов и привлечением бюджетных кредитов в 2011 году. В течение года расходная часть бюджета корректировалась 12 раз, и в итоге первоначально утвержденные назначения увеличены по решениям ВГД на 2 209 160 тыс. руб. (или на 17%). Кроме того, в соответствии с п.3 ст. 217 БК РФ, без внесения изменений в решение о бюджете, УФБП производилось изменение плановых ассигнований (безвозмездные поступления). В результате план по расходам составил 16 349 422 тыс. руб. Таким образом, неиспользованные лимиты бюджетных обязательств составили 419 531 тыс. руб.

Фактическое исполнение бюджета к первоначально утвержденному плану составило 119%. Финансирование значительно выросло по разделам «Национальная экономика» (в 3 раза), «Физическая культура и спорт» (в 2,8 раза) за счет поступления безвозмездных поступлений, которые поступают в течение года. Удельный вес отдельных расходов в общей структуре за год к аналогичным показателям 2011 года не претерпел существенных изменений.



Традиционно, наибольший удельный вес в общей структуре расходов занимают разделы «Образование» – 40%, «Здравоохранение» - 12%, «Жилищно-коммунальное хозяйство» – 11%, «Национальная экономика» - 10%.

На социальную сферу (образование, здравоохранение, культура, социальная политика, физическая культура и спорт) направлено 58%, или 9 266 927 тыс. руб. По сравнению с предыдущим отчетным периодом расходы на социальную

сферу возросли на 123 738 тыс. руб. (на 1,4%). Доля затрат по разделам «Жилищно-коммунальное хозяйство», «Национальная экономика», «Охрана окружающей среды» в общей сумме расходов занимает 21%, что на 9 процентных пунктов ниже показателя 2011 года.

Кредиторская задолженность бюджета городского округа по сравнению с началом 2012 года сократилась на 74 137 тыс. руб. (или на 42%), и по состоянию на 01.01.2013 составила 103 010 тыс. руб., в том числе: по бюджетной сфере – 14 308 тыс. руб. (сократилась на 15%), по городскому хозяйству – 88 702 тыс. руб. (на 38,9%).

Образование кредиторской задолженности связано со сроками оплаты расходов бюджета за декабрь, которые являются переходящими на следующий финансовый год и финансируются в полном объеме в пределах лимитов бюджетных ассигнований года, следующего за отчетным. По статьям экономической классификации по бюджетной сфере наибольшая задолженность числится по начислениям на оплату труда в сумме 12 739 тыс. руб., так как не наступил срок платежа.

Значительный рост кредиторской задолженности с начала года по городскому хозяйству (69 594 тыс. руб.) связан с заключением муниципальных контрактов на капитальное строительство со сроком окончания работ 31.12.2012 года.

Исполнение по разделам бюджетной классификации сложилось следующим образом:

По разделу «Общегосударственные вопросы» кассовые расходы по сравнению с 2011 годом увеличились на 308 746 тыс. руб. (на 11,9%) и исполнены на 98,6% плановых назначений, или в сумме 2 894 485 тыс. руб., в том числе:

- «Функционирование законодательных (представительных) органов государственной власти и местного самоуправления» - 107 673 тыс. руб. (содержание Воронежской городской Думы);
- «Функционирование Правительства РФ, высших органов исполнительной власти субъектов РФ, местных администраций» - 1 055 430 тыс. руб.;
- «Судебная система» - 804 тыс. руб. (субвенция на составление списков кандидатов в присяжные заседатели федеральных судов общей юрисдикции в РФ);
- «Обеспечение деятельности финансовых, налоговых и таможенных органов и органов надзора» - 31 746 тыс. руб. (содержание Контрольно-счетной палаты);
- «Обеспечение проведения выборов и референдумов» - 7 569 тыс. руб., из них: центральный аппарат – 4 212 тыс. руб.; члены избирательной комиссии – 3 357 тыс. руб.;
- «Другие общегосударственные вопросы» - 1 691 263 тыс. руб., из них: финансирование МКУ «Автобаза администрации городского округа город Воронеж и скорой медицинской помощи» (246 996 тыс. руб.), пре-

доставление субсидии МБУ «Управление служебных зданий» (115 886 тыс. руб.); МБУ «Муниципальный архив городского округа город Воронеж» (7 006 тыс. руб.); МАУ «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг города Воронежа» (16 742 тыс. руб.) и МБУ «Информационные технологии» (23 771 тыс. руб.).

Проведенной КСП проверкой МБУ «Информационные технологии» при формировании, утверждении и исполнении муниципального задания на 2012 год нарушений не установлено.

Вместе с тем, необходимо отметить, что МБУ «Информационные технологии» создано в целях реализации полномочий органов местного самоуправления в сфере обеспечения доступа граждан к информации о деятельности органов местного самоуправления и повышения качества предоставления муниципальных услуг за счет внедрения информационно-коммуникационных технологий.

Однако в ведомственном и базовом перечнях муниципальных услуг потребителем услуг, оказываемых МБУ, определены органы местного самоуправления и муниципальные учреждения. Вместе с тем, Федеральным законом от 27.07.2010 № 210-ФЗ определено, что муниципальная услуга, предоставляемая органом местного самоуправления - это деятельность по реализации функций органа местного самоуправления, которая осуществляется по запросам заявителей в пределах полномочий органа, предоставляющего муниципальные услуги, по решению вопросов местного значения, установленных в соответствии с Федеральным законом (от 06.10.2003 № 131-ФЗ) и Уставом муниципального образования. Заявитель - физическое или юридическое лицо (за исключением органов местного самоуправления) либо их уполномоченные представители, обратившиеся в орган, предоставляющий муниципальные услуги, с запросом о предоставлении муниципальной услуги, выраженным в устной, письменной или электронной форме.

Таким образом, МБУ оказывает не муниципальные услуги, а услуги по обеспечению деятельности органов местного самоуправления. Следовательно, необходимо привести в соответствие действующему законодательству перечни базовых и ведомственных услуг, оказываемых Учреждением.

Также необходимо отметить, что МБУ «Информационные технологии» получен документ о государственной аккредитации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. На основании п.6 ч.1 ст. 58 Федерального Закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ организации, осуществляющие деятельность в области информационных технологий, имеющие среднюю численность не менее 30 человек, имеют право на выплату страховых взносов по пониженным ставкам: в ПФР 8%, ФОМС 4%, ФСС 2% и 0,2%, итого 14,2%. На 01.01.2013 штатная численность Учреждения составляет 28 ед. При увеличении штатной численности до 30 ед. (на 2 ед.) и ФОТ на 761 тыс. руб., сумма уплачиваемых страховых взносов уменьшается на 1 692,1 тыс. руб., и общая экономия бюджетных средств ежегодно составит 931,1 тыс. руб. в год.

Кроме того, по данному подразделу профинансированы расходы на: приобретение в муниципальную собственность объекта недвижимого имущества по пер. Серафимовича, 1 – 6 100 тыс. руб.; оценку недвижимости, признание прав и регулирование отношений по государственной и муниципальной собственности – 11 630 тыс. руб.; оплату НДС при реализации муниципального имущества физическим лицам – 8 517 тыс. руб.; оплату исполнительных листов по решениям Арбитражного суда Воронежской области и постановлениям Управления Федеральной службы судебных приставов Воронежской области – 132 799 тыс. руб.; оказание финансовой помощи МКП «Воронежтеплосеть» – 301 871 тыс. руб. (на погашение задолженности перед ресурсоснабжающими организациями); увеличение уставного фонда МУП «Водоканал Воронежа» – 798 500 тыс. руб.

Следует отметить, что КСП в 2011-2012 годах неоднократно направлялись отрицательные заключения на проекты решений об оказании финансовой помощи МКП «Воронежтеплосеть». В соответствии с Бюджетным кодексом РФ бюджетные ассигнования предоставляются юридическим лицам в виде субсидии на безвозмездной и безвозвратной основе в целях возмещения затрат или недополученных доходов от оказания услуг (ст. ст. 69, 78). Согласно Правилам регулирования деятельности муниципальных казенных предприятий в городском округе, утвержденным постановлением администрации городского округа от 15.05.2012 № 365, финансирование деятельности казенного предприятия осуществляется за счет доходов от производимой им продукции (работ, услуг).

Администрации городского округа необходимо разработать и утвердить порядок предоставления субсидий МКП «Воронежтеплосеть».

Также по разделу произведены расходы за счет субвенций по передаваемым полномочиям на: создание и организацию деятельности комиссий по делам несовершеннолетних – 3 790 тыс. руб.; организацию и осуществление деятельности по опеке и попечительству – 15 843 тыс. руб.; создание и организацию деятельности административных комиссий – 1 812 тыс. руб.

Расходование средств **резервного фонда администрации** в 2012 году произведено в соответствии с Порядком о расходовании средств резервного фонда (постановление главы от 16.02.2009 № 67) на сумму 32 258,5 тыс. руб. (94% плана), которые направлены на: проведение мероприятий по выполнению ремонтно-восстановительных работ в целях ликвидации последствий пожара в жилом доме по ул. Депутатская, 7 – 22 343,8 тыс. руб.; организацию деятельности пункта обогрева лиц без определенного места жительства в период установления аномально низкой температуры – 228,9 тыс. руб.; оплату расходов по обезвреживанию помещений, загрязненных ртутью, по ул. Красноармейская, 66 – 194,6 тыс. руб.; устранение аварийной ситуации по ул. Шишкова, на участке автодороги в районе ГСК «Сатурн» - 7 333,2 тыс. руб.; устранение аварийной

ситуации на путепроводе через железнодорожное полотно по ул. Остужева – 1 401,9 тыс. руб.

В течение 2012 года согласно **реестру исполнительных документов**, принятых на исполнение УФБП, зарегистрированы документы на сумму 262 442,8 тыс. руб., из них: возвращено взыскателям - 2 739,6 тыс. руб.; оплачено – 243 525,5 тыс. руб. (за счет средств бюджета – 243 513,1 тыс. руб., предпринимательской деятельности – 12,4 тыс. руб.); остаток долга на 01.01.2013 – 16 177,7 тыс. руб.

Исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства городского бюджета производится в соответствии с БК РФ на основании исполнительных документов с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте РФ, а также в соответствии с установленным законодательством РФ требованиями, предъявляемыми к исполнительным документам, срокам предъявления, перерыву срока предъявления, восстановлению пропущенного срока предъявления исполнительных документов.

В целях реализации статей 242.1, 242.5 БК РФ, п. 20 ст. 30 Федерального закона от 08.05.2010 № 83-ФЗ, Федерального закона от 18.07.2011 № 239-ФЗ управлением финансово-бюджетной политики утвержден порядок организации исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджета городского округа город Воронеж, средства бюджетных и автономных учреждений.

По сравнению с 2011 годом кассовые расходы по разделу **«Национальная безопасность и правоохранительная деятельность»** снизились на 240 855 тыс. руб. (на 66,3%), и составили **122 653 тыс. руб.**

В рамках раздела осуществлено финансирование программных мероприятий ВЦП «Снижение рисков и смягчение последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера в городском округе город Воронеж на 2012-2014 годы» (121 496 тыс. руб.) - обеспечение выполнения работ МКУ «Управление по делам гражданской обороны и чрезвычайным ситуациям администрации городского округа город Воронеж» в области гражданской обороны, предупреждения и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций (оснащение оборудованием и развитие материально-технической базы аварийно-спасательных отрядов и служб; развитие систем информирования и оповещения населения городского округа; оснащение и содержание материально-технической базы для бесперебойного выполнения работ; обеспечение первичных мер пожарной безопасности на территории городского округа).

Следует отметить, что одна из немногих ВЦП утверждена до начала финансового года (27.12.2011), кроме того в программу своевременно внесены изменения, и плановые ассигнования на реализацию мероприятий по программе соответствуют бюджетным.

Кроме того, в рамках раздела осуществлялось финансирование капитального строительства объектов, включенных в городскую адресную инвестиционную программу (5 763 тыс. руб.).

Справочно: постановлением администрации от 27.12.2011 № 1426 утверждена ДМЦП «О внедрении аппаратно-программного комплекса «Безопасный город» на 2012 – 2016 годы». Цель программы – организация охраны общественного порядка на территории городского округа. Вместе с тем, запланированное в рамках ДМЦП финансирование в размере 37 000 тыс. руб. в 2012 году в бюджете городского округа не предусматривалось, и, следовательно, не осуществлялось.

Раздел «Национальная экономика»

Исполнение по разделу составило **1 547 380 тыс. руб.** (95,5%), в том числе за счет средств: областного бюджета – 849 664 тыс. руб., бюджетного кредита Министерства транспорта РФ – 365 907 тыс. руб. По подразделам исполнение сложилось следующим образом:

Транспорт – 111 070 тыс. руб., в том числе:

- ДМЦП «Повышение безопасности дорожного движения на территории городского округа город Воронеж на период 2010-2012 годы» - 34 134 тыс. руб., в том числе по мероприятиям:
 - субсидия МБУ «Специализированная монтажно-эксплуатационная служба» - 20 649 тыс. руб. Следует отметить, что в течение отчетного периода департаментом городского хозяйства (управлением транспорта) не в должной мере осуществлялись полномочия главного распорядителя и контроль за деятельностью учреждения, а именно: муниципальное задание МБУ утверждено несвоевременно в нарушение п. 3 Порядка формирования муниципального задания; контракты Учреждением заключались по итогам проведения котировочных процедур, которые проводились самостоятельно без обращения в уполномоченный орган – управление организации муниципальных закупок; порядок определения затрат на выполнение работ и оказание платных услуг МБУ, предусмотренный ч. 4 ст. 9.2 Федерального закона (от 12.01.1996 N 7-ФЗ), учредителем не установлен; планирование бюджетных ассигнований на предоставление субсидий МБУ осуществлялось без экономического обоснования, так как нормы затрат на оказание услуг (выполнение работ) утверждены в марте 2012 года, после принятия решения о бюджете городского округа на соответствующий год;
 - оплата разработки комплексной схемы организации дорожного движения – 13 484,5 тыс. руб. Кассовые расходы по финансированию муниципального контракта на разработку КСОДД в 2011-2012 годах составили 29 500 тыс. руб. Ориентировочная стоимость реализации КСОДД по расчетам

ОАО «НИИАТ» составляет 27 150 млн. руб. (с учетом рыночных цен на 01.01.2012).

Согласно ч. 2 ст. 21 Федерального закона (от 10.12.1995 № 196-ФЗ) разработка и проведение мероприятий по организации дорожного движения осуществляются в соответствии с нормативными правовыми актами РФ и субъектов РФ на основе проектов, схем и иной документации, утверждаемых в установленном порядке. Вместе с тем, до настоящего времени внедрение КСОДД не регламентировано – отсутствует механизм ее реализации, план, порядок, ответственные лица. При этом согласно КСОДД реализация отдельных мероприятий должна осуществляться уже в 2012 году.

- ДМЦП «Развитие городского пассажирского транспорта городского округа город Воронеж на период 2010-2014 годы» - 76 937 тыс. руб. Следует отметить, что бюджетные ассигнования, предусмотренные на реализацию программных мероприятий, не соответствуют финансированию, утвержденному ДМЦП.

В рамках программы осуществляется возмещение затрат в связи с оказанием услуг по перевозке пассажиров электротранспортом (субсидии МКП МТК «Воронежпассажиртранс») – 50 853 тыс. руб.

Предоставление субсидий на покрытие убытков МКП МТК «Воронежпассажиртранс» несет дополнительную нагрузку на бюджет городского округа, которая на протяжении ряда лет остается практически на одном уровне (2010 год – 65 135 тыс. руб., 2011 – 48 000 тыс. руб., 2012 – 50 853 тыс. руб., 2013 – 47 853 тыс. руб. (план)). В тоже время, объем транспортной работы в муниципальном задании предприятия год от года сокращается. В 2011 году по отношению к заказу 2010 года количество рейсов в месяц сокращено на 2 800, а по отношению к заказу 2011 года в 2012 году - на 1 012. В октябре исключен из обслуживания 1 маршрут, сокращено общее количество выпуска на линию троллейбусов в рабочие дни на 10 ед. (с 55 до 45 ед.).

Также в рамках программы произведено внедрение автоматизированной навигационной системы диспетчерского управления пассажирским транспортом (субсидия МБУ «ЦДС»), финансирование составило 4 242 тыс. руб. Муниципальное задание МБУ утверждено несвоевременно в нарушение п. 3 Порядка формирования муниципального задания. Проведенной проверкой установлено, что в течение пяти месяцев 2012 года не работали 4 информационных табло, вместе с тем, данный факт не нашел отражения в актах выполненных работ, предъявленных «ЦДС» в департамент городского хозяйства, в результате чего учреждению необоснованно перечислены субсидии (по завышенным объемам) в сумме 154,9 тыс. руб.

Финансирование разработки рациональной схемы маршрутной сети пассажирского транспорта составило 14 950 тыс. руб. Департаментом городского хозяйства в управление организации закупок для муниципальных нужд департамента экономики направлено задание от 16.04.2012 для размещения заказа путем проведения открытого конкурса на выполнение работ по разработке маршрутной

сети. В нарушение п. 4.1.12 Порядка формирования, обеспечения размещения, исполнения и контроля за исполнением муниципального заказа городского округа (решение ВГД от 08.07.2011 № 500-III) на момент направления задания и составления конкурсной документации работы по разработке маршрутной сети не были обеспечены финансированием. Решением ВГД от 28.12.2011 № 682-III (в редакции от 22.03.2012 № 759-III), действовавшей на дату подачи задания, финансирование указанного мероприятия не предусматривалось. Лимиты бюджетных ассигнований доведены до департамента городского хозяйства уведомлением ДФБП только 03.05.2012.

Дорожное хозяйство – 1 391 682 тыс. руб., в том числе за счет средств: дорожного фонда Воронежской области – 847 099 тыс. руб., бюджетного кредита Министерства транспорта РФ – 365 907 тыс. руб.

В рамках подраздела осуществлено финансирование ДМЦП «Повышение безопасности дорожного движения на территории городского округа город Воронеж на период 2010-2012 годов» (управление дорожного хозяйства) в сумме 1 347 517 тыс. руб., из них за счет средств: областного бюджета – 802 934 тыс. руб., бюджетного кредита Министерства транспорта РФ – 365 907 тыс. руб.

Проведенной КСП проверкой исполнения муниципального контракта по ремонту улично-дорожной сети городского округа город Воронеж от 26.12.2011 № 25РД-Вав на выполнение работ по ремонту проезжей части с восстановлением дорожной одежды по улицам Ленина, Вавилова, Полевая, Рабочий проспект (оплата составила 35 961 тыс. руб. (91,8%)) установлено, что в нарушение п. 1 ст. 48 Градостроительного Кодекса РФ проектная документация на выполнение работ по капитальному ремонту дорог по вышеуказанным объектам заказчиком не разрабатывалась; решение технического совета о замене материалов принято в противоречие строительным нормам и правилам; в нарушение СНиП и распоряжения Минтранса РФ от 23.05.2002 № ИС-478-р акты освидетельствования скрытых работ составлены без указания конкретного объекта и места производства работ, а в отдельных случаях не содержат информации об объемах произведенных скрытых работ; в несоблюдение требований п. 2 ст. 748 ГК РФ меры по устранению выявленных нарушений (несоответствие толщины нижнего слоя асфальтобетонного покрытия по ул. Ленина) заказчиком приняты не были.

По результатам контрольных замеров толщины слоев асфальтобетонного покрытия установлено завышение объемов работ на общую сумму 1 542,4 тыс. руб., в связи с несоответствием объемов работ по разработке грунта и толщины слоев дорожной одежды общая стоимость выполненных работ завышена на 88,2 тыс. руб.

Также в рамках подраздела осуществлено финансирование МАП «Капитальный ремонт и ремонт дворовых территорий многоквартирных домов, проездов к дворовым территориям многоквартирных домов городского округа город Воронеж в 2011-2012 годах» в сумме 44 165 тыс. руб. за счет средств областного бюджета (90,1%).

Кроме того, в рамках подраздела «Благоустройство» раздела «Жилищно-коммунальное хозяйство» осуществлены программные мероприятия МАП «Благоустройство дворовых территорий городского округа город Воронеж в 2012 году» на сумму 23 820 тыс. руб., в том числе за счет средств областного бюджета – 11 935 тыс. руб.

В 2012 году по результатам проведенных торгов заключено 27 договоров на выполнение работ по ремонту 90 дворовых территорий (в том числе 33 переходящих) и 1 проезда на общую сумму 56 626,8 тыс. руб. Завершение ремонтных работ на 5 дворовых территориях, благоустройство которых начато в 2011 году (в рамках контракта с ЗАО «ЭлектролайнПРО»).

По результатам проведенного контрольного мероприятия установлено, что плановый подход при формировании перечня объектов, подлежащих ремонту в рамках реализации программы, отсутствовал, а также информация о видах, объемах и стоимости работ в разрезе отдельных объектов, что препятствовало определению степени исполнения программных мероприятий и контролю за ходом их реализации. При увеличении количества объектов, подлежащих ремонту, изменения объемов финансирования и основных видов работ заказчиком не вносились, целевые индикаторы, достижение которых напрямую зависят от объема выделенных финансовых ресурсов, не уточнялись.

Анализ сметной документации показал, что при формировании заданий учреждениями (МКУ «РайДЕЗ ЖКХ районов города») применялись различные способы определения стоимости типовых видов ремонтных работ. Указанные факты свидетельствуют об отсутствии должного контроля за ходом реализации мероприятий со стороны заказчика-координатора программы. Из 73 объектов, обследованных в ходе контрольных мероприятий, на 45 дворовых территориях установлены случаи некачественного выполнения отдельных видов работ. В результате отсутствия взаимодействия структурных подразделений администрации при выборе объектов (с аналогичными видами работ), подлежащих включению в программы, ремонт отдельных дворовых территорий в 2011-2012 годах осуществлялся в рамках реализации нескольких (одновременно действующих) программ.

Другие вопросы в области национальной экономики – 44 628 тыс. руб., в том числе за счет средств областного бюджета – 2 565 тыс. руб. Средства направлены на предоставление субсидии МАУ «Центр СМИ и рекламы» в сумме 32 281 тыс. руб., в том числе: на финансовое обеспечение выполнения муниципального задания в рамках ВЦП «Мониторинг наружной рекламы, подготовка и реализация социальных программ и программ оформления города к праздникам средствами наружной рекламы на 2012-2014 годы» - 10 735 тыс. руб., на иные цели (оформление города к праздничным датам) – 21 546 тыс. руб.

В нарушение постановления администрации от 31.05.2011 № 472 муниципальное задание МБУ «Центр СМИ и рекламы» на 2012 год утверждено спустя два

месяца со дня официального опубликования решения о бюджете городского округа.

Кроме того, в рамках подраздела предусмотрено предоставление субсидии МБУ «ДЕЗ КС» в сумме 7 022 тыс. руб. В течение года финансирование не осуществлялось.

28 апреля 2012 года для МБУ «ДЕЗ КС» утверждены ведомственный перечень и перечень показателей, характеризующих качество муниципальных услуг (спустя 4 месяца после утверждения бюджета). Муниципальное задание МБУ утверждено 19.06.12, которым предусмотрено осуществление строительного контроля на десяти объектах, стоимость строительно-монтажных работ составляет 420 549,4 тыс. руб. При этом муниципальное задание распространяется на прошлый период (срок выполнения задания с 01.01.12 по 31.12.12), о чем неоднократно в своих материалах отмечала КСП.

В течение отчетного периода в рамках подраздела предусматривалась разработка проекта внесения изменений в Генеральный план городского округа в сумме 2 300 тыс. руб., однако уведомлением от 25.12.2012 лимиты бюджетных обязательств сняты в связи с рассмотрением в Арбитражном суде Воронежской области по инициативе департамента градостроительства и архитектуры гражданского дела о расторжении контракта, заключенного с ООО «Научно-исследовательский институт «Росстройпроект» по разработке проекта внесения изменений в Генеральный план городского округа.

Постановлением администрации от 29.12.2012 № 1184 утверждена ВЦП «Обеспечение градостроительной деятельности на территории городского округа город Воронеж на 2012-2014 годы», с финансовым обеспечением за счет средств бюджета городского округа на 2012 год (прошедший период) - 6 787 тыс. руб. Мероприятия на момент утверждения программы исполнены в рамках непрограммной части подраздела (подготовка материалов по изменению границ районов городского округа (2 192 тыс. руб.); разработка проекта внесения изменений в схему размещения нестационарных торговых объектов на территории городского округа (2 155 тыс. руб.); разработка градостроительной документации территории, расположенной в границах улиц Петровская Набережная, Большая Стрелецкая, Выборгская (140 тыс. руб.)).

Справочно: постановлением администрации от 05.04.2013 № 305 внесены изменения в ВЦП, в соответствии с которыми финансирование программных мероприятий на 2012 год не предусмотрено.

В рамках подраздела осуществлено финансирование ДМЦП «Развитие и поддержка малого и среднего предпринимательства на 2010-2012 годы» в сумме 3 500 тыс. руб.

ДМЦП предусмотрено областное софинансирование на 2012 год в сумме 2 400 тыс. руб., которое не осуществлялось. Изменения в программу заказчиком (управление по развитию предпринимательства и потребительского рынка) не внесены.

Одним из мероприятий программы определено «Предоставление льгот по не-налоговым платежам для субъектов малого и среднего предпринимательства в городском округе город Воронеж» (введено в ДМЦП постановлением администрации от 04.05.2012 № 342). Фактически мероприятие не исполнено, поскольку механизм и порядок его реализации прописаны не были, предоставление льгот осуществлялось на основании решений ВГД (не в рамках ДМЦП).

На реализацию программных мероприятий ДМЦП «Развитие инновационной деятельности в городском округе город Воронеж в 2011-2013 годах» направлено 1 483 тыс. руб. Программой на 2012 год предусмотрено финансирование за счет средств бюджета городского округа в сумме 5 600 тыс. руб., т.е. в 3,8 раза больше уточненных (исполненных) плановых назначений. Сокращение финансирования произведено в связи с нецелесообразностью издания печатного сборника «Инновационное развитие экономики городского округа город Воронеж в 2009 - 2011 годах» и отсутствием претендентов на получение грантов (субсидий) из бюджета городского округа малым инновационным предприятиям (созданным ВУЗами города), реализующим бизнес-проекты по организации производства инновационной продукции для нужд городского хозяйства. Соответствующие изменения в программу не внесены.

Раздел «Жилищно-коммунальное хозяйство»

Финансирование по разделу в 2012 году составило **1 802 915 тыс. руб.**, или 93,6% уточненного плана (ниже 2011 года на 122 482 тыс. руб.).

По подразделу «**Жилищное хозяйство**» расходы составили 641 167 тыс. руб. (97,1% уточненного плана), из них средства федерального бюджета - 157 796 тыс. руб., областного бюджета – 44 056 тыс. руб.

По подразделу осуществляется финансирование МКУ «ГорДЕЗ ЖКХ» в рамках ВЦП «Строительство, реконструкция и капитальный ремонт объектов коммунальной инфраструктуры городского округа город Воронеж на 2013-2015 годы» (37 189 тыс. руб.); проведение капитального ремонта жилого фонда (83 573 тыс. руб., из них по вынесенным судебным решениям на проведение капитального ремонта и инструментальных обследований – 64 497 тыс. руб.).

Значительная часть бюджетного финансирования направлена на реализацию целевых программ: ВЦП «Капитальный ремонт муниципальных общежитий, расположенных на территории городского округа город Воронеж, находящихся в оперативном управлении МКП «Воронежский жилищно-коммунальный комбинат», на 2010-2012 годы» (34 368 тыс. руб.); ВЦП «Капитальный ремонт мно-

гоквартирных домов, с которых снят статус общежития, расположенных на территории городского округа город Воронеж, на 2012 год» (10 799 тыс. руб.); ВЦП «Содержание и текущий ремонт объектов жилищного фонда, расположенных на территории городского округа город Воронеж, находящихся на обслуживании МКП «Воронежский жилищно-коммунальный комбинат», на 2012 год» (62 714 тыс. руб.); МАП «Снос расселенных аварийных многоквартирных домов городского округа город Воронеж в 2012 году» (14 844 тыс. руб., из них оплата кредиторской задолженности за 2011 год в размере 5 192 тыс. руб.).

Финансирование ВЦП «Капитальный ремонт многоквартирных домов, с которых снят статус общежития, расположенных на территории городского округа город Воронеж, на 2012-2013 годы» предусмотрено решением ВГД о бюджете с 25.04.12, вместе с тем, программа утверждена спустя месяц (31 мая) и спустя пять месяцев с начала года.

Кассовые расходы на обеспечение мероприятий на переселение граждан из аварийного жилищного фонда составили 220 714 тыс. руб. (за счет средств федерального бюджета – 60 888 тыс. руб., областного бюджета – 26 613 тыс. руб.), в том числе: переселение граждан в рамках реализации Федерального закона № 185-ФЗ – 131 608 тыс. руб. (федеральный бюджет – 60 888 тыс. руб., областной бюджет – 11 356 тыс. руб.); переселение граждан из аварийного жилищного фонда с высоким уровнем износа – 55 677 тыс. руб., из них за счет областного бюджета в рамках ДОЦП «Реформирование и модернизация жилищно-коммунального комплекса Воронежской области на 2011-2015 годы» - 15 257 тыс. руб. (приобретены 34 жилых помещения для переселения граждан, проживающих в жилых домах 20, 21 по ул. Теплоэнергетиков); в соответствии с распоряжениями администрации от 28.02.2012 № 469 и от 05.03.2012 № 569 о переселении граждан из жилых домов № 19 по ул. Теплоэнергетиков и № 9 по ул. Славы – 33 429 тыс. руб.

Кроме того, в связи уменьшением расселяемой площади из бюджета городского округа в областной бюджет перечислены денежные средства в сумме 1 139 тыс. руб., за 48,27 кв. м, полученные в рамках реализации Федерального закона от 21.07.2007 № 185-ФЗ.

Кассовые расходы на обеспечение мероприятий по капитальному ремонту многоквартирных домов в рамках реализации Федерального закона от 21.07.2007 № 185-ФЗ – 132 556 тыс. руб., в том числе за счет средств федерального бюджета – 96 908 тыс. руб., областного бюджета – 17 443 тыс. руб.

Проверкой КСП установлено, что некачественное планирование подлежащих выполнению работ повлекло за собой внесение изменений в МАП «Проведение капитального ремонта многоквартирных домов городского округа город Воронеж в 2012 году» и неоднократное перераспределение выделенных денежных средств в разрезе видов работ, при этом первоначально запланированные расходы на ремонт внутридомовых инженерных сетей, как наиболее изношенных конструкций, снижены на 4 684,5 тыс. руб., или 5,9%. При перечислении

управляющим компаниям денежных средств на проведение капитального ремонта управлением ЖКХ в отдельных случаях нарушены сроки, установленные п. 7 ст. 20 Федерального закона № 185-ФЗ, в результате чего начало производства работ по заключенным договорам подряда перенесено на более поздний срок.

Основная часть работ по капитальному ремонту многоквартирных домов проведена в отсутствие полного объема проектно-сметной документации (на основании локальных сметных расчетов), в связи с чем определить протяженность инженерных систем для контроля за соблюдением условий включения многоквартирных домов в региональные адресные программы не представляется возможным.

По подразделу **«Коммунальное хозяйство»** расходы составили 77 436 тыс. руб. (52,1% уточненного плана) и направлены на следующие мероприятия:

- строительство водозабора на намывном острове ВПС-4 за счет средств федерального бюджета – 65 962 тыс. руб. (48,1%). Кредиторская задолженность по состоянию на 01.01.2013 составила 56 893 тыс. руб. (за счет средств федерального бюджета погашена в январе 2013 года);
- выплата ежемесячной денежной компенсации руководителям органов территориального общественного самоуправления – 11 314 тыс. руб. (100%).

По подразделу **«Благоустройство»** расходы составили **827 369 тыс. руб.**, в том числе за счет средств областного бюджета – 22 669 тыс. руб. Бюджетные ассигнования направлены на проведение мероприятий в рамках реализации целевых программ: ДМЦП «Экологическая безопасность городского округа город Воронеж на 2010-2014 годы» – 39 960 тыс. руб. (обустройство видовых мест районов городского округа, обрезка и вырубка деревьев, стрижка газонов, ликвидация несанкционированных свалок); ДМЦП «Сохранение и развитие культуры и искусства городского округа город Воронеж на 2011-2014 годы» - 16 099 тыс. руб., в том числе за счет средств областного бюджета – 9 000 тыс. руб. (проектирование и проведение ремонтно-реставрационных работ на объекте культурного наследия «Терновое кладбище»); МАП «Капитальный ремонт и ремонт дворовых территорий многоквартирных домов, проездов к дворовым территориям многоквартирных домов городского округа город Воронеж в 2011-2012 годах» - 7 778 тыс. руб., ДМЦП «Повышение безопасности дорожного движения на территории городского округа город Воронеж на период 2010-2012 годы» - 249 271 тыс. руб. Изменения в программу своевременно не внесены, в том числе и в связи с изменением структуры администрации.

Финансирование ВЦП «Чистый город на 2012-2014 годы» составило 488 424 тыс. руб., в том числе: содержание автомобильных дорог и инженерных сооружений – 411 508 тыс. руб. (из них: механизированная уборка улиц – 294 433

тыс. руб., ручная уборка улиц - 90 942 тыс. руб., приобретение пескосоляной смеси - 26 133 тыс. руб.); содержание МКУ «РайДЕЗ ЖКХ» районов городского округа – 32 631 тыс. руб.; текущее содержание мест захоронений, общественных туалетов, башенных часов - 7 550 тыс. руб.; проведение праздничных мероприятий – 4 300 тыс. руб.; отлов безнадзорных животных – 2678 тыс. руб.; содержание объектов внешнего благоустройства – 1 515 тыс. руб. Программой предусмотрено финансирование с разбивкой по главным распорядителям бюджетных средств (ФКО районов и департаменту городского хозяйства), при этом разбивка по программным мероприятиям не утверждена. Следует отметить, что в связи с изменением структуры администрации изменения в программу не внесены.

По подразделу «**Другие вопросы в области жилищно-коммунального хозяйства**» расходы составили **256 943 тыс. руб.** (89,9 % уточненного плана).

Бюджетные ассигнования направлены на выполнение функций МКУ «Городская аварийно-спасательная служба» в рамках реализации ВЦП «Строительство, реконструкция и капитальный ремонт объектов коммунальной инфраструктуры городского округа город Воронеж на 2010-2012 годы» (52 415 тыс. руб.); на финансовое обеспечение муниципального задания МБУ «Центр энергосбережения и энергоэффективности» в рамках ДМЦП «Энергосбережение и повышение энергетической эффективности в городском округе город Воронеж на 2011-2015 годы» (11 302 тыс. руб.) и т.д.

На реализацию ВЦП «Ликвидация встроенных подвальных котельных и строительство блочно-модульных газовых котельных городского округа город Воронеж на 2012 - 2013 годы» - 23 700 тыс. руб.

Реализация ДМЦП «Повышение безопасности дорожного движения на территории городского округа город Воронеж на период 2010-2012 годов» осуществлена на сумму 6 377 тыс. руб. (строительство ливневой канализации по ул. Калачеевской).

ДМЦП «Чистая вода городского округа город Воронеж на 2011-2017 годы» профинансирована в сумме 137 722 тыс. руб. (88,7%). Наибольшее неисполнение сложилось по объекту «Строительство канализования пос. 1 Мая» (56,7%) в связи с расторжением контракта.

Объемы финансирования, предусмотренные ДМЦП (125 785 тыс. руб. с учетом областного софинансирования), не соответствуют плановым назначениям городской адресной программы бюджета городского округа (155 217 тыс. руб.).

По разделу «**Охрана окружающей среды**» расходы составили **49 489 тыс. руб.** По сравнению с 2011 годом расходы уменьшились на 83 431 тыс. руб., или на 62,8%, что связано с подготовкой к празднованию 425-летия со дня основания города в 2011 году. Средства направлены на реализацию долгосрочных му-

ниципальных целевых программ «Реконструкция и развитие озелененных территорий общего пользования городского округа город Воронеж на 2010-2014 годы» (30 511 тыс. руб., из них 25 062 тыс. руб. на осуществление деятельности МКП «ЭкоЦентр»), «Экологическая безопасность городского округа город Воронеж на 2010-2014 годы» (17 986 тыс. руб.).

Кассовые расходы по разделу «**Образование**» увеличились по сравнению с 2011 годом на 34 058,9 тыс. руб. (на 0,5%) и составили **6 406 947 тыс. руб.**, или 98,2% плана (неиспользованные лимиты бюджетных обязательств – 120 485 тыс. руб.).

На **дошкольное образование** направлено **2 003 543 тыс. руб.**, из них: субсидии (за счет средств федерального бюджета) на модернизацию систем дошкольного образования – 6 117 тыс. руб., субсидия (из средств областного бюджета) на развитие сети дошкольных учреждений в рамках ОЦП «Развитие дошкольного образования Воронежской области на 2009-2012 годы» - 2 879 тыс. руб.

Средства направлялись на:

- реализацию ВЦП «Создание условий для функционирования муниципальных учреждений дошкольного, общего и дополнительного образования городского округа город Воронеж и обеспечения их деятельности на 2012 – 2014 годы» - 439 209 тыс. руб., из них субсидии бюджетным учреждениям на финансовое обеспечение муниципального задания на оказание муниципальных услуг (выполнение работ) – 437 878 тыс. руб.;
- реализацию ДМЦП «Развитие дошкольного образования городского округа город Воронеж на 2010 – 2014 годы» - 172 219 тыс. руб., из них: возврат бывших помещений МДОУ «Детский сад № 144» - 2 581 тыс. руб., «Детский сад № 147» - 5 557 тыс. руб., МДОУ «Центр развития ребенка – детский сад № 12» - 15 776 тыс. руб., МДОУ № 42 – 70 819 тыс. руб., МДОУ «Центр развития ребенка – детский сад № 71» - 9 392 тыс. руб., плановый капитальный ремонт - 37 963 тыс. руб., модернизация материально-технической базы МДОУ – 28 319 тыс. руб.;
- реализацию ДМЦП «Энергосбережение и повышение энергетической эффективности в городском округе город Воронеж (2011-2015 годы)» - 8 178 тыс. руб.;
- обеспечение деятельности подведомственных учреждений – 1 374 941 тыс. руб., из них: субсидии бюджетным учреждениям на финансовое обеспечение муниципального задания на оказание муниципальных услуг (выполнение работ) – 1 360 575 тыс. руб., субсидии на иные цели – 2 284 тыс. руб.

На подраздел «**Общее образование**» направлено **4 105 122 тыс. руб.**, что выше расходов 2011 года на 233 280,8 тыс. руб., или на 6%. Расходы за счет средств, полученных из федерального бюджета составили 164 681 тыс. руб., в том чис-

ле: субвенция на модернизацию региональных систем общего образования – 120 073 тыс. руб., субвенция не ежемесячное денежное вознаграждение за выполнение функций классного руководителя педагогическим работникам общеобразовательных школ – 44 608 тыс. руб. За счет средств областного бюджета расходы составили 2 128 639 тыс. руб.

Средства по подразделу направлялись на реализацию целевых программ, в том числе: ВЦП «Создание условий для функционирования муниципальных учреждений дошкольного, общего и дополнительного образования городского округа город Воронеж и обеспечения их деятельности на 2012 – 2014 годы» (75 195 тыс. руб.); ВЦП «Обеспечение жителей городского округа город Воронеж услугами учреждений, подведомственных департаменту спорта и организации работы с молодежью администрации городского округа город Воронеж на 2012 – 2014 годы» (153 364 тыс. руб.); ВЦП «Создание условий для функционирования муниципальных учреждений дошкольного, общего и дополнительного образования городского округа город Воронеж и обеспечения их деятельности на 2012 – 2014 годы» (89 927 тыс. руб.); ВЦП «Обеспечение жителей городского округа город Воронеж услугами учреждений, подведомственных управлению культуры администрации городского округа город Воронеж на 2012 – 2014 годы» (118 447 тыс. руб.); ДМЦП «Профилактика правонарушений на территории городского округа город Воронеж на 2011 – 2013 годы» (1 156 тыс. руб.); ДМЦП «Сохранение и развитие культуры и искусства городского округа город Воронеж на 2011-2014 годы» (6 044 тыс. руб.).

На предоставление субсидий бюджетным учреждениям общего образования на финансовое обеспечение муниципального задания на оказание муниципальных услуг (выполнение работ) направлено 2 400 377 тыс. руб., субсидий на иные цели – 3 881 тыс. руб.

На реализацию ДМЦП «Развитие образования городского округа город Воронеж на 2010 - 2014 годы» направлено 375 635 тыс. руб., из них: модернизация материально-технической базы в образовательных учреждениях – 33 054,6 тыс. руб.; модернизация материально-технической базы в учреждениях дополнительного образования – 2 268 тыс. руб.; совершенствование системы организации питания учащихся – 259 281,9 тыс. руб. (из них: молоко школьникам – 20 363 тыс. руб.); проведение капитального ремонта в образовательных учреждениях – 79 457,1 тыс. руб.

В ходе проверки открытых вечерних (сменных) общеобразовательных школ выявлен ряд нарушений: прием в школы осуществлялся в любое время учебного года, несовершеннолетних граждан – без заявлений родителей (законных представителей); образовательный процесс осуществлялся по ускоренной программе; значительное количество учащихся отчислялось в мае месяце перед сдачей итоговых экзаменов, при этом финансирование осуществлялось на численность, заявленную на начало учебного года. По результатам проверки принято решение ВГД о реорганизации МБОУ открытые (сменные) школы №№ 5,

6, 11, 15 с присоединением их к открытой (сменной) общеобразовательной школе № 11. В результате оптимизации учреждений предполагается экономический эффект от уменьшения расходов на обслуживание и содержание зданий реорганизуемых учреждений, а также сокращения числа педагогического и вспомогательного персонала. При этом экономия бюджетных средств только по услугам связи, коммунальным расходам и содержанию имущества реорганизуемых учреждений составит 2 355 тыс. руб. в год.

В рамках подраздела предоставлена субсидия МБОУ ДОД «Городская станция юных туристов» в сумме 6 639,1 тыс. руб. Проверкой КСП установлено, что педагоги учреждения осуществляют образовательную деятельность с детьми во время их нахождения в группах продленного дня общеобразовательных учреждений и детского сада, совмещая занятия, предусмотренные расписанием в данных учреждениях. Таким образом, с детьми одновременно осуществляется образовательный процесс педагогами двух учреждений, муниципальные задания которых рассчитаны на одних и тех же воспитанников. Трем педагогам станции юных туристов необоснованно произведена выплата заработной платы за занятия, которые ими не проводились.

По подразделу «**Молодежная политика и оздоровление детей**» кассовые расходы снизились по сравнению с 2011 годом на 18 068,4, или на 15%, и составили **103 313 тыс. руб.** (99,3% уточненного плана).

В рамках подраздела предоставляется субсидия МАУ «Центр детского отдыха «Перемена» на финансовое обеспечение выполнения муниципального задания на оказание услуг по организации отдыха детей и содержанию муниципальных стационарных загородных лагерей (30 276 тыс. руб.).

При проверке МАУ «Центр детского отдыха «Перемена» установлено, что в нарушение постановления администрации (от 31.05.2011 № 472 (в редакции от 15.09.2011)) муниципальное задание не содержит информацию о предельных ценах (тарифах) на оплату муниципальной услуги, нормативных правовых актах, устанавливающих цены (тарифы), значений предельной цены (тарифа). В тоже время, постановлением администрации городского округа от 11.04.2012 № 306 установлены тарифы на услуги по организации проживания и питания при проведении сборов (спортивных коллективов, спортивных школ, физических и юридических лиц) на базе имущественных комплексов ДОЛ, предоставляемых МАУ «ЦДО «Перемена».

В нарушение п. 8.2 Порядка разработки и реализации долгосрочных муниципальных целевых программ, утвержденного постановлением главы городского округа город от 10.03.2009 № 137, при увеличении объема финансирования программных мероприятий не произведено уточнение целевых индикаторов ДМЦП «Молодежь (2010-2014 годы)».

При проверке реализации отделом по работе с молодежью ДМЦП «Патриотическое воспитание детей и молодежи городского округа город Воронеж (2010-2014годы)» установлен ряд недостатков: не создана действующая система управления и контроля за ходом реализации программы, не определены функции исполнителей мероприятий, не обозначена их ответственность за качественным и своевременным выполнением мероприятий, целевым и рациональным использованием бюджетных средств.

Значение целевых индикаторов и показателей Программы свидетельствует об определенной эффективности в достижении намеченных целей – это и расширение движения молодежных военно-патриотических клубов, и активное участие молодых граждан в военно-спортивных играх и лагерях. Вместе с тем, программа нуждается в увеличении спектра программных мероприятий в целях развития патриотизма в процессе воспитания и обучения в образовательных учреждениях города.

Другие вопросы в области образования – 194 969 тыс. руб. (64,9%), что ниже расходов 2011 года в 1,9 раза.

В рамках подраздела осуществляется обеспечение деятельности подведомственных учреждений (123 996 тыс. руб.), а также финансируются целевые программы, в том числе: ВЦП «Обеспечение жителей городского округа город Воронеж услугами учреждений, подведомственных департаменту спорта и организации работы с молодежью администрации городского округа город Воронеж 2012 – 2014 годы» (2 612 тыс. руб.); ВЦП «Создание условий для функционирования муниципальных учреждений дошкольного, общего и дополнительного образования городского округа город Воронеж и обеспечения их деятельности на 2012 – 2014 годы» (30 413 тыс. руб.); ДМЦП «Развитие дошкольного образования городского округа город Воронеж на 2010 – 2014 годы» (4 051 тыс. руб.) и т.д.

Кассовые расходы по разделу «**Культура, кинематография, средства массовой информации**» составили **206 267 тыс. руб.**, из них: средства федерального бюджета (межбюджетные трансферты) на комплектование книжных фондов библиотек муниципальных образований – 1 132,5 тыс. руб. По сравнению с отчетным периодом прошлого года расходы сократились на 20 694 тыс. руб., или на 9,2%.

Из бюджета городского округа финансировались 17 учреждений культурно-досугового типа (7 казенных: Дома культуры «Малышево», «Репное», «Шилов», «Подгорное», клубы «Тенистый», «Подклетное», «Первомайский»; 10 бюджетных: Городской дворец культуры, Культурно-досуговый центр, Культурно-досуговые центры «Левобережье», «Северный», Культурный центр «Октябрь», Дома культуры «Восток», «Краснолесье», «Боровое», «Масловский», «Придонской»), централизованная библиотечная система (включающая 48 фи-

лиалов и специальную городскую библиотеку искусств им. А.С. Пушкина), МКУК ЦВПП «Музей-диорама», МКУ «Централизованная бухгалтерия управления культуры администрации городского округа город Воронеж».

Проведенной КСП проверкой эффективности использования бюджетных средств, выделенных в 2012 году МБУ «Дом культуры «Восток», нарушений не установлено.

Из общей суммы расходов на реализацию целевых программ направлено 108 022 тыс. руб., в том числе: ДМЦП «Профилактика правонарушений на территории городского округа город Воронеж на 2011 - 2013 годы» (82 тыс. руб.); ДМЦП «Сохранение и развитие культуры и искусства городского округа город Воронеж на 2011-2014 годы» (58 335 тыс. руб.); ВЦП «Сохранение историко-культурного наследия городского округа город Воронеж на период 2011-2013 годы» (2 648 тыс. руб.); ВЦП «Обеспечение жителей городского округа город Воронеж услугами учреждений, подведомственных управлению культуры администрации городского округа город Воронеж на 2012-2014 годы» (46 957 тыс. руб.).

Расходы на содержание муниципальных казенных учреждений культуры (ЦВПП «Музей-диорама», централизованная бухгалтерия, учреждения культурно-досугового типа) составили 52 048 тыс. руб.

Кроме того, по данному разделу на исполнение публичных нормативных обязательств по выплате ежемесячных муниципальных надбавок деятелям культуры и искусства, имеющим почетные звания Российской Федерации, расходы составили 397 тыс. руб.

Кассовые расходы по разделу «Здравоохранение» составили **1 915 725 тыс. руб.** (за счет субвенции из бюджета Воронежской области), в том числе средства федерального бюджета – 163 926 тыс. руб. (субвенция на денежные выплаты медицинскому персоналу фельдшерско-акушерских пунктов, врачам, фельдшерам, медицинским сестрам скорой медицинской помощи – 40 667 тыс. руб., межбюджетный трансферт на укрепление материально-технической базы учреждений здравоохранения в рамках реализации региональной программы «Модернизация здравоохранения Воронежской области на 2011-2012 годы» - 123 259 тыс. руб.). По сравнению с отчетным периодом прошлого года расходы увеличились на 74 618,3 тыс. руб., или на 4%.

По разделу финансировались 38 муниципальных учреждений здравоохранения, в том числе: 15 больниц, 2 родильных дома, 19 поликлиник (из них 7 стоматологических поликлиник), МБУЗ «Станция скорой медицинской помощи», МБУ «Медицинский информационно-аналитический центр».

Из общей суммы расходов на реализацию целевых программ направлено **836 402 тыс. руб.**, в том числе: ВЦП «Создание условий для функционирования муниципальных бюджетных учреждений здравоохранения городского округа город Воронеж и обеспечение их деятельности на 2012-2014 годы» (335 555

тыс. руб.), ДМЦП «Развитие муниципального здравоохранения городского округа город Воронеж на 2010-2014 годы» (292 934 тыс. руб.), ВЦП «Формирование здорового образа жизни у населения Воронежской области на 2010-2012 годы» (7 514 тыс. руб.), ДМЦП «Предупреждение заболеваний социального характера (2010-2012 годы)» (8 540 тыс. руб.), ВЦП «О мерах по снижению смертности и инвалидности пострадавших при дорожно-транспортных происшествиях (2010-2012 годы)» (6 560 тыс. руб.), ВЦП «Снижение смертности и инвалидности от сосудистых заболеваний мозга и инфаркта миокарда в городском округе город Воронеж на 2012-2014 годы» (35 890 тыс. руб.), МАП «Модернизация здравоохранения городского округа город Воронеж на 2012 год» (149 409 тыс. руб.).

Следует отметить, что в рамках реализации региональной программы модернизации здравоохранения дополнительные денежные средства в размере 32 850 тыс. руб. на исполнение мероприятий по укреплению материально-технической базы (проведение капитального ремонта) учреждений здравоохранения выделены в августе, декабре 2012 года. Учитывая длительность проведения конкурсных процедур, освоение межбюджетных трансфертов учреждениями здравоохранения по подразделам «Стационарная медицинская помощь», «Амбулаторная помощь» сложилось на уровне 79%-92%.

По разделу **«Физическая культура и спорт»** кассовые расходы за 2012 год составили **174 602 тыс. руб.** По сравнению с 2011 годом расходы уменьшились на 37,8%, или на 106 139 тыс. руб. (снижение обусловлено расходами капитального характера, произведенными в 2011 году в рамках подготовки празднования 425-летия основания города Воронежа). Средства бюджета были направлены на проведение физкультурно-оздоровительной работы, организацию спортивных мероприятий и содержание учреждений спортивного профиля.

В рамках раздела предоставлялись субсидии некоммерческим партнерствам «Хоккейный клуб «Буря», «Футбольный клуб «Факел», «Волейбольный клуб «Губернский», автономной некоммерческой организации «Баскетбольный клуб «Воронеж-Скиф» (139 250 тыс. руб., или 79,7% общей суммы расходов по разделу).

Контрольно-счетная палата неоднократно отмечала, что в нарушение статей 31, 31.1, 31.2 Федерального закона № 7-ФЗ в течение 2012 года субсидии предоставлялись в отсутствие муниципального реестра социально-ориентированных некоммерческих организаций–получателей поддержки из бюджета. Таким образом, финансовая поддержка оказывалась некоммерческим партнерствам без признания их социально-значимыми.

Справочно: постановлением администрации от 01.04.2013 № 289 утверждено Положение о муниципальном реестре социально-ориентированных некоммерческих организаций–получателей поддержки, осуществляющих свою деятельность на территории городского округа, в соответствии с которым информация,

содержащаяся в реестре, является открытой для всеобщего ознакомления и подлежит размещению на официальном сайте администрации.

В рамках подраздела осуществлялось погашение кредиторской задолженности по объекту «Строительство спортивного комплекса на территории МБОУ СОШ № 55 (строительство осуществлялось в 2011 году, задолженность в сумме 1 234 тыс. руб. погашалась в 2012 году). При проверке эффективности расходования средств, выделенных департаменту градостроительства и архитектуры на строительство спортивного комплекса на территории МБОУ СОШ № 55, установлено, что в нарушение ст. 179 Бюджетного кодекса РФ изменения в ДМЦП «Развитие физической культуры и спорта в городском округе город Воронеж на 2010-2015 годы» внесены 08.02.2012, т.е. после исполнения расходных обязательств (после окончания строительства).

Выполненные в 2012 году работы по замене системы освещения спортивного комплекса «Юбилейный» не были предусмотрены ДМЦП «Развитие физической культуры и спорта в городском округе город Воронеж на 2010-2015 годы». Изменения в программу внесены постановлением администрации от 13.02.2013 № 120.

Кассовые расходы по разделу «Социальная политика» по сравнению с 2011 годом увеличились на 141 895 тыс. руб., и составили **563 387 тыс. руб.**, в том числе: средства федерального бюджета – 92 828 тыс. руб., средства областного бюджета – 132 173 тыс. руб. (неосвоенные лимиты бюджетных обязательств – 37 868 тыс. руб.)

Средства распределены по подразделам: пенсионное обеспечение (доплаты к пенсиям муниципальных служащих и единовременное вознаграждение при выходе на пенсию) - 23 022 тыс. руб.; социальное обеспечение населения – 415 706 тыс. руб.; охрана семьи и детства - 120 585 тыс. руб.; другие вопросы в области социальной политики – 4 074 тыс. руб.

Расходы по разделу «Обслуживание муниципального долга» в 2012 году составили **246 041 тыс. руб.**, в том числе: оплата процентов за пользование банковскими кредитами – 75 491 тыс. руб.; оплата процентов за пользование бюджетными кредитами Министерства финансов РФ и Министерства транспорта РФ – 74 296 тыс. руб.; оплата процентов по исполнению обязательств МКП «Воронежтеплосеть» перед СБ РФ в обеспечение государственной гарантии, предоставленной в 2010 году - 16 309 тыс. руб. (распоряжение администрации городского округа от 30.06.2010 № 472-р); оплата процентов по исполнению обязательств МКП «Воронежтеплосеть» перед СБ РФ в обеспечение государст-

венной гарантии, предоставленной в 2012 году - 79 945 тыс. руб. (распоряжение администрации городского округа от 26.03.2012 № 867-р).

Муниципальные программы

В целях повышения эффективности бюджетных расходов в ежегодных Посланиях Президента РФ ставится задача полномасштабного внедрения программно-целевого принципа исполнения бюджетов, координации стратегического и бюджетного планирования, обеспечения связи между долгосрочными целями программ, конкретными индикаторами их выполнения и бюджетными проектами на трехлетний период.

Программно-целевой метод определен как основной механизм реализации утвержденных стратегических программных документов развития города - стратегического плана и программы комплексного социально-экономического развития. Сформирована соответствующая правовая база, приняты нормативно-правовые акты, регламентирующие разработку, реализацию, оценку эффективности долгосрочных и ведомственных целевых программ.

Следует отметить, что с учетом предложений КСП в указанные правовые акты в 2012 году внесены следующие изменения: Контрольно-счетная палата включена в порядок проведения экспертизы проектов долгосрочных программ; сроки подготовки отчетности о реализации программ и проведения оценки их эффективности скоординированы со сроками подготовки отчетности об исполнении бюджета городского округа; предусмотрена ежеквартальная отчетность заказчиков о ходе реализации программ; порядок оценки эффективности распространен не только на долгосрочные, но и на ведомственные целевые программы.

В 2012 году в городском округе действовало 43 программы (19 долгосрочных, 20 ведомственных, 3 адресные и 1 целевая (средства областного бюджета)). Согласно паспортам программ (в редакции на конец отчетного периода) ресурсная потребность на финансирование программных мероприятий составляла 6 939 746 тыс. руб. (средства бюджетов: федерального – 126 610 тыс. руб., областного – 1 786 441 тыс. руб., городского – 5 026 695 тыс. руб.).

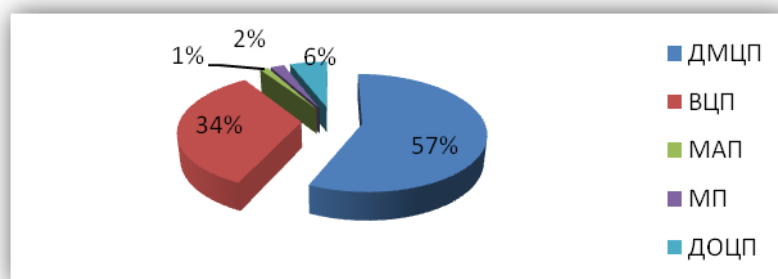
На реализацию программ утверждены ассигнования в размере 6 714 975 тыс. руб. (средства бюджетов: федерального – 96 000 тыс. руб., областного – 1 774 522 тыс. руб., городского – 4 844 453 тыс. руб.), что ниже предусмотренных паспортами программ объемов финансирования на 224 771 тыс. руб.

Фактическое исполнение составило 6 492 095 тыс. руб., в том числе за счет средств бюджетов: федерального – 1 630 тыс. руб., областного – 1 704 760 тыс. руб., городского округа – 4 785 705 тыс. руб.

В нарушение п. 2 ст. 179 БК РФ соответствующие изменения в ресурсное обеспечение большинства программ в установленном порядке не производились.

Кроме того, для реализации мероприятий в рамках федеральных и областных программ произведены расходы на сумму 404 823 тыс. руб. Таким образом, общий объем средств, направленных на исполнение программ составляет 6 957 806 тыс. руб. Доля расходов, произведенных в рамках программ, в общем объеме расходов (без учета субвенций из областного бюджета и программ по разделу «Здравоохранение») составила 52%.

Доля средств, направленных на реализацию программ, представлена на диаграмме.



В нарушение п. 2 ст. 179 БК РФ в бюджете городского округа на 2012 год в первоначальной редакции финансирование ДМЦП «Развитие городского пассажирского транспорта городского округа город Воронеж на период 2010-2014 годов» не предусматривалось (ресурсная потребность - 438,6 млн. руб.), по другим ДМЦП разница предусмотренного финансирования и ресурсной потребности составила совокупно 451,6 млн. руб.: в разрезе программ потребность учтена в диапазоне от 8% (ДМЦП «Чистая вода...») до 220% (ДМЦП «Повышение безопасности дорожного движения...»). Объем финансирования из бюджета города предусмотрен в соответствии с ресурсной потребностью только по 8-ми ДМЦП из 20.

В 2012 году долгосрочные программы корректировались в общей сложности свыше 30 раз. Вместе с тем, соответствующие изменения в программу комплексного социально-экономического развития города не вносились (программа не корректировалась с момента принятия – октября 2010 года).

В ряде случаев необходимо обратить внимание на возможность расширения структуры мероприятий в рамках программ вместо увеличения их количества. Это позволит повысить качество программ, усилить эффект от реализации комплексного подхода, а в отдельных случаях – исключить дублирование аналогичных мероприятий в двух и более программах. Так, например, ДМЦП «Реконструкция и развитие озелененных территорий общего пользования городского округа город Воронеж на 2010 – 2014 годы» и «Экологическая безопасность городского округа город Воронеж на 2010-2014 годы» пересекаются в части мероприятий по реконструкции зеленого фонда. Проведение аналогичных мероприятий (например, посадка и вырубка деревьев) на одних и тех же объектах может привести к снижению уровня контролируемости и ответственности исполнителей (подрядчиков), что было подтверждено в ходе ранее проведенных контрольных мероприятий КСП.

В результате реализации долгосрочных и ведомственных целевых программ из 258 целевых показателей эффективности, запланированных к выполнению в 2012 году, достигнуто 205, или 79,5%.

В соответствии с проведенной оценкой эффективности реализации ДМЦП на основе представленных заказчиками программ (главными распорядителями бюджетных средств) годовых отчетов о достижении целевых показателей (индикаторов) установлено: 10 целевых программ реализовывались эффективно; 6 программ - относительно эффективно; 3 программы – неэффективно (ДМЦП «Молодой семье – доступное жилье (2011–2015 годы)» (эффективность реализации 65%); ДМЦП «Реконструкция и развитие озелененных территорий общего пользования городского округа город Воронеж на 2010-2014 годы» (эффективность реализации 66,1%); ДМЦП «Развитие городского пассажирского транспорта городского округа город Воронеж на период 2010 – 2014 годы» (эффективность реализации 65,2%)).

Критерием оценки эффективности реализации программ являлась степень достижения значений целевых показателей (индикаторов), отражающих выполнение мероприятий программ, от плановых значений при фактически достигнутом уровне. Однако проверки КСП показали, что установленные целевые индикаторы отдельных программ сопряжены с целым рядом факторов и напрямую не зависят от проводимых мероприятий. Так, при отсутствии финансирования отдельных мероприятий ДМЦП «Развитие и поддержка малого и среднего предпринимательства в городском округе город Воронеж на 2010 - 2012 годы» и «Развитие инновационной деятельности в городском округе город Воронеж в 2011- 2013 годах» запланированные значения по ряду показателей достигнуты.

В городском округе в последние годы созданы реальные предпосылки для перехода на «программный бюджет». Вместе с тем, работа в данном направлении нуждается в совершенствовании.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Традиционно, наибольший удельный вес в общей структуре расходов бюджета занимают разделы «Образование» – 40%, «Здравоохранение» - 12%, «Жилищно-коммунальное хозяйство» – 11%, «Национальная экономика» - 10%. На социальную сферу (образование, здравоохранение, культура, социальная политика, физическая культура и спорт) направлено 58%, или 9 266 927 тыс. руб.

В рамках реализации положений Федерального закона от 08.05.2010 № 83-ФЗ в 2012 году администрацией проведена работа по организации деятельности муниципальных учреждений в новых условиях финансирования – в полном объеме осуществлен перевод всех бюджетных и автономных учреждений на финансирование в форме предоставления субсидий на выполнение муниципальных заданий.

Доля расходов бюджета, формируемых программно-целевым методом, по сравнению с 2011 годом возросла с 30 до 52% (без учета субвенций на исполнение

делегируемых полномочий). Вместе с тем, по состоянию на 01.01.2013 плановые назначения в бюджете и фактическое финансирование большинства муниципальных программ не соответствует прогнозным назначениям, утвержденным постановлениями администрации о программах.

В соответствии с Порядками разработки и реализации долгосрочных и ведомственных целевых программ заказчиком (главным распорядителям бюджетных средств) программ необходимо в двухнедельный срок после принятия решения ВГД о бюджете подготавливать проекты постановлений администрации о внесении изменений в соответствующие программы. Вследствие того, что последнее изменение бюджета Воронежской городской Думой утверждено 25.12.2012, внесение изменений в часть муниципальных программ осуществлено в 2013 году.

При исполнении бюджета городского округа Контрольно-счетная палата предлагает администрации (главным распорядителям бюджетных средств):

1. Разработку, утверждение и изменение муниципальных целевых программ осуществлять в соответствии со ст. 179 БК РФ и нормативно-правовыми актами городского округа (управлению транспорта, управлению дорожного хозяйства, управлению имущественных и земельных отношений, управлению строительной политики, управлению главного архитектора, управлению по развитию предпринимательства, потребительского рынка и инновационной политики, управлению жилищно-коммунального хозяйства, управлению жилищных отношений, управлению по охране окружающей среды, управлению физической культуры и спорта).

Повысить качество разработки программ и, соответственно, бюджетного планирования. Включение экономически обоснованных объемов финансирования мероприятий позволит сократить количество корректировок программ и бюджета; при разработке программ обратить внимание на необходимость установления индикаторов эффективности реализации, напрямую зависящих от реализуемых программных мероприятий; определить структурное подразделение, наделенное полномочиями по координации заявочной кампании по софинансированию из бюджетов других уровней; обеспечить своевременную актуализацию и координацию целевых программ со стратегическим планом и программой комплексного социально-экономического развития городского округа.

2. Главным распорядителям бюджетных средств своевременно направлять предложения по уменьшению ассигнований в УФБП в соответствии со ст. 158 БК РФ; обеспечить надлежащий контроль за деятельностью подведомственных учреждений; при заключении (исполнении) муниципальных контрактов (договоров) не допускать нарушений действующего законодательства.

3. Регламентировать механизм внедрения (реализации) рациональной схемы маршрутной сети и комплексной схемы организации дорожного движения на территории городского округа (подготовить план мероприятий, порядок их

проведения, сроки, оценку их реализации, а также определить ответственных лиц за их исполнение).

4. При размещении заказа на выполнение работ по ремонту улично-дорожной сети строго руководствоваться классификацией работ по капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог общего пользования и искусственных сооружений на них; обеспечить возмещение в бюджет городского округа необоснованно перечисленных подрядной организации денежных средств в сумме 1 630,6 тыс. руб.; при формировании аукционной документации и заключении договоров предусматривать условия о праве заказчика не оплачивать подрядчику 5% стоимости договора до момента предоставления подрядной организацией полного комплекта исполнительной документации согласно регламентирующих документов по видам работ.

5. Обеспечить ведомственный контроль за ходом реализации программ по ремонту и благоустройству дворовых территорий, а также координацию деятельности муниципальных учреждений, являющихся исполнителями программных мероприятий; при разработке и утверждении вышеуказанных муниципальных программ обеспечить плановый подход при формировании перечня объектов, подлежащих включению в программы.

6. С целью исключения образования остатков денежных средств и их перераспределения в ходе реализации программ по капитальному ремонту многоквартирных домов (в соответствии с Федеральным законом № 185-ФЗ) обеспечить достоверное планирование объемов и стоимости подлежащих выполнению работ; пересмотреть организацию работы по первоначальному планированию подлежащих выполнению работ и подготовке МКУ «ГорДЕЗ ЖКХ» проектно-сметной документации; принять меры по повышению качества строительного контроля заказчиков и подрядных организаций при проведении и приемке результатов выполненных работ.

7. Учитывая, что собственник казенных предприятий несет субсидиарную ответственность по обязательствам таких предприятий (ст. 115 ГК РФ), а также в целях осуществления финансового контроля при согласовании Воронежской городской Думой заключения кредитных договоров конкретизировать цели привлечения и использования заемных средств.

8. Обеспечить контроль за финансово-хозяйственной деятельностью унитарных предприятий в соответствии со ст. 20 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях».

9. Ввести практику предоставления информации об итогах финансово-хозяйственной деятельности муниципальных предприятий (с пояснительной запиской) и предоставлять ее в Воронежскую городскую Думу и Контрольно-счетную палату.

10. Разработать и утвердить порядок предоставления субсидий МКП «Воронежтеплосеть».

11. В целях поддержки социально-значимых организаций необходимо проработать механизм предоставления льгот и преференций, а также иные способы помощи. Принять меры по внесению изменений в Порядок предоставления льгот.

12. В целях повышения эффективности работы комиссий по укреплению финансовой и налоговой дисциплин, привлечения дополнительных доходов необходимо установить взаимодействие с инспекциями Федеральной налоговой службы районов города.

13. Определить полномочия администратора доходов платы за наем жилых помещений муниципального жилищного фонда и урегулировать вопросы взаимодействия с управляющими компаниями и информационно-вычислительными центрами.

14. Повысить качество администрирования неналоговых доходов, активизировать претензионную работу по взысканию задолженности в судебном порядке, а также, проработать вопрос о реструктуризации задолженности и выявлении нереальной к взысканию; сформировать качественную нормативно-правовую базу в сфере управления муниципальным имуществом (составить полный и достоверный реестр всех объектов муниципальной собственности; наладить учет имущественного комплекса города, оформить на него право собственности, обеспечить государственную регистрацию договоров по использованию имущества, разработать график (на перспективу) по оформлению прав собственности.

С учетом выводов и предложений Контрольно-счетная палата предлагает утвердить Отчет об исполнении бюджета городского округа город Воронеж за 2012 год.

К оглавлению

Заключение на проект бюджета городского округа на 2014 и плановый период 2015-2016 годов

Заключение на проект решения Воронежской городской Думы «О бюджете городского округа город Воронеж на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов» подготовлено в соответствии с Бюджетным кодексом РФ, Уставом городского округа, Положением о бюджетном процессе и Положением о Контрольно-счетной палате городского округа город Воронеж.

В работе над заключением определено соответствие проекта бюджета на 2014 год и плановый период действующему законодательству, обоснованность, целесообразность и достоверность показателей, содержащихся в проекте бюджета.

Проведена оценка, насколько проект отвечает положениям Бюджетного послания Президента РФ и Стратегического плана социально-экономического развития городского округа до 2020 года, условиям среднесрочного планирования, ориентированного на конечный результат.

1. Макроэкономические условия формирования бюджета городского округа на 2014 - 2016 годы характеризуются замедлением темпов роста экономики, как в целом по стране, так и экономики города. Основные показатели прогноза, определяющие рост производства, инвестиционный и потребительский спрос, уровень жизни населения на фоне снижения уровня инфляции будут расти, но весьма умеренно.

В то же время, КСП отмечает, что в прогнозе не учтен ряд факторов (изменение ставок, порядка и нормативов отчислений по отдельным видам налогов, реальный уровень заработной платы и т.д.), которые будут влиять на изменение макроэкономических показателей в перспективном периоде.

Впервые проект городского бюджета сформирован не только по функциональной и ведомственной, но и по программной структуре расходов, доля которых в общем объеме составляет 98%.

2. Доходы бюджета на 2014 год запланированы в сумме 14 402 303,9 тыс. руб., из которых 53% – налоговые и неналоговые доходы, 47% – безвозмездные поступления из вышестоящих бюджетов.

Проект бюджета по доходам сформирован с учетом изменений федерального и областного законодательства, нормативных правовых актов городского округа, вступающих в силу с 1 января 2014 года.

В результате изменений доходная часть бюджета увеличится **на 248 398 тыс.**

руб. или 1,7%. При этом прогнозируется:

- снижение поступлений по налогу на доходы физических лиц на 1 695 998 тыс. руб. (*передается на областной уровень для обеспечения госгарантий на дошкольное образование детей*);
- увеличение поступлений в сумме 1 944 396 тыс. руб.: по акцизам на автомобильный и прямогонный бензин, арендной плате и доходам от продажи земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, по земельному налогу и субвенции на финансирование дошкольных учреждений.

В муниципальные правовые акты, которые непосредственно оказывают влияние на поступление доходов, изменения в нарушение ст. 174.1 БК РФ внесены уже после составления проекта бюджета и внесения его в Воронежскую городскую Думу (изменены ставки земельного налога, установлены дополнительные основания для признания безнадежной к взысканию недоимки). Кроме того, до настоящего времени не утвержден прогнозный план приватизации.

В проекте бюджета налоговые и неналоговые доходы значительно отличаются от данных прогноза социально-экономического развития. Доходы в 2014 году запланированы ниже прогнозных показателей на 1 671 500 тыс. руб., в 2015 году – на 1 857 300 тыс. руб., в 2016 году – на 2 120 500 тыс. руб. ***Это объясняется некорректным формированием прогноза, поскольку в нем не учтены изменения бюджетного законодательства, вступающие в силу с 1 января 2014 года.***

2.1. Вместе с тем, в Прогнозе социально-экономического развития при расчете **налоговых доходов** применен индекс потребительских цен – 105,4%, тогда как в проекте бюджета по отдельным налогам – 105,3%, ***что привело к занижению доходов на общую сумму 10 917 тыс. руб., поэтому показатели проекта бюджета требуют корректировки плановых назначений на указанную сумму.***

В целях пополнения доходной части бюджета необходима также активизация работы по взаимодействию с УФНС в части сокращения задолженности по налогам, по мобилизации доходов, по выявлению лиц, уклоняющихся от государственной регистрации права собственности на законченные строительством объекты и т.д.

Недоимка по налогу на доходы физических лиц, сложившаяся по состоянию на 01.10.2013, составила 36 024 тыс. руб., но в составе доходов не учтена, тогда как это – реальный неучтенный источник доходов.

2.2. В условиях острого недостатка бюджетных средств существует реальная возможность увеличения **неналоговых доходов** при условии повышения эффективности управления муниципальной собственностью, для чего КСП рекомендует:

- *активизировать работу по взысканию в судебном порядке задолженности по доходам от арендной платы за муниципальное имущество и земельные участки, администрируемым управлением имущественных и земельных отношений (сумма задолженности на 01.10.2013 составляет 134 070,7 тыс. руб.);*
- *увеличить плановые назначения по доходам от аренды земельных участков исходя из количества заключенных договоров за счет увеличения собираемости (при 100% собираемости доходы реально увеличить на 46 000 тыс. руб.);*
- *утвердить Прогнозный план приватизации муниципального имущества на 2014 год и плановый период;*
- *разработать и утвердить порядок начисления, учета и контроля полноты и своевременности перечисления в бюджет доходов от использования муниципального жилищного фонда;*
- *с целью увеличения неналоговых доходов от размещения объектов наружной рекламы оформить право муниципальной собственности на объекты дорожного хозяйства и благоустройства (справочно: в 2008 году по данному источнику поступило 89 000 тыс. руб.);*
- *определить организацию, осуществляющую эксплуатацию сетей муниципальной ливневой канализации, с наделением ее функциями по взиманию платы за подключение к сетям и за транспортировку (отведение) ливневых и талых вод.*

3. Источники формирования дорожного фонда, образуемого с 1 января 2014 года, утверждены решением Воронежской городской Думы. Средства фонда планируется направлять на финансовое обеспечение дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог общего пользования местного значения, а также на капремонт дворовых территорий многоквартирных домов.

Вместе с тем, представленным проектом бюджета предусмотрены поступления только по пяти из одиннадцати основных источников дорожного фонда на сумму 1 039 841 тыс. руб. (из них основной источник – субсидия из дорожного фонда Воронежской области – 1 000 000 тыс. руб.).

Не предусмотрены такие источники как плата в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам; доходы от эксплуатации и использования имущества автомобильных дорог, находящихся в собственности городского округа и т.д.

Кроме того, по госпошлине за выдачу специального разрешения на движение по автомобильным дорогам транспортных средств, осуществляющих перевозки опасных, тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов отсутствует механизм взимания и экономически обоснованные расчеты поступлений, что не позволяет использовать этот источник доходов.

Контрольно-счетная палата предлагает в целях формирования дорожного фонда в полном объеме учесть все источники, утвержденные решением Во-

ронезской городской Думы от 10.07.2013 № 1227-III, а для безусловного исполнения полномочий, доработать механизм их начисления и уплаты.

4. Дефицит бюджета на 2014 год прогнозируется с соблюдением БК РФ в сумме 285 035 тыс. руб. (3,7% доходов без учета объема безвозмездных поступлений).

Однако верхний предел **муниципального долга** на 1 января 2015 года установлен на достаточно-высоком уровне в сумме 5 992 784 тыс. руб. (или 78,5% налоговых и неналоговых доходов).

Контрольно-счетная палата предлагает в целях предотвращения наращивания муниципального долга и сокращения расходов на его обслуживание при утверждении бюджета не принимать новых расходных обязательств, не обеспеченных доходными источниками, и не увеличивать дефицит бюджета, предлагаемый проектом решения.

КСП считает также необходимым предложить администрации города вернуться к вопросу кредитования городского бюджета с акцентом в пользу бюджетных, а не более дорогих коммерческих кредитов.

5. Расходы бюджета в 2014 году составят 14 687 339 тыс. руб., что по сравнению с 2013 годом выше на 383 233 тыс. руб. (2,7%). Бюджет сохранит социальную направленность.

5.1. В нарушение ст. ст. 172 и 174.2 БК РФ наибольшая часть бюджетных назначений планируется **в отсутствие утвержденных муниципальных программ**, бюджет сформирован на основании проектов. КСП провела экспертизу проектов программ, в ходе которой выявлено несоответствие объемов планируемого ресурсного обеспечения одиннадцати программ, а также состава исполнителей (ГРБС).

Контрольно-счетная палата отмечает, что в соответствии с п. 1.9 постановления администрации от 18.10.2013 № 948 «О порядке разработки и реализации муниципальных программ городского округа город Воронеж», муниципальные программы необходимо утвердить до принятия решения о бюджете городского округа на 2014 год.

5.2. Субвенция из областного бюджета на содержание отделов опеки и попечительства доведена в объеме, не позволяющем обеспечить госполномочия в полном объеме. В результате, в отсутствие утвержденного порядка, за счет средств городского бюджета финансируется недостающая часть расходов. Кроме того, при расчете субвенции не учтено изменение законодательства Воронежской области, согласно которому штатная численность специалистов по работе с детьми отделов опеки должна быть увеличена с 34 до 43 штатных еди-

ниц. Общая сумма необходимого дополнительного обеспечения переданных госполномочий по опеке и попечительству за счет субвенции из областного бюджета составляет порядка 9 000 тыс. руб. в год.

Контрольно-счетная палата рекомендует администрации города обратиться в Правительство Воронежской области для решения вопроса о перерасчете размера субвенции на выполнение переданных полномочий по организации и осуществлению деятельности по опеке и попечительству в соответствии с действующим законодательством.

5.3. Проектом бюджета оказание финансовой помощи МКП «Воронежтеплосеть» в 2014 году не предусматривается. Вместе с тем, возникновение дополнительных расходов не исключено, поскольку долг предприятия перед поставщиками на 01.12.2013 составляет порядка **773 500 тыс. руб.**

5.4. Обеспечение деятельности учреждений, финансируемых по разделу «Общегосударственные вопросы» (МБУ «Информационные технологии» и МАУ «МФЦ г. Воронежа»), не подтверждено экономически обоснованными расчетами и нуждается в корректировке, отсутствуют нормативные акты, регулирующие систему оплаты труда работников.

КСП считает необходимым:

- ***доработать проект бюджета в части финансового обеспечения деятельности МАУ «МФЦ г. Воронежа» и МБУ «Информационные технологии»;***
- ***утвердить нормативные акты, регулирующие систему оплаты труда работников.***

5.5. Расходы по подразделу «Дорожное хозяйство (дорожные фонды)» запланированы с нарушением требований ст. 13 Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и дорожной деятельности в РФ» в отсутствие утвержденных нормативов финансовых затрат на капитальный ремонт, ремонт и содержание автомобильных дорог местного значения и правил расчета размера ассигнований местного бюджета на указанные цели.

Существующая схема организации и финансирования работ по уборке территории города не обеспечивает рационального и эффективного использования средств бюджета: формирование заказа учредителя, утверждение смет доходов-расходов комбинатов благоустройства районов возложено администрацией города на управы. При этом, ГРБС – управление дорожного хозяйства, доводя до комбинатов объемы субсидии, их сметы не согласовывает. В результате, управы утверждают сметы с заведомым дефицитом – из расчета выполнения задания только с января по октябрь, либо с учетом последующего увеличения размера субсидии из бюджета – в сметах даже предусматривается «ожидаемая корректировка доходов по заказу управы» в размере до 85%(!). Это свидетель-

ствуется о нереалистичности бюджетного планирования и отсутствии надлежащего ведомственного контроля.

Контрольно-счетная палата рекомендует:

- **утвердить муниципальную программу «Развитие транспортной системы» в установленном порядке с учетом финансирования, предусмотренного проектом бюджета;**
- **утвердить перечень дворовых территорий, подлежащих ремонту, и объемы финансирования в разрезе отдельных объектов;**
- **в соответствии с решением городской Думы № 1227-III от 10.07.2013 утвердить порядок расходования средств дорожного фонда городского округа город Воронеж;**
- **в соответствии с требованиями ст. 13 Федерального закона № 257-ФЗ от 08.11.2007 «Об автомобильных дорогах...» утвердить нормативы финансовых затрат на капитальный ремонт, ремонт и содержание автомобильных дорог местного значения и правила расчета размера ассигнований местного бюджета на указанные цели;**
- **оптимизировать схему организации уборки города, обеспечить единый (ведомственный) подход к планированию объемов и стоимости работ по уборке улично-дорожной сети.**

5.6. По разделам «Жилищно-коммунальное хозяйство» и «Охрана окружающей среды» необходимо:

- **при формировании муниципальных заданий и заказов учреждениям и предприятиям ЖКХ и благоустройства производить расчет финансового обеспечения исходя из фактической площади закрепленных территорий, паспортов объектов, утвержденных норм и экономически обоснованных тарифов;**
- **утвердить муниципальные программы «Обеспечение коммунальными услугами населения городского округа город Воронеж», «Энергосбережение и повышение энергетической эффективности», «Развитие транспортной системы», учитывая реальное финансирование, предусмотренное проектом бюджета;**
- **после доведения бюджетных ассигнований из областного бюджета в части софинансирования мероприятий, предусмотренных по разделу «Жилищно-коммунальное хозяйство», скорректировать планируемые расходы бюджета по мероприятиям и объектам;**
- **наделить управы районов городского округа полномочиями главных распорядителей по реализации мероприятия «озеленение» (на приобретение саженцев деревьев, кустарников, цветочной рассады, их посадку согласно утвержденным схемам и обеспечение ухода);**
- **до принятия решения о бюджете городского округа на 2014 год и плановый период 2015-2016 годов утвердить муниципальную программу «Охра-**

на окружающей среды» с учетом объема средств, предусмотренных проектом бюджета и указанных выше замечаний.

6. Городская адресная инвестиционная программа (ГАИП) на 2014 год представлена с объемом инвестиций 1 623 975,4 тыс. руб., что на 845 211,1 тыс. руб. или в 2,1 раза больше уточненного плана бюджета 2013 года. Увеличение бюджетных ассигнований прогнозируется за счет средств федерального и областного бюджетов на реализацию мероприятий по переселению граждан из ветхого и аварийного жилья (средства городского бюджета планируются со снижением на 7%).

Необходимо отметить, что заявленный в адресной инвестиционной программе объем капитальных вложений на 2014 год реальной потребности не соответствует, что может привести к увеличению объектов незавершенного строительства и, как следствие, – к неэффективному расходованию бюджетных средств.

В условиях ограниченности денежных средств Контрольно-счетная палата рекомендует установить первоочередность (приоритетность) объектов капитального строительства.

Обобщив результаты проведенной экспертизы проекта решения «О бюджете городского округа город Воронеж на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов», Контрольно-счетная палата отмечает, что нормы бюджетного законодательства и нормативно-правовых актов городского округа город Воронеж в части бюджетного процесса, в целом, соблюдены.

В составе Заключения на проект решения «О бюджете городского округа город Воронеж на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов» – пояснительная записка, где содержатся более подробные замечания и предложения Контрольно-счетной палаты городского округа город Воронеж, которые необходимо учесть.

С учетом замечаний и предложений Контрольно-счетной палаты проект решения рекомендуется к утверждению.

[К оглавлению](#)

Отчет о результатах аудита эффективности использования бюджетных средств, направленных на реализацию ВЦП «Чистый город на 2012-2014 годы» в 2012 году – текущем периоде 2013 года

Методология

Аудит эффективности использования бюджетных средств, направленных на реализацию ВЦП «Чистый город на 2012-2014 годы», проводился в соответствии со Стандартом финансового контроля, утвержденным решением Коллегии КСП.

Цель проведения аудита:

Определить результативность мероприятий и эффективность использования средств, направленных на текущее содержание территории городского округа.

Предмет аудита эффективности:

Деятельность проверяемых организаций по реализации мероприятий по текущему содержанию территории города в рамках ВЦП «Чистый город на 2012-2014 годы», использование бюджетных средств, полученные результаты.

Объекты контроля:

- управление дорожного хозяйства администрации городского округа город Воронеж;
- муниципальные казенные предприятия «Комбинаты благоустройства районов города»;
- муниципальные казенные учреждения «РайДЕЗ ЖКХ районов города»;
- муниципальное казенное учреждение «Городская дирекция дорожного хозяйства и благоустройства»;
- муниципальное унитарное предприятие «Комбинат специализированного обслуживания»;
- муниципальное казенное ремонтно-техническое предприятие МКРТП.

Особенности проведения мероприятия:

В ходе аудита проведены проверки управления дорожного хозяйства и благоустройства, МКУ «Городская дирекция дорожного хозяйства и благоустройства», шести муниципальных казенных предприятий «Комбинаты благоустройства» районов города, четырех МКУ «РайДЕЗ ЖКХ» районов города (Железнодорожного, Коминтерновского, Ленинского, Центрального), пяти управ районов города (Железнодорожного, Коминтерновского, Ленинского, Совет-

ского, Центрального), муниципального унитарного предприятия «Комбинат специализированного обслуживания» и МКРТП.

По результатам проверок составлено и направлено в проверяемые организации 19 актов, некоторые возвращены в Контрольно-счетную палату с замечаниями и пояснениями. Обоснованные доводы учтены при составлении данного отчета.

Кроме того, в ходе аудита проведено анкетирование граждан с целью определения удовлетворенности населения результатами деятельности предприятий коммунального и дорожного хозяйства по текущему содержанию территории города.

Выводы

Результаты оценки эффективности по установленным критериям

Критерий	Оценка		
	да	нет	не в полной мере
1. Анализируемая ведомственная целевая программа (ВЦП) в полной мере обеспечивает эффективное решение задач в области текущего содержания территории программно-целевым методом			+
2. Сформированная правовая база по вопросам текущего содержания территории города в полной мере обеспечивает эффективность реализации ВЦП			+
3. Структура муниципального управления в сфере благоустройства и распределение функций и ответственности между организациями, участвующими в реализации программы, в полной мере способствуют результативности принятых мер		+	
4. Программные мероприятия и механизм их реализации в полной мере обеспечивают достижение поставленных целей		+	
5. Запланированные результаты достигнуты по всем мероприятиям			+
6. Средства для достижения результатов использованы эффективно			+

Аудит эффективности показал, что администрацией города в проверяемом периоде проведен комплекс мероприятий, направленных на текущее содержание территории городского округа. Так, в целом, сформирована правовая база, разработаны и утверждены: список улиц, площадей, проездов и зеленых зон общего пользования, подлежащих уборке за счет бюджета городского округа, генеральная схема очистки территории и правила оценки качества уборки улично-дорожной сети.

В целях совершенствования системы комплексного благоустройства города принята ведомственная целевая программа «Чистый город».

Создана сеть муниципальных специализированных организаций – комбинатов благоустройства, которые выполняют заказы учредителя по уборке города. Стоимость работ определяется по тарифам, единым для всех предприятий.

Проведенная работа жителями города в целом оценена положительно. Так, более половины опрошенных, принявших участие в проведенном КСП анкетировании, удовлетворены санитарным состоянием города. При этом, практически каждый респондент хотел бы повысить комфортность проживания в городе: улучшить качество уборки, ремонта дорог, организовать дополнительные парковочные места, увеличить количество урн, скамеек, общественных туалетов и т. д. Претензии горожан во многом объективны.

Как показал аудит, деятельность администрации в сфере благоустройства недостаточно результативна, проводимые мероприятия сопровождались недоработками.

Действующая на момент проверки структура муниципального управления в сфере благоустройства и распределения функций и ответственности между организациями, не способствовала результативности принятия мер, привела к «размыванию» ответственности между управлением дорожного хозяйства – главным распорядителем бюджетных средств и управами районов, к пересечению и дублированию мероприятий.

ВЦП «Чистый город» не в полной мере соответствует принципам программно-целевого подхода: не установлены финансовые и натуральные показатели и достоверные индикаторы оценки эффективности по мероприятиям. Это также оказало влияние на достижение поставленных целей.

Заказ учредителя доводился управами до комбинатов благоустройства без учета реальных возможностей бюджетного финансирования и имеющихся в распоряжении МКП производственных мощностей. Это позволило комбинатам бесконтрольно привлекать технику у сторонних организаций, зачастую – через посредников. Кроме того, предприятия регулярно выполняли поручения, не предусмотренные заказами. В отсутствие ведомственного подхода единообразие уборки не обеспечено: периодичность уборки одной и той же улицы (или улиц одной категории) в разных районах города различна. В условиях, когда заказ доводился по одним формам, а отчетность о его выполнении принималась по другим (без указания объектов, периодичности уборки и т.д.), надлежащий контроль его выполнения также не обеспечен.

Цели создания комбинатов благоустройства в форме казенных предприятий (оперативность решения вопросов, эффективность и экономичность использования бюджетных средств и т.д.) также не достигнуты. В ходе проверки выявлены закупки расходных материалов (вода, песок, соль и др.) по завышенным ценам, приписки, ненадлежащий контроль за работой собственной и привлеченной техники и т.д. Помимо этого, администрацией города не был учтен фактор влияния организационно-правовой формы комбинатов на величину налогов, что привело к дополнительным расходам бюджета.

В итоге цели, которые ставились администрацией, достигнуты не в полной мере, а средства бюджета городского округа использованы недостаточно эффективно.

По результатам аудита выявлены нарушения бюджетного законодательства, в том числе неэффективное использование бюджетных средств на сумму порядка 110 млн. руб. или 11% от объема финансирования, предусмотренного программой на 2012-2013 годы:

- **54 372,2 тыс. руб.** – оплата стоимости услуг сторонних организаций, техника которых привлекалась в 2012 году в отсутствие экономического обоснования;

- **50 000 тыс. руб.** – расходы на уплату налогов вследствие выбора организационно-правовой формы комбинатов благоустройства в форме казенных предприятий, из них **8 000 тыс. руб.** – в результате выбора варианта расчета налога по упрощенной системе налогообложения «доходы» по ставке 6%, вместо «доходы минус расходы» по ставке 15%;

- **1 181,3 тыс. руб.** – разница в стоимости воды, закупленной для поливки и мойки улиц города, и установленной в Сборнике цен на материалы;

- **1 151,6 тыс. руб.** – расходы на приобретение туалетных модулей «Дуэт», один из которых передан сторонней организации, а другой не используется;

- **434 тыс. руб.** – расходы по уплате земельного налога за неиспользуемый земельный участок МКУ «РайДЕЗ ЖКХ Коминтерновского района»;

- **155,2 тыс. руб.** – необоснованно принятые и оплаченные работы по текущему содержанию общественных туалетов;

- **97 тыс. руб.** – стоимость повторно выполненных работ по благоустройству ул. Кольцовская, 52, которые переделывались дважды;

- **75,6 тыс. руб.** – сумма процентов за пользование чужими денежными средствами, предъявленная МКП КБ Левобережного района на основании судебного решения.

Кроме того, неэффективно использовано имущество стоимостью **5 500 тыс. руб.**, внесенное МКРТП (соучредитель) в уставный капитал ОАО «ВоронежЭКО», которое не принесло дополнительного дохода в бюджет.

Рекомендации

Администрации городского округа:

1. Усовершенствовать нормативно-правовую базу городского округа по вопросам текущего содержания города:

▪ внести изменения в распоряжение администрации городского округа от 02.12.2013 № 1056-р «Об организации уборки территорий городского округа город Воронеж», в том числе:

- уточнить список улиц, площадей, проездов и зеленых зон общего пользования, подлежащих уборке за счет бюджета городского округа; в разрезе рай-

онов сформировать его по сопоставимым параметрам; исключить из убираемой территории объекты немunicipальной формы собственности; убирать их на договорной основе за счет средств собственников;

- доработать правила оценки качества уборки УДС, распространить их на все организации, выполняющие работы по уборке города за счет средств местного бюджета, независимо от формы собственности, конкретизировать параметры качества услуг, сроки проведения контроля и минимальное количество объектов проверки для обеспечения достоверной оценки качества, а также сроки для устранения нарушений;

▪ во исполнение ст. 13 ФЗ от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации» утвердить нормативы финансовых затрат на содержание единицы площади автомобильных дорог местного значения и правила их расчета.

2. Исходя из реальных возможностей бюджета, выработать единые требования к текущему содержанию территории, в том числе к уборке УДС, разработать единую технологию уборки с учетом видов и периодичности выполнения работ в зависимости от категории улиц.

3. Для повышения эффективности бюджетных расходов на благоустройство территории города, а также учитывая законодательно установленные преимущества в сфере налогообложения для муниципальных учреждений, рассмотреть целесообразность дальнейшей деятельности комбинатов благоустройства в форме казенных предприятий и выбор ими системы налогообложения.

4. Не принимать решений, влекущих за собой необходимость увеличения расходов бюджета в течение финансового года в нарушение ст. 83 БК РФ при отсутствии дополнительных поступлений в бюджет.

5. Для всех заказчиков утвердить единые формы заказов (заданий), а также отчетов об их исполнении, отражающих выполнение **доведенных** параметров, что позволит обеспечить контроль выполнения объемов и качества работ на конкретных объектах.

6. Доводить заказы (задания) при наличии экономического обоснования с учетом имеющихся производственных мощностей.

В случае отсутствия у предприятий материально-технических ресурсов для выполнения задания своими силами, муниципальным заказчикам заключать муниципальные контракты в соответствии с требованиями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

7. Провести анализ целесообразности и обоснованности привлечения дополнительной техники и эффективности закупок комбинатами благоустройства для выполнения заказов учредителя. Провести служебное расследование в отношении лиц, допустивших необоснованное и неэффективное привлечение техники сторонних организаций и привлечь их к дисциплинарной (административной) ответственности.

8. В целях повышения эффективности использования муниципальной собственности, соблюдения требования законодательства в части оформления объектов муниципальной собственности, провести инвентаризацию земельных участков и помещений, занимаемых предприятиями, оформить право владения (пользования) земельными участками в установленном порядке.

9. Учитывая признаки недействительности (ничтожности) сделки по передаче замощения площадью 1 400 м², находящегося на земельном участке МКП КБ Ленинского района, частному лицу (Водяных И.Д.), инициировать его изъятие.

10. Считать недопустимой сложившуюся практику финансирования сбора и вывоза крупногабаритного мусора с улиц частного сектора за счет средств бюджета городского округа. Вывоз КГМ должен производиться за счет средств населения, как жилищно-коммунальная услуга.

11. Принять меры к устранению недостатков, отраженных в данном отчете. Разработать соответствующий план мероприятий, с указанием конкретных сроков исполнения и ответственных должностных лиц и представить его в Контрольно-счетную палату в месячный срок с даты получения отчета.

С 2014 года ВЦП «Чистый город» отменена.¹ Реализация отдельных мероприятий предусмотрена в рамках других муниципальных программ, в том числе: «Развитие транспортной системы», «Обеспечение коммунальными услугами населения городского округа город Воронеж». Для повышения эффективности всего комплекса мероприятий по благоустройству и текущему содержанию города было бы целесообразным учесть выводы и рекомендации по ВЦП «Чистый город» и при реализации указанных выше программ.

Раздел 1

Характеристика ведомственной целевой программы «Чистый город на 2012-2014 годы»

.....ЧАСТЬ 1

Достаточность мероприятий

В соответствии с Федеральным законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» организация благоустройства городского округа, в том числе содержание территории, поддержание и улучшение санитарного и эстетического состояния, отнесена к вопросам местного значения.

В 2012 - 2013 годах отдельные мероприятия по текущему содержанию тер-

¹ Постановление администрации городского округа город Воронеж от 24.12.2013 № 1281

ритории городского округа город Воронеж проводились в рамках ведомственной целевой программы «Чистый город на 2012-2014 годы».

Программа была разработана управлением дорожного хозяйства (до реорганизации – департамент городского хозяйства), которое является главным распорядителем бюджетных средств (ГРБС).

Цель программы – создание условий, обеспечивающих комфортное проживание, работу и отдых населения городского округа.

Основные задачи:

- совершенствование системы комплексного благоустройства городского округа город Воронеж;
- улучшение общего облика городского округа город Воронеж.

Программные мероприятия включали в себя:

- механизированную уборку улично-дорожной сети (УДС) городского округа город Воронеж;
- ручную уборку тротуаров и прилотовой зоны УДС городского округа;
- благоустройство кладбищ;
- приобретение коммунальной техники;
- текущее содержание общественных туалетов;
- прочие мероприятия по благоустройству городского округа.

Из текста ВЦП «Чистый город» **невозможно оценить достаточность предусмотренных мероприятий** в силу следующих причин:

- перечень мероприятий программы содержит «прочие мероприятия по благоустройству», что позволило в рамках ВЦП «Чистый город» доводить мероприятия, которые уже предусмотрены в других целевых программах (например, озеленение территорий запланировано в ДМЦП «Экологическая безопасность городского округа город Воронеж на 2010-2014 годы»);
- финансовые и натуральные показатели по мероприятиям программой не установлены;
- анализ состояния городского хозяйства в части благоустройства отсутствует: мероприятия программы планировались без проведения соответствующего мониторинга (например, не указано количество установленных элементов благоустройства).

.....ЧАСТЬ 2

Финансовое обеспечение

Согласно паспорту программы, первоначально запланированный объем финансирования ВЦП «Чистый город на 2012 - 2014 годы» из бюджета городского округа составлял 1 166 850 тыс. руб. (по 388 950 тыс. руб. в год).

В проверяемом периоде в решения о бюджете вносились изменения в части бюджетных ассигнований на реализацию ВЦП, однако корректировка финансового обеспечения программы **в нарушение п. 4.4. Порядка разработки,**

*утверждения и реализации ведомственных целевых программ*² была произведена только в мае 2013 года.

На 01.10.2013 плановый объем финансирования в соответствии с паспортом программы увеличился на 341 113 тыс. руб. (29,4%).

Столь значительное увеличение финансирования программы задолго до окончания срока ее реализации говорит о несоблюдении программно-целевого метода планирования расходов. Кроме того, в отсутствие увязки ассигнований с показателями программы практически невозможно оценить степень их достижения по годам, качество реализации мероприятий и т.д.

Необходимо отметить, что бюджетные ассигнования на 2013 год на финансовое обеспечение заказов МКП КБ районов предусмотрены в размере 363 206 тыс. руб. (в том числе 27 752 тыс. руб. – оплата работ, выполненных в 2012 году), что меньше факта 2012 года (394 079 тыс. руб.).

Более того, при планировании не была учтена дополнительная потребность в средствах на увеличение тарифов на услуги МКП КБ, так как решение об их изменении было принято лишь в августе 2013 года³.

Следует отметить, что основанием для изменения цен (тарифов) является изменение стоимости потребляемых материальных ресурсов, условий оплаты труда и других факторов, влияющих на изменение себестоимости производства услуг (работ), а также уровень инфляции. Тарифы на услуги МКП не пересматривались с 10.06.2011, т.е. более двух лет, при этом минимальный размер оплаты труда с 01.01.2013 увеличен с 4611 руб. до 5205 руб.⁴, а индекс потребительских цен за 2 года составил более 10%.

В соответствии с п. 10 Положения о порядке регулирования цен (тарифов) на услуги, предоставляемые муниципальными предприятиями и учреждениями, и работы, выполняемые муниципальными предприятиями и учреждениями городского округа город Воронеж⁵, срок действия цен (тарифов) устанавливается, как правило, равным одному календарному году. Рекомендуются установление цен (тарифов) на новый финансовый год до начала его наступления. ***Контрольно-счетная палата обращает внимание на необходимость соблюдения требований ст. 83 БК РФ о принятии решений, требующих увеличения бюджетных расходов при наличии дополнительных поступлений в бюджет.***

.....ЧАСТЬ 3

² Постановление главы городского округа от 10.03.2009 №136 «О Порядке разработки, утверждения и реализации ведомственных целевых программ городского округа город Воронеж»

³ Постановление администрации городского округа от 28.08.2013 № 793 «О тарифах на услуги по эксплуатации автотранспорта, механизированной и ручной уборке территории, предоставляемые муниципальными казенными предприятиями городского округа город Воронеж»

⁴ Федеральный закон от 03.12.2012 № 232-ФЗ «О внесении изменения в статью 1 Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда»

⁵ Решение Воронежской городской Думы от 29.12.2004 № 96-І «Об утверждении Положения о порядке регулирования цен (тарифов) на услуги, предоставляемые муниципальными предприятиями и учреждениями, и работы, выполняемые муниципальными предприятиями и учреждениями городского округа город Воронеж»

Механизм реализации

Общее руководство, нормативное обеспечение, организация и координация всей работы по реализации мероприятий ВЦП «Чистый город», подготовка отчетов и контроль за целевым использованием бюджетных средств, а также организация информационно-разъяснительной работы, направленной на освещение целей и задач программы, были возложены на УДХ.

Руководители управ районов являются кураторами МКУ «РайДЕЗ ЖКХ»⁶ и МКП «Комбинаты благоустройства»⁷. Управам районов делегировались полномочия учредителя МКП КБ в части формирования, утверждения, доведения заказа учредителя, контроля его исполнения и подписания документации о результатах выполнения заказа⁸. Соглашения о предоставлении субсидий в рамках выполнения заказов подписывались МКП КБ, ГРБС (УДХ) и управами. Сметы доходов и расходов МКП КБ на 2013 год утверждались руководителями управ районов. При этом УДХ данные сметы не согласовывались. Вместе с тем, в соответствии с п. 2.3. Порядка предоставления субсидий муниципальным казенным предприятиям, размер субсидий определяется согласно смете доходов и расходов, с выделением доходов и расходов, связанных с выполнением заказа. При недостаточности доходов предприятий для покрытия расходов, предусмотренных сметой доходов и расходов, казенным предприятиям выделяются субсидии.

Необходимо отметить, что в сметах доходов и расходов МКП КБ на 2013 год, утвержденных руководителями управ, предусматривались ожидаемые убытки, покрытие которых планировалось за счет выделения дополнительных субсидий, изначально не предусмотренных бюджетом.

В Железнодорожном районе планируемый убыток составил 19 539 тыс. руб. (43% доходов), в Коминтерновском – 50 704 тыс. руб. (85,3%), Левобережном – 27 900 тыс. руб. (43%), Ленинском – 13 190 тыс. руб. (29%), Советском – 20 340 тыс. руб. (38,6%), в Центральном районе смета утверждена только на 9 месяцев. **Это свидетельствует о нереалистичном планировании заказа при заключении соглашения о предоставлении субсидий, как со стороны управ, так и УДХ.** Субсидии для финансового обеспечения выполнения заказов МКП полностью освоены за 2-3 месяца до окончания финансового года, а в Коминтерновском районе – за 4.

Согласно информации УДХ, потребность в дополнительных средствах на оплату работ МКП «Комбинаты благоустройства районов» составила 109,7 млн. руб. Фактически, за работы, выполненные в октябре – декабре, в условиях

⁶ Распоряжение администрации городского округа от 29.03.2005 № 217-р «Об утверждении Положения «О кураторах муниципальных учреждений» и закреплении руководителей структурных и территориальных подразделений администрации городского округа город Воронеж в качестве кураторов муниципальных учреждений»

⁷ Распоряжение администрации городского округа от 10.06.2011 № 375-р «О внесении дополнений в распоряжение главы городского округа город Воронеж от 19.01.2009 N 15-р»

⁸ Постановление администрации городского округа город Воронеж от 21.06.2011 № 581 «О регулировании деятельности муниципальных казенных предприятий в сфере благоустройства городского округа город Воронеж» (вместе с «Порядком предоставления субсидий муниципальным казенным предприятиям по текущему содержанию объектов внешнего благоустройства», «Положением об определении условий и порядка формирования заказа учредителя муниципальным казенным предприятиям городского округа город Воронеж»)

отсутствия снега комбинатами предъявлено актов выполненных работ на сумму 49,2 млн. руб. Их оплата предусмотрена за счет средств бюджета города на 2014 год, а в сметах доходов-расходов комбинатов текущего года, как и в 2013 году, планируются убытки.

Таким образом, *механизм реализации программы путем фактического распределения полномочий ГРБС между управлением дорожного хозяйства (доведение лимитов, финансирование через распорядительные счета, формирование бюджетной отчетности) и управами районов (обеспечение результативности использования бюджетных средств) привел к отсутствию надлежащего ведомственного контроля, и не в полной мере обеспечил надлежащее качество бюджетного планирования и эффективное использование средств бюджета городского округа.*

.....ЧАСТЬ 4

Индикаторы

В соответствии с паспортом программы, для достижения основных результатов утверждены четыре целевых индикатора:

№ п.п.	Наименование целевого индикатора	Ед. изм.	Базовое значение индикатора (2010 год)	2012 год	2013 год	2014 год
1	Доля улиц с твердым покрытием, подлежащих ежедневной механизированной уборке	%	16	20	20	20
2	Количество претензий и жалоб на ежедневную уборку улиц	%	100	80	60	40
3	Количество вновь установленных урн для сбора мусора на территории ГО	шт.	94	110	120	130
4	Площадь первого покоса травы в парках, на газонах и обочинах дорог	га	105,7	110	115	120

Установленные индикаторы не могут в полной мере характеризовать эффективность реализации программы, поскольку описывают исполнение только двух мероприятий – «механизированной уборки» и «прочих мероприятий» и не отражают результаты реализации остальных четырех мероприятий.

Кроме того, показатель «количество претензий и жалоб на ежедневную уборку улиц» приведен только в процентах. При этом не определено, какое количество претензий и жалоб принимается за 100%. Аналогично, в программе не дано определение «улицы с твердым покрытием», не указано количество и общая площадь таких улиц, а также общая площадь зеленых насаждений, подлежащая уборке.

Показатель «площадь первого покоса травы» при утверждении первоначальной редакции ВЦП измерялся в штуках, в редакции от 21.05.2013 единицами измерения стали гектары. При этом числовые значения данного показателя не изменились.

В ходе аудита был проведен анализ отчетов о выполнении в 2012 году муниципальных заданий МКУ «РайДЕЗ ЖКХ» и заказов МКП КБ районов города в части исполнения мероприятий по выкашиванию травы. Согласно проведенным расчетам, суммарная площадь зеленых зон города, на которых в рамках ВЦП выполнялись работы по покосу травы, составила 122,7 га. Между тем, в отчете о результатах реализации ВЦП в 2012 году указано достигнутое значение показателя «площадь первого покоса травы» – 243 га.

Следует отметить, что при росте финансирования программы почти на треть (с 1 168,8 млн. руб. до 1 510 млн. руб.), заявленные индикаторы и их значения по годам не изменялись (ст. 4.4. положения о порядке разработки, утверждении и реализации ведомственных целевых программ предусмотрена такая возможность). *Это говорит о формальном подходе при установлении индикаторов, которые при любом уровне финансирования не позволяют реально оценить эффективность реализации программы.*

Справочно. В постановлении администрации Воронежской области от 10.02.2006 № 81 «О порядке разработки, утверждения и реализации ведомственных целевых программ» приведены требования к индикаторам ВЦП (например, однозначность, сопоставимость, точность и т.д.) и методики их расчета. *В аналогичном городском документе подобные требования не установлены. Это привело к появлению формальных показателей, что повлияло на качество ведомственных программ.*

Раздел 2

Анализ правовых актов по вопросам текущего содержания территории города с точки зрения обеспечения эффективности реализации программы

Схема организации уборки территории городского округа в проверяемом периоде определена распоряжением администрации городского округа от 29.11.2011 № 871-р⁹, которым утверждены:

- список улиц, площадей, проездов и зеленых зон общего пользования, подлежащих уборке в летний и зимний период;
- правила оценки качества уборки УДС;
- форма ежедневного плана-заказа МКП КБ по механизированной и ручной уборке УДС района.

В ходе проверки выявлена некорректность данного правового акта, разрозненность показателей «Списка улиц, площадей...» по районам. Например, по Центральному району, наряду с общей площадью уборки, указана протяженность убираемой части улицы, по Левобережному – только подлежа-

⁹ Распоряжение администрации городского округа город Воронеж от 29.11.2011 № 871-р «Об организации уборки территорий городского округа город Воронеж»

щая уборке площадь, по остальным районам – протяженность, ширина, площадь.

По Железнодорожному району показатели приведены в тыс. м², по другим районам – в м².

По Центральному и Ленинскому району в составе уборочной площади числится площадь газонов, причем в Ленинском районе отдельно она не указана.

По одним районам сумма площадей механизированной и ручной уборки составляет общую площадь уборки (Железнодорожный, Левобережный, Центральный районы), по другим – она меньше общей площади уборки (Коминтерновский, Ленинский, Советский районы).

В Списке УДС по Центральному району площадь проезжей части, подлежащая уборке (1 083 тыс. м²), не соответствует общей площади проезжей части района (841,2 тыс. м²).

Утвержденные правила оценки качества уборки УДС имеют ряд недостатков. Так, согласно правилам, «целью контроля качества является проверка соответствия оказываемых организациями муниципальных услуг, установленным требованиям и недопущение невыполнения или неудовлетворительного выполнения работ, которые определены заказом». Однако **требования, которым должны соответствовать оказываемые услуги, в документе не установлены. Не определено, что понимается под нарушением и объектом контроля, не определены сроки проведения контроля и минимальное количество объектов проверки, достаточных для оценки качества, не указаны сроки, отводимые предприятиям для устранения нарушений. Таким образом, указанные правила не могут обеспечить объективный и эффективный контроль выполнения работ по уборке УДС города.**

Распоряжением администрации городского округа от 02.12.2013 № 1056-р¹⁰ схема организации уборки территории города утверждена в новой редакции, в которой уточнена площадь улиц, подлежащих уборке. **Однако указанные выше замечания к распоряжению № 871-р в новой редакции не устранены.**

Необходимо отметить, что **в нарушение действующего законодательства¹¹, нормативы финансовых затрат на содержание единицы площади автомобильных дорог местного значения и правила их расчета не утверждены.** Отсутствие нормативов не позволяет сформировать единые подходы к уборке одинаковых по значимости улиц города.

Таким образом, правовая база городского округа в части обеспечения реализации мероприятий ВЦП «Чистый город» не в полной мере обеспечивает эффективное решение задач в сфере текущего содержания города и нуждается в совершенствовании.

¹⁰ Распоряжение администрации городского округа город Воронеж от 02.12.2013 № 1056-р «Об организации уборки территорий городского округа город Воронеж»

¹¹ Федеральный закон от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации» (ст.13)

Анализ структуры муниципального управления в сфере благоустройства и распределения функций и ответственности между организациями, участвующими в реализации программы

Мероприятия ВЦП выполнялись в рамках:

- заказов муниципальным казенным предприятиям «Комбинаты благоустройства» (МКП КБ), утверждаемых и доводимых управами;
- заданий муниципальным казенным учреждениям «РайДЕЗ ЖКХ» районов города (далее – МКУ «РайДЕЗ ЖКХ»), а также МКУ «Городская дирекция дорожного хозяйства и благоустройства» (далее – МКУ «ГДДХиБ»), утверждаемых УДХ.

Распределение мероприятий между УДХ и управами представлено в таблице:

Программные мероприятия	Организаторы работ	
	Управы районов	ДГХ (УДХ)
покос травы	+	
изготовление, приобретение и установка скамеек	+	
приобретение, установка и обслуживание урн для сбора мусора	+	
приобретение малой коммунальной техники	+	+
закупка песка, соли и приготовление пескосмеси	+	+
механизированная уборка УДС	+	+
ручная уборка тротуаров и прилотовой зоны УДС	+	+
содержание и ремонт нагорных лестниц	+	
подготовка общегородских и районных праздничных мероприятий	+	
текущее содержание общественных туалетов		+
прочие мероприятия по благоустройству городского округа	+	+
резервирование средств на ЧС мероприятия (обильные снегопады, пожары и др.)	+	

■ **Как видно из таблицы, организация половины мероприятий по уборке и благоустройству города дублируется управами районов и управлением дорожного хозяйства.**

Несовершенство механизма реализации программы, при котором на управы районов администрацией города возложена ответственность за обеспечение выполнения работ и контроль их качества, а управление дорожного хозяйства выполняло функции ГРБС лишь частично, привело, с одной стороны, к размыванию ответственности между ГРБС и управами районов, с другой – к пересечению мероприятий.

Так, в рамках аудита проведены проверки МКУ РайДЕЗ ЖКХ Железнодорожного, Коминтерновского, Центрального и Ленинского районов, которые **вы-**

явили дублирование мероприятий ВЦП «Чистый город» и ряда долгосрочных муниципальных целевых программ **в нарушение Порядка разработки, утверждения и реализации ведомственных целевых программ**¹².

К примеру, в рамках ВЦП в 2012 году МКУ «РайДЕЗ ЖКХ Центрального района» проведены работы по благоустройству скверов «Мандельштамовский», Помяловского и микрорайона «Березовая Роща» на сумму 10 498,7 тыс. руб. Однако с целью обеспечения восстановления, сохранения и устойчивого развития озелененных территорий общего пользования города Воронеж в городском округе действует ДМЦП «Реконструкция и развитие озелененных территорий общего пользования городского округа город Воронеж на 2010 - 2014 годы»¹³, предусматривающая мероприятия по проведению комплекса работ по проектированию, реконструкции и благоустройству озелененных территорий общего пользования.

В рамках ВЦП в проверяемом периоде также проведены работы по благоустройству тротуаров на улицах Ломоносова, Плехановской, Пушкинской, Никитинской, площади Ленина на сумму 6 353,5 тыс. руб. Однако мероприятия по комплексному благоустройству магистральных улиц предусмотрены ДМЦП «Повышение безопасности дорожного движения на территории городского округа город Воронеж на период 2010-2013 годы»¹⁴.



Другой пример. В текущем году МКУ «РайДЕЗ Железнодорожного района» выступало заказчиком работ по благоустройству сквера «Январский» (ул. 25 Января, 6д). Выполнение работ по одному объекту предусмотрено заданием МКУ «РайДЕЗ» в рамках сразу трех целевых программ: ВЦП «Чистый город» (устройство покрытия из тротуарной плитки, монтаж урн и скамеек), ДМЦП «Повышение безопасности дорожного движе-

ния...» (ремонт парковки и подъезда) и ДМЦП «Экологическая безопасность...»¹⁵ (обрезка и удаление деревьев, устройство газона, посадка живой изгороди). Запланированная стоимость работ составила 3 939,2 тыс. руб.

Вышеперечисленные объекты не были включены в соответствующие программы, следовательно, не учтены при определении значений целевых индикаторов.

¹² Постановление главы городского округа от 10.03.2009 №136 «О Порядке разработки, утверждения и реализации ведомственных целевых программ городского округа город Воронеж»

¹³ Постановление Главы городского округа город Воронеж от 28.09.2009 № 1185 «Об утверждении долгосрочной муниципальной целевой программы «Реконструкция и развитие озелененных территорий общего пользования городского округа город Воронеж на 2010 - 2014 годы»

¹⁴ Постановление Администрации городского округа город Воронеж от 14.12.2009 № 251 «Об утверждении долгосрочной муниципальной целевой программы «Повышение безопасности дорожного движения на территории городского округа город Воронеж на период 2010 - 2013 годов»

¹⁵ Постановление Администрации городского округа город Воронеж от 11.12.2009 № 241 «Об утверждении долгосрочной муниципальной целевой программы «Экологическая безопасность городского округа город Воронеж на 2010 - 2014 годы»

Отсутствие координации действий исполнителей программы со стороны управления дорожного хозяйства привело к неэффективному использованию средств бюджета городского округа в сумме 97 тыс. руб.

Так, УДХ доведено задание МКУ «РайДЕЗ ЖКХ Ленинского района» на благоустройство территории в местах демонтажа киосков в количестве 9 объектов (без указания адресов). Конкретные места выполнения работ были определены управой района. В рамках исполнения задания МКУ заключен договор с ООО «Новый дом» (от 13.05.2013) на проведение работ по благоустройству территории в местах демонтажа киосков по ул. Кольцовская, 52 на сумму 97 тыс. руб. Работы проведены в полном объеме и оплачены, предоставлены фото выполненных работ.



При этом 17.07.2013 заключен новый контракт, согласно которому в рамках ДМЦП «Повышение безопасности дорожного движения на территории городского округа город Воронеж на период 2010-2013 годы», тротуарное покрытие, выполненное в рамках договора от 13.05.2013, было демонтировано и вновь произведены работы по замене тротуарной плитки, бортовых камней и другие, оплата которых предусмотрена также за счет средств городского бюджета.



В другом случае, в отсутствие координации работ со стороны управления дорожного хозяйства, как главного распорядителя бюджетных средств, созданы предпосылки для двойной оплаты работ. Так, в рамках муниципального контракта от 01.04.2013 по ремонту объектов УДС, в том числе ул. Никитинской (ГРБС – УДХ, заказчик – МКУ «ГДДХиБ», подрядная организация – ООО «СпецДорСервис»), были предусмотрены работы по срезке поверхностного слоя асфальтобетонных дорожных покрытий и его вывозу. При этом в период выполнения работ по ремонту ул. Никитинской управой Ленинского района комбинату благоустройства доводились поручения по погрузке, завозу и планировке срезанного асфальта на улицы района. Расходы МКП, предъявленные управе района, составили 350,7 тыс. руб.



Следует отметить, что в акте выполненных работ по ремонту УДС от 05.11.2013, предъявленном подрядной организацией, указано на 60,62 тонны вывезенного среза меньше, чем изначально предусматривалось контрактом (5292,45 тонны). Однако, учитывая, что время работы спецтехники комбината благоустройства по завозу среза с ул. Никитинской на улицы района составило 246 машино-часов, комбинатом благоустройства вывезено среза больше, чем исключено из акта выполненных работ.



В результате часть работ по вывозу среза может быть оплачена дважды: в виде субсидии МКП и оплаты подрядной организации в рамках муниципального контракта.

Ежегодно в муниципальных заданиях, доводимых МКУ РайДЕЗ ЖКХ Ленинского района, предусматривается выполнение мероприятий по выкашиванию газонов. При этом, *в нарушение п. 1.3. Порядка разработки, утверждения и реализации ведомственных целевых программ городского округа город Воронеж бюджетные средства на стрижку газонов выделяются как в рамках реализации ДМЦП «Экологическая безопасность городского округа город Воронеж на 2010-2014 годы», так и ВЦП «Чистый город».* Проверка до-

говоров, заключенных МКУ, выявила пересечение объектов и сроков выполнения работ. Например, по одному из договоров срок выполнения работ определен с 10.08.2012 по 10.09.2012, по другому – с 27.08.2012 по 31.10.2012, при этом 9 мест выполнения работ по указанным договорам совпадают. Согласно условиям договора, работы выполняются по ежедневному заданию заказчика, которые в ходе проверки не представлены.

Дублирование мероприятий и пересечение сроков их исполнения говорит о недостатках планирования при разработке программ и заданий, также создает предпосылки к двойному финансированию одних и тех же объектов, не позволяет определить ответственных лиц за ненадлежащее качество работ и неэффективное использование бюджетных средств.

Раздел 4

Характеристика муниципальных специализированных организаций, участвующих в реализации программы

В целях организации работ по благоустройству и озеленению территории городского округа администрацией городского округа были созданы:

- 6 районных комбинатов благоустройства в форме муниципальных казенных предприятий¹⁶;
- 6 районных дирекций единого заказчика жилищно-коммунального хозяйства в форме муниципальных казенных учреждений, наделенных функциями заказчика по ремонту и содержанию объектов внешнего благоустройства;
- МКУ «Городская дирекция дорожного хозяйства и благоустройства» – наделенное функциями заказчика на проведение работ по реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию объектов УДС и внешнего городского благоустройств.

Реализация мероприятий ВЦП осуществлялась МКП КБ в рамках заказов, МКУ – заданий собственника.

Кроме того, два муниципальных предприятия: МУП «Комбинат специализированного обслуживания населения» (МУП «Спецкомбинат») и муниципальное казенное ремонтно-техническое предприятие (МКРТП) принимают участие в исполнении мероприятий ВЦП в качестве подрядных организаций по результатам торгов.

.....**ЧАСТЬ 1**

Имущество и техника муниципальных предприятий

Для выполнения уставных задач, в соответствии с действующим законодательством, в оперативное управление и на баланс предприятиям и учреждениям передано имущество.

¹⁶ Решение Воронежской городской Думы от 20.04.2011 № 418-III «О согласовании создания муниципальных казенных предприятий городского округа город Воронеж»

В ходе аудита выявлены нарушения в части передачи имущества комбинатам, оформления земельных участков. Кроме того, установлены факты неэффективного использования муниципального имущества.

В нарушение ст. 131 ГК РФ право собственности муниципального образования на земельные участки под производственными базами комбинатов благоустройства не оформлено. Вследствие этого, в нарушение ст. 36 Земельного кодекса РФ соответствующие земельные участки в постоянное (бессрочное) пользование не переданы. Правоустанавливающие документы на землю оформлены только МКП КБ Советского района.

Также МКРТП, в нарушение ст. 36 Земельного кодекса РФ в постоянное (бессрочное) пользование не переданы муниципальные земельные участки, находящиеся в фактическом пользовании предприятия с 2006 года (занимаемые асфальтобетонным заводом, производственной базой и ремонтными мастерскими).

В связи с отсутствием у МКРТП и комбинатов благоустройства правоустанавливающих документов на пользование земельными участками налоговые требования об уплате земельного налога не выставлялись, земельный налог не взимался.

МКП КБ Левобережного района в оперативное управление и на баланс по договору оперативного управления от 31.05.2011 передано нежилое здание, расположенное по адресу ул. Менделеева 38а (фото), общей площадью 375,4 м².



Здание полностью разрушено и не пригодно к эксплуатации. По информации МКП, ориентировочная стоимость ремонтных работ составит 20 млн. руб.

В результате, с момента регистрации предприятия (04.05.2011) до 31.03.2013 МКП КБ Левобережного района располагалось по адресу: ул. Менделеева, д.1б (где ранее размещалось МАУ КБ Левобережного района) в нежилых помещениях, принадлежащих частному лицу. При этом договор аренды нежилых помещений заключен с собственником лишь в октябре 2012 года. По обращениям собственника помещений вынесены судебные решения о взыскании с предприятия материального ущерба за пользование имуществом в размере 3 633,8 тыс. руб., а также процентов за пользование чужими денежными и судебных издержек на общую сумму 75,6 тыс. руб. В соответствии со ст. 34 БК РФ уплата процентов и судебных издержек квалифицируется как **неэффективное использование средств городского бюджета**.

На момент проверки два отдела КБ располагались в закрепленном на безвозмездной основе помещении в здании управы Левобережного района, участок под производственную базу арендовался у ОАО «ВАСО».



Недвижимое имущество по ул. Олеко Дундича, 2 (общей стоимостью 848,7 тыс. руб.) передано на баланс КБ Советского района приказом департамента муниципальной собственности *без согласования с городской Думой, что противоречит решению Воронежской городской Думы от 29.06.2006 № 132-II «Об упорядочении управления муниципальным имуществом».*

Договор о передаче имущества в оперативное управление не заключался. Спустя 1,5 года на основании приказа департамента муниципальной собственности заключено дополнительное соглашение на передачу недвижимого имущества в оперативное управление. При этом стоимость переданного имущества не определена. Кроме того, перечень и площадь недвижимого имущества, указанные в приказах, не совпадают.

В результате, *в нарушение действующего законодательства¹⁷ по состоянию на 01.10.2013 в учете предприятия отражено недвижимое имущество общей стоимостью 848,7 тыс. руб., поставленное на баланс в 2011 году и не переданное в оперативное управление.*

Кроме того, на территории комбинатов Советского и Коминтерновского районов находятся и используются в хозяйственной деятельности 6 зданий (4 – в Советском, 2 – в Коминтерновском, в том числе административное здание МКП КБ Коминтерновского района), которые в нарушение законодательства¹⁸, *в оперативное управление комбинатам не переданы, на балансе предприятий не значатся.*

В ходе аудита выявлен факт несоответствия информации, предоставленной управлением имущественных и земельных отношений, данным управления



Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Воронежской области. Так, согласно выписке из единого государственного реестра, на замощение площадью 1 400 м², находящееся на земельном участке МКП КБ Ленинского района, 02.04.2013 зарегистрировано право муниципальной собственности МУП «Городской комбинат дорожного хозяйства и благоустройства», которое прекращено 10.04.2013. С указанной даты правообладателем

замощения является Водяных И.Д. В то же время, по информации управления имущественных и земельных отношений, данный объект приказом от

¹⁷ Федеральный закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете»

¹⁸ Федеральный закон от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», решение Воронежской городской Думы от 26.01.2011 №334-III «Об утверждении Положения о порядке создания, реорганизации и ликвидации муниципальных унитарных предприятий городского округа город Воронеж»

07.02.2012 исключен из реестра муниципального имущества на основании уведомления о его отсутствии в едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним и справки БТИ Ленинского района от 15.01.2012.

В указанных действиях наблюдаются признаки недействительности (ничтожности) сделок в соответствии со ст.ст.166-168, 170 Гражданского кодекса РФ:

1. Регистрация права хозяйственного ведения на фактически несуществующий объект недвижимости, исключенный из Реестра муниципального имущества с целью прикрыть другую сделку, на иных условиях (приобретение земельного участка), – это мнимая и притворная сделки, являющиеся ничтожными.

2. Согласно п. 4 ст. 35 Земельного кодекса РФ, отчуждение здания, строения, сооружения, находящихся на земельном участке и принадлежащих одному лицу, за исключением отдельно обозначенных случаев, проводится вместе с земельным участком. Отчуждение земельного участка без находящегося на нем здания, строения, сооружения в случае, если они принадлежат одному лицу, не допускается.

Поэтому сделки, воля сторон по которым направлена на отчуждение здания, строения, сооружения без соответствующего земельного участка или отчуждение земельного участка без находящихся на нем объектов недвижимости, если земельный участок и расположенные на нем объекты принадлежат на праве собственности одному лицу, являются ничтожными. Такая же позиция подтверждена п. 14 постановления Пленума ВАС РФ от 24.03.2005 № 11.

Таким образом, указанная сделка содержит признаки недействительности сделки, нарушающей требования закона или иного правового акта.

Проведенная в ходе аудита проверка МКУ «РайДЕЗ ЖКХ Коминтерновского района» показала, что в 2006 году учреждению в постоянное (бессрочное) пользование под складирование пескосоляной смеси предоставлен земельный участок по ул. Антонова-Овсеенко, 24. Указанный участок не используется с 01.04.2011, поэтому **расходы на уплату земельного налога за период с 01.04.2011 по 01.01.2014 в общей сумме 433,95 тыс. руб. классифицируются ст. 34 БК РФ как неэффективное использование бюджетных средств.** На момент проверки земельный участок из оперативного управления учреждения не изъят.



В ходе аудита проведена инвентаризация транспортных средств, находящихся в оперативном управлении предприятий, которая показала, что средний износ техники колеблется от 40,5% (МКРТП) до 86% (КБ Левобережного района). Несмотря на неоднократные обращения КБ Желез-

нодорожного и Левобережного районов в адрес управления имущественных и земельных отношений, *в нарушение п.29 приказа Минфина РФ от 30.03.2001 № 26н¹⁹ на балансе предприятий более года числится техника, находящаяся в нерабочем состоянии.*

В ходе проверок МКП КБ Центрального и Коминтерновского районов выявлено, что в 2012 году в оперативное управление предприятий поступили 2 туалетных модуля «Дуэт». Один из них с момента приобретения находится на территории МКРТП и по техническим причинам не подлежит транспортировке, второй по разрешению УИЗО предоставлен в безвозмездное пользование православному Приходу храма в честь Воскресения Господня. Таким образом, *эффективность использования средств и целесообразность приобретения за счет бюджета имущества стоимостью 1 151,6 тыс. руб. вызывает обоснованные сомнения.*

По данным УДХ, на момент окончания проверки оснащенность комбинатов благоустройств и муниципального казенного ремонтно-технического предприятия коммунальной уборочной техникой составляет 246 ед.:

Районы	Комбинированная дорожная машина	Плужно-щеточная машина	РЭМ-45	Трактор со щеткой	Погрузчик фронтальный	Грейдер	Снегопогрузчик	Ротор	Экскаватор	Бульдозер	Трактор с прямым ножом	Самосвал	Трактор с тележкой	Малая коммунальная техника	Подметально-уборочная машина	Всего техники
Железнодорожный	7			6	3	2	2	2			1	5		2	2	32
Коминтерновский	7		1	5	3	2	2	1		1	1	9	1		2	35
Левобережный	6	1		7	3	3	2	2	1			4		3	3	35
Ленинский	8			5	4	2	3	1	1			4	1	3	4	36
Советский	7	1		5	5	2	2	1		1	1	5	1	4	2	37
Центральный	7		1	7	5	2	3	1				9		4	3	42
МКРТП	7			4	1	2	2	1	1			8		1	2	29
<i>Итого:</i>	49	2	2	39	24	15	16	9	3	2	3	44	3	17	18	246

При этом согласно расчетам, приведенным в Генеральной схеме очистки городского округа²⁰, потребность в уборочной технике в зимний и летний период в целом по городскому округу составляет 472 единицы. *Таким образом, для обеспечения надлежащего санитарного содержания территории городского округа имеющейся в наличии коммунальной уборочной техники недостаточно.*

Вместе с тем, в условиях недостаточности муниципальной коммунальной техники и дефицита бюджетных средств, МКРТП²¹, как соучредитель ОАО

¹⁹ «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01»

²⁰ Постановление администрации от 18.10.2011 № 935 «Об утверждении генеральной схемы очистки территории городского округа город Воронеж»

²¹ Распоряжение главы городского округа от 22.12.2005 № 854-р

«ВоронежЭКО» в мае 2006 года внесло в его уставный капитал пять мусоровозов КО-440-7 общей стоимостью 5 500 тыс. руб.

Уставом предприятия предусмотрено перечисление в бюджет городского округа дивидендов²² по 2210 обыкновенным акциям ОАО «ВоронежЭКО», принадлежащим МКРТП. Однако дивиденды с момента вступления в силу вышеназванного постановления предприятию (МКРТП) не перечислялись ни разу. Таким образом, *передача дорогостоящей коммунальной техники коммерческой структуре классифицируется законом, как неэффективное использование муниципального имущества.*

В 2013 году в целях укрепления материально-технической базы специализированных предприятий в рамках реализации ВЦП закуплено 34 единицы спецтехники. Потребность в приобретении коммунальной и дорожно-уборочной техники согласована первым заместителем главы администрации городского округа по городскому хозяйству.

Техника закупалась районными МКУ «РайДЕЗ ЖКХ». Лимиты на закупку коммунальной техники в общей сумме 84 040 тыс. руб. доведены учреждениям в третьем квартале года.

По результатам торгов (на 09.12.2013) заключено 32 контракта на закупку 33 ед. техники. Отметим, что из них – 28 контрактов заключены по начальной (максимальной) цене, либо с минимальным снижением (1%). Спустя 6 месяцев после доведения лимитов до ГРБС мероприятия по закупке и поставке техники завершены не были. *Контрольно-счетная палата считает, что в целях экономии бюджетных средств, сокращения сроков подготовки конкурсной документации будет целесообразным приобретать спецтехнику централизованно.*



.....ЧАСТЬ 2

Анализ влияния выбора организационно-правовой формы организаций на эффективность использования бюджетных средств

Как показал аудит эффективности, помимо материально-технического обеспечения муниципальных предприятий, созданных для решения задач в сфере благоустройства, не менее важным является вопрос выбора их организационно-правовой формы.

Так, администрацией городского округа город Воронеж для районных комбинатов благоустройства была определена организационно-правовая форма в виде муниципальных казенных предприятий (ранее они функционировали как муниципальные автономные учреждения).

²² Постановление главы городского округа от 09.02.2006 № 62

В отличие от муниципальных учреждений, в соответствии со ст. 50 ГК РФ муниципальные унитарные предприятия признаются коммерческими организациями, преследующими извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности.

Тем не менее, финансовое обеспечение деятельности комбинатов благоустройства в основном осуществляется за счет целевых субсидий из бюджета городского округа. Поступления от коммерческой деятельности незначительны и за 2012 год составили менее 2% в общей сумме доходов.

Более выгодным с точки зрения налогообложения будет преобразование МКП КБ в муниципальные учреждения. Так, при определении налоговой базы учреждений не учитываются доходы, полученные в рамках целевого финансирования, не признаются объектом налогообложения выполнение работ (оказание услуг) в рамках муниципального задания, источником финансового обеспечения которого является субсидия из бюджета.

Таким образом, в случае реорганизации МКП КБ в муниципальные казенные учреждения, последние будут иметь преимущества по налогообложению, смогут выполнять функции заказчика для муниципальных нужд. При этом доходы от оказания платных услуг подлежат зачислению в бюджет городского округа.

По оценке Контрольно-счетной палаты, при условии определения организационно-правовой формы комбинатов благоустройства в виде муниципальных учреждений, годовая сумма налогов составила бы порядка 4 млн. руб., в то время, как казенными предприятиями за 2 года начислено налогов на сумму 59,5 млн. руб. Таким образом, экономически необоснованный выбор организационно-правовой формы комбинатов привел к неэффективным расходам в сумме порядка 50 млн. руб.

С момента регистрации, в качестве режимов налогообложения, предусмотренных законодательством РФ о налогах и сборах,²³ все МКП КБ районов применяли упрощенную систему налогообложения (УСН) в соответствии со ст. 346 НК РФ.

Применение УСН предусматривает освобождение налогоплательщиков от уплаты налогов на прибыль, имущество, налога на добавленную стоимость, при условии, что среднесписочная численность работников не превышает 100 человек, а полученные за отчетный (налоговый) период доходы – 60 млн. руб.

В качестве объекта налогообложения пять комбинатов благоустройства выбрали доходы (уменьшенные на сумму оплаченных страховых взносов на обязательное пенсионное страхование и некоторые виды социального страхования) по налоговой ставке 6%, КБ Ленинского района – доходы (уменьшенные на величину расходов) по ставке 15%.

Необходимо отметить, что и в рамках принятой организационно-правовой формы был выбран неоптимальный вариант налогообложения. Предприятиям целесообразнее было применять вариант КБ Ленинского района («доходы минус расходы» по налоговой ставке 15%), так как финансовое обес-

²³ Налоговый кодекс РФ

печение их деятельности осуществляется в виде субсидий. При этом, доходы практически равны расходам, поскольку основной источник доходов МКП – средства субсидии на возмещение произведенных затрат на выполнение заказа учредителя. Так, по МКП «Комбинат благоустройства Ленинского района», единый налог за 2012 год составил 596 тыс. руб., тогда как при исчислении суммы налога по ставке 6% от доходов, он составил бы порядка 1 790 тыс. руб. (в 3 раза больше), за 9 месяцев 2013 года – 1050 тыс. руб. **По расчетам Контрольно-счетной палаты, сумма неэффективных расходов комбинатов благоустройства, выбравших вариант расчета суммы УСН по ставке 6%, за 2012 год и 9 месяцев 2013 года оценивается в сумме порядка 8 млн. руб.** Следует отметить, что на момент проверки не утратили право применения упрощенной системы налогообложения только КБ Железнодорожного и Ленинского районов.

Данные о фактически начисленных налогах отражены в таблице:

тыс. руб.

Показатели	Железнодорожный	Коминтерновский	Левобережный	Ленинский	Советский	Центральный	Всего
Упрощенная система налогообложения							
ставка налога, %	6	6	6	15	6	-	
сумма налога, в т.ч.	2 970,8	4 160	1 228,1	1 145	3 533,1	-	13 037
2012 год	1 764,9	2 928	1 228,1 (до 01.10.2012)	596	1 799,8	-	8 316,8
2013 год	1 205,9 (9 мес.)	1 232 (до 01.07.2013)	-	549 (9 мес.)	1 733,3 (до 01.10.2013)	-	4 720,2
Общая система налогообложения							
сумма налога, в т.ч.	-	10 448,1	12 487,2	-	5 960	17 568,2	46 463,5
2012 год	-	-	5 387,6 (с 01.10.2012)	-	-	10 667	16 054,6
2013 год	-	10 448,1 (с 01.07.2013)	7 099,6	-	5 960 (с 01.10.2013)	6 901,2	30 408,9

В общей сложности за 2012 год муниципальными казенными предприятиями начислено налогов к уплате в бюджеты различных уровней в общей сумме 24 371,4 тыс. руб., из них единый налог – 8 316,8 тыс. руб. По прогнозу на 2013 год – 35 129,6 тыс. руб., из них единый налог – 4 720,2 тыс. руб.

Очевидно, что с точки зрения повышения эффективности использования бюджетных средств, вариант создания специализированных организаций в форме муниципальных учреждений наиболее предпочтителен.

Раздел 5

Анализ эффективности использования бюджетных средств, достижения объемных показателей и соблюдения установленных параметров качества

По результатам аудита эффективности Контрольно-счетная палата пришла к выводу, что деятельность УДХ и управ районов по реализации мероприятий

ВЦП не в полной мере способствовала эффективному использованию бюджетных средств.

.....**ЧАСТЬ 1**

Исполнение заказов и заданий

В нарушение Положения об определении условий и порядка формирования заказа учредителя муниципальным казенным предприятиям городского округа²⁴:

– управы районов, не имея на то оснований, вносили в заказы МКП КБ изменения в части видов, объемов и стоимости работ, в дальнейшем приводящие к необходимости увеличения бюджетных ассигнований;

– мониторинг исполнения заказа надлежащим образом не организован, оценка результатов выполнения заказа не проводилась.

Управами районов до МКП КБ доводились заказы по различным несопоставимым формам.

В частности, МКП КБ Центрального района годовой заказ на уборку УДС доводился в разрезе улиц, видов работ, их периодичности на каждые 15 дней, в других районах указывалась периодичность в разрезе зимних и летних работ.

В одних районах в заказе по видам работ и в разрезе улиц отражались как объемные, так и стоимостные показатели (Коминтерновский, Ленинский), в других – стоимостные показатели рассчитывались отдельно на основании сводных объемных показателей по видам работ без разбивки по улицам (Центральный, Советский, Железнодорожный, Левобережный).

В заказе МКП КБ Ленинского района убираемая площадь улиц рассчитана не исходя из площади улицы, а исходя из длины улицы и ширины рабочей зоны определенного вида коммунальной техники. Некорректность площади регулировалась показателем «кратность уборок». В результате, данный показатель в задании нереалистичен, что отражается на достоверности таких показателей, как стоимость уборки 1 м². Например, заданием на 2012 год предусмотрен плановый объем подметания улиц категории 2Б из расчета 2 раза в сутки круглогодично (подметально-уборочными машинами 474 раза и 239 раз трактором Беларус-82.1).

Задания МКУ «РайДЕЗ ЖКХ» районов города утверждались УДХ по согласованию с управами также по несопоставимым формам:

-по видам работ, либо в разрезе программ (в Ленинском районе);

-задания на подготовку праздничных (прочих) мероприятий в Железнодорожном, Левобережном, Ленинском районах доведены в штуках, в Коминтерновском и Центральном районах – в разрезе конкретных видов и объемов работ;

²⁴ Постановление администрации городского округа город Воронеж от 21.06.2011 N 581 «О регулировании деятельности муниципальных казенных предприятий в сфере благоустройства городского округа город Воронеж» (вместе с «Порядком предоставления субсидий муниципальным казенным предприятиям по текущему содержанию объектов внешнего благоустройства», «Положением об определении условий и порядка формирования заказа учредителя муниципальным казенным предприятиям городского округа город Воронеж»)

-задание на благоустройство территории после демонтажа киосков доводилось с указанием площади участков (Левобережный), либо количества объектов – киосков (Советский, Ленинский).

В ходе аудита установлено, что в нарушение распоряжения администрации городского округа от 29.11.2011 № 871-р²⁵ площади механизированной и ручной уборки в заказах комбинатов и заданиях РайДЕЗов на 2012 год, не соответствуют площадям, подлежащим уборке.

Район	Площадь мех. уборки			Площадь ручной уборки		
	Пост. 871-р (тыс. м ²)	Заказы и задания (тыс. м ²)	Охвачено уборкой, (%)	Пост. 871-р (тыс. м ²)*	Заказы и задания (тыс. м ²)	Охвачено уборкой, (%)
Железнодорожный	2444,08	2410,62	98,63	1243,58	451,88	36,34
Левобережный	1304,79	1304,8	100	2062,9	197,574	9,58
Коминтерновский	2597,89	2166,29	83,39	2665,4	37,1	18,45
Советский	2226,4	1052,5	47,27	3028,5	495,8	16,37
Ленинский	1288,34	795,19	61,72	1438,01	21,9	1,52
Центральный	1382,82	992,568	71,78	508,12	294,32	59,35

● - max, ● - min

*- площадь указана без учета работ по уборке газонов от случайного мусора

Таким образом, практически во всех районах фактически убираемая площадь меньше подлежащей уборке. При этом в разрезе районов ситуация различна – например, в Центральном районе ручной уборкой было охвачено более 50% площадей, указанных в постановлении №871-р, тогда как в Ленинском – менее двух процентов, что свидетельствует об отсутствии в городе единого подхода к уборке.

Следует отметить, что заказ учредителя не соответствовал технологии уборки УДС, установленной Генеральной схемой очистки территории городского округа, а также Инструкцией по организации и технологии механизированной уборки населенных мест. В условиях ограниченности бюджетных средств, единый подход к технологии уборки не обеспечен.

Например, в Коминтерновском районе заказ на уборку тротуаров не доводился; планом-заказом допускалась мойка улиц без подметания и мойка в отсутствие ливневой канализации, урны убирались только на участках ручной уборки, периодичность уборок складывалась ниже установленных требований. В Центральном и Железнодорожном районах мойка улиц не доводилась. В Советском районе мойка осуществлялась не на всех улицах, либо с нарушениями установленной кратности.



Периодичность уборок одной и той же улицы (или улиц, относящихся к одной категории) в разных районах города различна. Соответственно, различны затраты на уборку 1 м² площади.

²⁵ Распоряжение администрации городского округа город Воронеж от 29.11.2011 N 871-р «Об организации уборок территорий городского округа город Воронеж»

Так, например, ул. 9 Января категории 2Б в проверяемом периоде убиралась комбинатами Советского, Ленинского и Коминтерновского районов. При этом стоимость уборки 1 м² значительно отличается. Так, в зимний период производились работы по посыпке проезжей части, подметанию и сгребанию снега. Средняя стоимость работ по уборке 1 м² в 2012 году в Советском районе составила 5,1 руб., в Ленинском районе – 9,97 руб., в Коминтерновском – 7,1 руб. Аналогично, в летнее время при выполнении одинаковых видов работ (полив и подметание УДС) стоимость также отличается: в Советском районе – 6,6 руб., в Ленинском районе – 16,34 руб., в Коминтерновском – 9,35 руб.

Существенно различается и периодичность выполнения одного и того же вида работ в один и тот же период по разным комбинатам. Например, в соответствии с доведенными заказами, проезжая часть ул. 9 Января в Советском районе зимой 2012 года посыпалась 41 раз, в Ленинском районе – 61 раз, в Коминтерновском районе – 90 раз.

Проверкой установлено, что и кратность уборок улиц одной и той же категории также различна. Так, по улицам категории 2Б Левобережного района в летний период 2012 года проведено разное количество уборок:

-Ленинский проспект: подметание проезжей части – 100 раз, поливка – 60 раз;

-площадь Брусилова (от Ленинского проспекта до Чернавской дамбы): подметание – 110 раз, поливка – 65 раз;

-ул. Брусилова (от Ленинского проспекта до разворотного кольца ГИБДД): подметание проезжей части – 120 раз, поливка – 70 раз;

-ул. Волгоградская: подметание проезжей части – 80 раз, поливка – 60 раз;

-ул. Ростовская: подметание проезжей части – 50 раз, поливка – 50 раз;

-ул. Полины Осипенко: подметание – 20 раз, поливка – 20 раз.

В ряде случаев ежедневный заказ доводился на уборку (летний период – подметание и полив) не всей улицы, а только части. Так, в Ленинском районе на ул. Революции 1905 года (площадь уборки 10,29 тыс. м²) каждую ночь в период с 1 по 15 июня 2013 года производился полив по 10 тыс. м², а подметание – только в объеме 5,3 тыс. м².

В течение лета 2012 года часть ул. Пирогова, отнесенная к Советскому району, помыта 22 раза, на другой части улицы, отнесенной к Ленинскому району, мойка не производилась ни разу. Аналогично, ул. 9 Января в Коминтерновском районе в летний период 2012 года помыта 196 раз, в Ленинском – 1 раз, в Советском – ни разу.

Следует отметить, что и объем вывезенного снега в разрезе районов значительно отличается, т.е. исходя из отчетов управ об объемах вывезенного снега и уборочной площади, средний уровень снежного покрова по городу был разный – в 2012 году от 4,7 см в Железнодорожном районе до 16 см в Левобережном, в 2013 – от 2,8 см в Центральном – до 10 см в Левобережном. ***Это позволяет сделать вывод о недостоверной отчетности и недостаточном контроле за расходованием бюджетных средств на уборку улиц.***

Сравнительный анализ объемов вывезенного снега:

Район	Площадь улиц в районе, с которых вывозился снег (по данным МКП КБ) тыс. м ² , 2012 год/2013 год	2012 год		2013 год	
		Объем вывезенного снега, м ³	Вывезено с 1 м ² , см	Объем вывезенного снега, м ³	Вывезено с 1 м ² , см
Железнодорожный	275,83	12 910	4,7	13 284	4,8
Коминтерновский	787,88/630,28	54 000	6,9	23 300	3,4
Левобережный	202,86	32 402	16	20 052	10
Ленинский	316,6	40 634	12,8	26 836	4,7
Советский	603,5	35 875	5,9	21585	4
Центральный	704,1	95 800	13,6	19 600	2,8

● - min, ● - max

ЧАСТЬ 2

Содержание озелененных территорий общего пользования

На территории городского округа находятся 130 муниципальных парков и скверов²⁶. Уходные работы на 14 объектах закреплены за МКП «ЭкоЦентр»²⁷.

Согласно распоряжению администрации городского округа от 02.12.2013 № 1056-р, за счет средств городского бюджета подлежит уборке 61 объект. В том числе в распоряжении указаны 5 объектов (Левобережный, Ленинский, Центральный районы), которые отсутствуют в перечне зеленых зон, и 3 объекта (сквер у заводоуправления «Воронежстальмост», Первомайский сад и сквер им. Пушкина), не относящиеся к муниципальной собственности. При этом из указанных восьми объектов пять включены в заказы комбинатов благоустройства на 2014 год. Кроме того, заказом КБ Центрального района предусмотрена уборка сквера «Площадь Победы», который не числится ни в одном из указанных документов.

Отметим, что наименования зеленых зон общего пользования, числящихся в постановлении и подлежащих уборке, в отдельных случаях не совпадают. Так, Есенинская аллея в распоряжении обозначена как сквер Кардашова, сквер Электросигнальный – как Александровский сад. Это создает возможность повторного включения в заказ одних и тех же объектов. Необходимо отметить, что на территории Советского района находится 17 парков и скверов, однако в вышеуказанном распоряжении и заказе КБ Советского района они обозначены как «Парки, скверы, бульвары, лесопарковая зона» без детальной разбивки. Поэтому определить, какие зеленые зоны района подлежат уборке не представляется возможным.

В перечне, утвержденном постановлением № 669, числится «Бульвар «Чернавская дамба», при этом в соответствии со свидетельством о государствен-

²⁶ Постановление администрации городского округа от 01.04.2003 № 669 «О сохранении, развитии и благоустройстве зеленых зон общего пользования г. Воронежа»

²⁷ Распоряжение администрации городского округа от 08.07.2011 № 470-р «О закреплении отдельных озелененных территорий общего пользования за муниципальным казенным предприятием городского округа г. Воронеж «ЭкоЦентр»

венной регистрации права от 26.02.2013, собственником земельного участка является Воронежская область, участок передан в постоянное (бессрочное) пользование ГБУ ВО «Спортсооружения». В связи с этим необходимо внести изменения в указанное постановление.

Проведенный анализ содержания зеленых зон показал, что уборка 63 муниципальных парков и скверов проводится только в ходе «субботников» сотрудниками органов местного самоуправления.

.....ЧАСТЬ 3

Отчетность о выполнении заданий (заказов)

В нарушение п. 2.2 Положения «О кураторах муниципальных учреждений»²⁸ руководители управ отчетность о выполнении заданий МКУ «РайДЕЗ ЖКХ» не согласовывали. Как показали проверки Контрольно-счетной палаты, проведенные в четырех МКУ (Коминтерновского, Левобережного, Ленинского, Советского районов) в январе-апреле 2013 года, данная отчетность в УДХ не предоставлялась, а, следовательно, в нарушение порядка формирования муниципального задания²⁹ контроль за выполнением заданий МКУ «РайДЕЗ ЖКХ» УДХ не осуществлялся.

Отчеты об исполнении муниципальных заданий МКУ «РайДЕЗ ЖКХ» районов, несмотря на наличие утвержденной унифицированной формы, абсолютно различны. Так, в Коминтерновском и Центральном районах отчеты составлялись в разрезе мероприятий без указания конкретной программы; в Ленинском и Советском районах помимо фактических приведены и плановые показатели; пояснительная записка составлена только к отчету МКУ «РайДЕЗ ЖКХ Центрального района»; в Коминтерновском и Ленинском районах информация о количестве жалоб от населения и принятых по ним мерах не приведена вообще.

Информация о выполнении показателя – одного из индикаторов программы - «количество вновь установленных урн для сбора мусора» содержится только в отчете МКУ «РайДЕЗ ЖКХ Центрального района»: приведено количество закупленных урн. В отчете Ленинского РайДЕЗа приведено количество установленных контейнеров, в отчете Левобережного РайДЕЗа – количество установленных урн, скамеек, игрового и спортивного оборудования без разбивки. В итоге, оценить достижение этого показателя по отчетным данным не представляется возможным.

Комбинаты благоустройства выполняли работы на основании доведенных управами ежедневных планов-заказов. Комбинатами оформлялись ежедневные

²⁸ Распоряжение главы городского округа от 29.03.2005 № 217-р «Об утверждении Положения "О кураторах муниципальных учреждений" и закреплении руководителей структурных и территориальных подразделений администрации городского округа город Воронеж в качестве кураторов муниципальных учреждений»

²⁹ Постановление администрации городского округа город Воронеж от 31.05.2011 № 472 «О Порядке формирования муниципального задания в отношении муниципальных учреждений городского округа город Воронеж и финансового обеспечения выполнения муниципального задания»

акты выполненных работ, на основании которых *2 раза в месяц формировались сводные акты о выполнении заказа (по видам работ, без указания улиц и периодичности их уборки).*

Комбинатом благоустройства Центрального района ежедневный отчет в управу не направлялся. Сводные отчеты о выполнении заказа по форме задания (нарастающим итогом) МКП районов не составлялись.

Выборочная проверка ежедневных планов-заказов, доводимых управами, показала, что, например, *в Советском и Центральном районах в 2012 году и до августа 2013 года в нарушение распоряжения администрации городского округа от 29.11.2011 № 871-р ежедневная площадь уборки в разрезе объектов (улиц) в планах-заказах не доводилась (в большинстве случаев указывалось «улицы района»).*

В нарушение Положения об определении условий и порядка формирования заказа учредителя муниципальным казенным предприятиям городского округа³⁰, требования к отчетности об исполнении заказа не выполнялись. Ни одна из форм отчетности в полной мере не отражает выполнение доведенных заданием показателей.

Таким образом, отчетные данные, представляемые заказчиком и исполнителями программы, не отражают достижение целевых показателей программы и не дают представления о достаточности проводимых мероприятий для поддержания территории городского округа в надлежащем санитарном и эстетическом состоянии.

.....ЧАСТЬ 4

Контроль за уборкой УДС

Контроль качества уборки УДС в соответствии с утвержденными правилами осуществляется отделами благоустройства управ совместно с представителями МКП «Комбинаты благоустройства» районов. Выборочная совместная проверка проводится в ходе ежедневных объездов, в отдельных случаях ведется фотофиксация.

Согласно правилам, проверяющий фиксирует нарушения, затем выводит средний процент выявленных нарушений. Предусмотрена возможность снижения размера субсидий за некачественное выполнение заказа учредителя (в зависимости от процента нарушений объем субсидий может быть снижен на 5-15%). Выявленные недочеты фиксируются управой в журнале контроля за работой МКП. *В нарушение установленных правил³¹ в Коминтерновском, Ленинском, Советском районах средний процент нарушений не выводился. В Центральном районе средний процент также не рассчитывался, однако установлены случаи снижения размера субсидий на 5-7% и переоформления актов. В Железнодорожном и Левобережном районах в редких случаях выводился средний процент нарушений 5% по отдельным объектам, что не влекло за со-*

³⁰ Постановление администрации города от 21.06.2011 № 581

³¹ Распоряжение Администрации городского округа город Воронеж от 29.11.2011 N 871-р «Об организации уборки территорий городского округа город Воронеж»

бой снижение размера субсидии. После устранения нарушений объем выполненных работ принимался в полном объеме. С сентября 2013 года управой Советского района акты выполненных работ закрываются только на фактически выполненные объемы надлежащего качества.

Следует отметить, что немаловажным фактором, влияющим на качество уборки УДС, относится техническое состояние самих дорог (наличие ям, выбоин, отсутствие бортового камня и т.д.), а также вывоз грунта и смёта на проезжую часть на колесах спецтехники с производственно-строительных площадок.



Оперативный контроль соблюдения графика и режима движения спецтехники предполагалось осуществлять посредством использования оборудования спутниковой навигации сотрудниками комбинатов и управ. Однако фактически контроль осуществлялся только комбинатами и отделом благоустройства управы Железнодорожного района. В Советской, Ленинской, Левобережной и Центральной управах оперативный контроль не проводился. В Коминтерновской управе система спутниковой навигации находилась не в отделе благоустройства, а в кабинете руководителя управы и была недоступна несколько месяцев до назначения нового руководителя.



Всего спутниковым оборудованием на момент проверки оснащены 167 единиц спецтехники из 183 единиц (91%), числящихся в комбинатах. Отметим, что на балансе КБ Центрального района с 2011 года находятся 16 неиспользуемых бортовых навигационных модулей в рабочем состоянии стоимостью 165,3 тыс. руб. По пояснению МКП, они предназначены для установки на вновь поступающую технику.

Таким образом, выявлены недостатки при осуществлении оперативно-го контроля за выполнением заданий, а также – контроля за достижением запланированных объемных показателей, соблюдением параметров качества.

Обоснованность распределения бюджетных ассигнований между МКП комбинатами благоустройства и МКУ РайДЕЗ ЖКХ

Работы по механизированной и ручной уборке производились как МКП КБ районов по заказам, так и МКУ РайДЕЗ ЖКХ Центрального, Ленинского и в 2012 году – Коминтерновского районов, которые выступали муниципальными заказчиками, а работы исполнялись подрядными организациями в соответствии с Федеральным законом № 94-ФЗ. При этом экономическое обоснование распределения объемов работ по механизированной и ручной уборке между МКП (заказ) и МКУ (задание) отсутствует.

Подрядной организацией по результатам торгов на механизированную уборку части УДС в Центральном, Ленинском и Коминтерновском районах являлось МКРТП. Следует отметить, что согласно *Федеральному закону от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях»* собственник имел право довести заказ на уборку УДС до казенного предприятия (МКРТП) по установленным тарифам, при этом необходимость в проведении торгов отсутствовала.

Парадоксальная ситуация сложилась по организации уборки части территории Центрального района. Во исполнение задания УДХ на уборку УДС МКУ «РайДЕЗ ЖКХ Центрального района» размещен заказ для муниципальных нужд. По результатам аукциона подрядной организацией определено МКРТП, с 01.04.2013 – ООО «Эксплуатация» (С-Петербург). Фактически работы по механизированной уборке выполнялись МКРТП по муниципальным контрактам, а затем – по договору субподряда с ООО, а работы по ручной уборке микрорайона «Березовая роща» выполняло МКП «КБ Центрального района» по договорам «двойного субподряда» с МКРТП.

Наглядно это можно представить на следующей многоходовой схеме:



В Коминтерновском районе в 2013 году сложилась ситуация с нарушениями целого ряда нормативных правовых актов Российской Федерации – часть УДС на договорной основе с МКП «КБ Коминтерновского района» убирали при-

влеченные организации: ЗАО «Дороги Черноземья», ООО «ДЭП-36», а также МКРТП.

1. В соответствии с Федеральным законом от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» (ст.8) казенное предприятие создается в случае, если преобладающая или значительная часть производимой продукции, выполняемых работ, оказываемых услуг предназначена для обеспечения федеральных нужд, нужд субъекта Российской Федерации или **муниципальных нужд**.

2. В соответствии с Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»:

- под муниципальными нуждами понимаются обеспечиваемые за счет средств местных бюджетов и внебюджетных источников финансирования потребности муниципальных образований, муниципальных заказчиков в товарах, работах, услугах, необходимых для решения вопросов местного значения и осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и (или) законами субъектов Российской Федерации, функций и полномочий муниципальных заказчиков (часть 2 статья 3).

- заказ на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд размещается в едином порядке, установленном 94-ФЗ в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

3. Исключением из единого порядка размещения заказа являются муниципальные преференции.

В соответствии с законодательством³² муниципальные преференции – это предоставление органами местного самоуправления хозяйствующим субъектам преимущества, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности, путем передачи муниципального имущества (в т.ч. денежных средств), иных объектов гражданских прав либо путем предоставления имущественных льгот.

Таким образом, в нарушение 135-ФЗ в рассматриваемом случае создана искусственная ситуация с предоставлением коммерческим организациям имущества:

1) в обход законодательства коммерческие организации выполняли работы для муниципальных нужд без муниципальных контрактов, заключенных в порядке, установленном 94-ФЗ;

³² Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

2) выделенные МКП в форме субсидии бюджетные ассигнования должны использоваться самим предприятием и не могут передаваться третьим лицам³³.

Таким образом, в случае отсутствия у МКП возможности самостоятельно выполнять работы, для исполнения которых ему предоставлена преференция в виде субсидии, ГРБС должен был довести лимиты до МКУ «РайДЕЗ ЖКХ Коминтерновского района» в целях размещения муниципального заказа на данные работы в соответствии с Федеральным законом № 94-ФЗ.

Следует отметить, что заказ доводился управой до МКП из расчета площади уборки по утвержденным тарифам (1 тыс. м²). По договорам со сторонними организациями привлекалась спецтехника с применением тарифа, утвержденного на услугу для МКП по эксплуатации автотранспорта (1 маш./час.). В результате несопоставимости единиц измерения в объемах работ и их стоимости, доведенных заказом управы до МКП (руб./1 тыс. м²) и принятых МКП у привлеченных организаций (руб./1 маш./час), плановые и фактические показатели сопоставить не представляется возможным.

Договоры с подрядчиками заключало предприятие, однако ежедневный план-заказ до МКРТП доводился управой, а до ЗАО «Дороги Черноземья» не доводился вообще, при этом время работы спецтехники ЗАО определялось по данным их путевых листов. При выполнении ежедневного плана-заказа МКРТП управой подписывались акты выполненных работ. *В нарушение Правил оценки качества уборки УДС³⁴ ежедневная приемка работ у ЗАО «Дороги Черноземья» не производилась.* Сводные акты выполненных работ оформлялись 2 раза в месяц.

Следует отметить, что выборочная проверка ежедневных актов выполненных работ МКП, выявила факты включения работы техники МКП на участке, обслуживаемом ООО «ДЭП-36». *В отсутствие надлежащего контроля и информативной формы отчета о выполнении задания это может свидетельствовать о выполнении работ МКП за другие организации.*

Анализ документации по размещению заказов на уборку УДС показал, что только МКУ «РайДЕЗ Ленинского района» (уборка ул. Плехановской) расчет стоимости работ по ежедневной уборке проезжей и прилотовой части улиц, а также ее примыканий произведен в соответствии с инструкцией по организации и технологии механизированной уборки населенных мест. Однако в ходе исполнения контрактов, периодичность выполнения отдельных видов работ не соблюдалась. Впоследствии, в соответствии с требованиями п.8 ст.9 Федерального закона № 94-ФЗ стоимость контракта уменьшалась под фактически выполненный объем работ. Разница между стоимостью работ по контрактам и

³³ Постановление Администрации городского округа город Воронеж от 15.05.2012 № 365 «Об утверждении Правил регулирования деятельности муниципальных казенных предприятий городского округа город Воронеж»

³⁴ Распоряжение Администрации городского округа город Воронеж от 29.11.2011 N 871-р «Об организации уборки территорий городского округа город Воронеж»

фактически выполненным работам за 2012 год и первое полугодие 2013 года составила 2 066,74 тыс. руб.

Другие районы при подготовке конкурсной документации на уборку УДС применяли инструкцию лишь частично, под доведенные лимиты. *Это свидетельствует об отсутствии единого подхода к планированию уборки УДС.*

Также в ходе аудита установлено, что *в нарушение Правил оценки качества уборки УДС³⁵ МКУ РайДЕЗ Центрального и Коминтерновского районов ежедневные планы-задания на ручную и механизированную уборку УДС подрядным организациям не выдавались, ежедневная приемка работ актами не подтверждалась.* Оперативный контроль соблюдения графика и режима движения спецтехники посредством ГЛОНАСС в ходе выполнения работ МКРТП, со стороны МКУ РайДЕЗ ЖКХ не осуществлялся.

Заказом до МКП «КБ Ленинского района» доведена уборка сквера им. Пушкина, пл. Ленина, памятника В.И. Ленину и Литературного некрополя, не являющихся объектами муниципальной собственности. При этом данные объекты включены в список улиц, площадей и т.д., подлежащих уборке за счет средств бюджета города, как в распоряжении администрации от 29.11.2011 № 871-р³⁶, так и в распоряжении администрации от 02.12.2013 № 1056-р³⁷.

Контрольно-счетная палата рекомендует осуществлять уборку немunicipальных объектов за счет средств их собственников.

Справочно. Уборка части территории пл. Ленина, прилегающей к зданию Правительства Воронежской области (4 225 м²), осуществляется МКП КБ Ленинского района по договору с КП ВО «Специализированная эксплуатационная служба управления делами Воронежской области» (266 тыс. руб. в год).

.....ЧАСТЬ 6

Приобретение материалов

В проверяемом периоде для выполнения заказов учредителя по уборке УДС приобретались соль, вода, песок.

Вода для поливки и мойки улиц города приобреталась у ООО «Инженерные сооружения» по цене 22,1 руб. за 1 м³ в 2012 году (всего 97,105 м³ на сумму 2 095,8 тыс. руб.), 23,93 руб. за 1 м³ в 2013 году (всего 48,672 м³ на сумму 1 218,7 тыс. руб.), что выше максимальной стоимости 1 м³ питьевой воды, отпускаемой населению ООО «РВК-Воронеж» (с сентября 2012 года по июнь 2013 года – 20,8 руб. за 1 м³; с июля 2013 года по июль 2014 года – 22,66 руб. за 1 м³).

³⁵ Распоряжение Администрации городского округа город Воронеж от 29.11.2011 N 871-р «Об организации уборки территорий городского округа город Воронеж»

³⁶ Распоряжение Администрации городского округа город Воронеж от 29.11.2011 N 871-р «Об организации уборки территорий городского округа город Воронеж»

³⁷ Распоряжение Администрации городского округа город Воронеж от 02.12.2013 N 1056-р «Об организации уборки территорий городского округа город Воронеж»

Исходя из расценок Сборника цен³⁸, учитывая индексы перевода в текущие цены и НДС, усредненная стоимость 1 м³ воды в 2012 году составила 14,5 руб., в 2013 – 14,9 руб.

Таким образом, *расходы на приобретение воды на сумму 1 181,3 тыс. руб. (в 2012 году – 687,8 тыс. руб., в 2013 году – 493,5 тыс. руб.) произведены неэффективно.*

Кроме того, установлены факты закупки соли у одного и того же поставщика – ООО ТД «Соль Черноземье» по разным ценам. Так, МКП КБ Коминтерновского района приобретало соль в 2012 году по цене 2 600 руб. за 1 тонну, а МКУ «РайДЕЗ ЖКХ Коминтерновского района» – 3 000 руб., МКП КБ Центрального района – 3 300 руб., что *не отвечает принципу эффективности использования бюджетных средств.*

Аналогично, стоимость песка без доставки варьировалась от 85 руб. за 1 тонну у ООО «Карьер Песчаный» (МКП КБ Ленинского района) до 125 руб. у ООО «Фолиант» – почти на 50% дороже (МКП КБ Коминтерновского района).

.....ЧАСТЬ 7

Привлечение дополнительной техники

Как показали результаты аудита, в проверяемом периоде предприятиями, ввиду нехватки коммунальной техники при обильных снегопадах, возникновении чрезвычайных ситуаций, а также для выполнения поручений управы, не предусмотренных заказом, заключались договоры на оказание автотранспортных услуг со сторонними организациями.

В 2012-2013 годах для выполнения заказа учредителя МКП заключили с подрядными организациями договоры на оказание услуг на общую сумму 95 505,5 тыс. руб. (2012 год – 55 089,8 тыс. руб., текущий период 2013 года – 40 415,7 тыс. руб.), в том числе: МКП КБ «Железнодорожного района» – 1 479,8 тыс. руб., КБ Центрального района – 17 769,4 тыс. руб., КБ Коминтерновского района – 15 259 тыс. руб., КБ Советского района – 19 269,9 тыс. руб., КБ Ленинского района – 3 539,8 тыс. руб., КБ Левобережного района – 38 188,5 тыс. руб. Наибольший удельный вес в указанных суммах (свыше 95%) приходится на услуги по привлечению техники.

Работы, не предусмотренные годовым заказом, как правило, доводились управками комбинатам ежедневными планами-заказами. Например, в Коминтерновском районе – на демонтаж самовольно установленных рекламносителей; демонтаж несанкционированных торговых объектов; уборку и вывоз несанкционированных свалок (в том числе КГО с улиц частного сектора); в Железнодорож-



³⁸ Сборник территориальных единичных расценок на материалы, изделия и конструкции, применяемые в строительстве (ТСЦ-411-0001)

ном – на доставку призывников, демонтаж киосков, откачку талых вод, очистку столбов и деревьев от несанкционированной рекламы, уборочные работы после демонтажа незаконно построенных сооружений. Управой Центрального района в 2012 году – первом полугодии 2013 года аналогичные поручения до МКП доводились в устной форме: по окраске ограждений, бортового камня, остановочных павильонов, контейнерных площадок, завозу чернозема, погрузке и вывозу мусора с несанкционированных свалок, сбора и вывозу бытового мусора, распиловке деревьев, погрузке и вывозу порубочных остатков, засыпке ям асфальтовым срезом, устранению провалов дорожного покрытия, удалению несанкционированной рекламы и т.д. В ряде случаев акты выполненных работ управой не принимались, в связи с чем расходы относились на общие затраты предприятия.

В случае привлечения сторонних организаций для выполнения работ, не предусмотренных заказом, ежедневные планы-заказы до привлеченных организаций не доводились. Ежедневные акты выполненных работ не оформлялись. Время работы спецтехники определялось на основании путевых листов подрядных организаций. Выборочной проверкой отрывных талонов к путевым листам на работу привлеченной техники установлено, что в отдельных талонах (Коминтерновский, Советский районы) не указаны виды работ и объекты, на которых они производились.

Поскольку в отчетах о работе уборочной техники не всегда отражалась информация о видах проведенных работ, в ходе проверки определить соответствие принятых работ и фактически выполненных сторонними организациями не представилось возможным.

Анализ затрат МКП КБ на привлеченную технику в 2012 году приведен в таблице:

Район	Площадь мех.уборки по заданиям в 2012 году (тыс. м ²)	Количество спецтехники в 2012 году	Загрузка спецтехники (тыс. м ² /1 маш.)	Расходы КБ, предусмотренные в заданиях на мех. уборку в 2012 году (тыс. руб.)	Затраты КБ на привлеченную технику в 2012 году (тыс. руб.)	Доля затрат КБ на привлеченную технику в расходах на мех. уборку (%)
Левобережный	1304,8	33	39,54	44715,8	21160,5	47,3
Железнодорожный	2410,62	35	68,87	32804,8	1060,1	3,2
Центральный	925,63	36	25,71	52373	13289,5	25,4
Коминтерновский	1711,6	25	68,46	54340,3	2937,4	5,4
Ленинский	769,99	34	22,65	48503,3	2851,7	5,9
Советский	1052,5	42	25,06	51409,7	13073	25,4

● - min, ● - max

Сравнительный анализ затрат комбинатов на привлечение спецтехники показал *отсутствие зависимости между количеством привлекаемой и на-*

личием собственной техники, а также объемами убираемой по заказу учредителя территории. Например, в 2012 году МКП Железнодорожного района при количестве собственной техники – 35 единиц, убираемой площади – 2410,6 тыс. м², привлек техники на сумму 1,1 млн. руб., а в Левобережном районе при сопоставимом количестве собственной техники (33 единицы) и почти вдвое меньшей убираемой площади (1304,8 тыс. м²) техники привлечено на сумму 21,2 млн. руб., что в 19 раз превысило затраты МКП Железнодорожного района.

Соответственно, в Левобережном районе доля затрат на оплату привлеченной техники в общих расходах по механизированной уборке была наибольшей – 47,3% (в Центральном и Советском районах – 25,4%, в Ленинском и Коминтерновском – 5,4-6%, в Железнодорожном районе – 3,2%).

Для подтверждения наличия спецтехники (регистрации), предоставляемой подрядными организациями для оказания услуг МКП, Контрольно-счетной палатой были направлены запросы в ГИБДД ГУ МВД России по Воронежской области и управление государственного технического надзора Воронежской области, а также для подтверждения регистрации их как юридических лиц (ЕГРЮЛ) и заявленных видов деятельности по ОКВЭД направлены запросы в МИФНС России по Воронежской области № 12 по 28 организациям.

Согласно представленной информации, в 15-ти организациях информация о наличии спецтехники отсутствует (ООО «Перспектива», ООО «Интерстрой плюс», ООО ТСП «ВоронежСтройКомплект», ООО «СервисПлюс», ООО «Бриз», ООО «Фрайтис», ООО «Строймонтаж», ООО фирма «Воронежагропромавто-2», ООО «Агата», ООО «Альянс», ИП Битюцких Г.М., ООО «Евро-Дон», ООО «Кианит», ООО «Союз», ООО «Спецавтотранс»). Согласно актам, за 2012-2013 годы указанными организациями выполнены работы по Левобережному району на сумму 24 646,5 тыс. руб., по Центральному – на 17 769,4 тыс. руб.

Более того, через ООО «Агата» и «Кианит» КБ Центрального района оплатил привлечение техники своих сотрудников (директора и главного инженера).

По вопросу отсутствия автотехники у ООО «Фрайтис» МКП «КБ Левобережного района» представлен договор, копии платежных поручений, подтверждающих наличие договорных отношений у ООО «Фрайтис» с ООО «Воронежагропромавто-2» по привлечению спецтехники. Однако, исходя из этих документов, не представляется возможным подтвердить, что эти хозяйственные отношения обусловлены выполнением обязательств ООО «Фрайтис» по договорам с МКП. Кроме того, ***вызывает обоснованные сомнения целесообразность заключения договоров с посредническими организациями, не имеющими собственной спецтехники.***

По информации МИФНС России, такие виды экономической деятельности, как «деятельность автомобильного грузового транспорта» либо «организация перевозок грузов» по ООО «Перспектива» и ООО «Альянс» в реестре не зарегистрированы. При этом, указанным организациям оплачено свыше 7 млн. руб. (МКП КБ Центрального и Левобережного районов).

С 2013 года ООО «Перспектива» и ООО «Интерстрой плюс» зарегистрированы, соответственно, в г. Казань и в г. Уфа.

Таким образом, *руководители управ районов допустили необоснованное увеличение заказа предприятиям, при отсутствии собственных мощностей для его выполнения. В итоге, МКП привлекали технику сторонних организаций, в том числе на заведомо невыгодных условиях, а в Коминтерновском районе – с нарушением законодательства о защите конкуренции.*

.....ЧАСТЬ 8

Вывоз КГМ, текущее содержание общественных туалетов, мест захоронения, обслуживание башенных часов

Как уже отмечалось, комбинатами благоустройства проводились работы по ликвидации несанкционированных свалок, а также крупногабаритного мусора (КГМ) с улиц частного сектора.



В соответствии со ст. 4 (п.п.1,4) Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» право собственности на отходы принадлежит собственнику сырья, материалов, полуфабрикатов, иных изделий или продуктов, а также товаров (продукции), в результате использования которых эти отходы образовались.

Статья 8 Федерального закона № 89-ФЗ предусматривает, что к полномочиям органов местного самоуправления городских округов в области обращения с отходами относится *организация* сбора, вывоза, утилизации и переработки бытовых и промышленных отходов.

Соответственно, вывоз КГМ может оплачиваться только за счет средств населения, как жилищно-коммунальная услуга. *Финансирование сбора и вывоза КГМ за счет средств бюджета противоречит положениям 89-ФЗ и является неэффективным расходованием бюджетных средств. Всего за 2012-2013 годы только по доведенным заказам расходы составили порядка 10,5 млн. руб.*

В рамках ВЦП «Чистый город» выполнялись также работы по текущему содержанию общественных туалетов, мест захоронения, обслуживанию башенных часов (заказчики работ: УДХ – 2012 год, МКУ ГДДХиБ – 2013 год).

В ходе аудита выявлено отсутствие экономически обоснованных подходов при формировании начальных цен отдельных контрактов, а также нарушения Федерального закона № 94-ФЗ при проведении торгов и исполнении контрактов.

Общественные туалеты

Стоимость работ по заключенным контактам: в 2012 году – 2 004,3 тыс. руб., в 2013 году – 5 864,8 тыс. руб.

Контракты по текущему содержанию общественных туалетов должны заключаться по результатам открытых аукционов, однако в *нарушение п. 4*

ст. 10 Федерального закона № 94-ФЗ один из контрактов заключен УДХ с ООО «Инженерные сооружения Воронежа» на сумму 420 тыс. руб. по результатам оценки котировочных заявок. Кроме того, срок выполнения работ по контракту не соответствовал периодам выполнения работ, из расчета которых сформирована начальная цена (планировалось выполнение работ в течение месяца, срок выполнения работ по контракту – 15 дней). Аналогично, начальная цена контракта с ООО «Строй Град» от 11.07.2012 № 2-ОТ-12 определена из расчета проведения работ в течение 6 месяцев. Вместе с тем, срок выполнения работ по контракту – в течение 5,5 месяцев.

При этом **работы принимались с нарушением п. 5 ст. 9 Федерального закона № 94-ФЗ, ст. 425 ГК РФ и условий контрактов. Общая сумма необоснованно принятых и оплаченных работ составила 155,18 тыс. руб.**

Кроме того, в нарушение ст. 309 ГК РФ условия контрактов в части недопустимости отклонения от локального сметного расчета либо снижения объемов работ в отдельных случаях не соблюдены.

Следует отметить, что **правовыми актами виды, состав и периодичность работ, нормативы затрат на текущее содержание общественных туалетов не определены.** Стоимость работ по содержанию туалетов (начальная цена контракта) формировалась на основании фактически сложившихся затрат в предыдущие периоды с применением индексов роста потребительских цен.

В ходе проверки МКУ «ГДДХиБ» представлен расчет численности уборщиков исходя из следующих видов работ:

- ежедневного мытья дверей, лестниц и перил, влажной протирки пола и батарей, обметания стен, чистки зеркал;
- чистки сантехприборов, подметания и мытья пола, лестниц, перил – 2 раза в день;
- мытья стен, окон, обметания потолков – 1 раз в 10 дней.

Однако данный состав работ в аукционной документации и контракте не прописан. Перечень материалов, необходимых для выполнения работ и их количество не указаны.

Локальные сметные расчеты к контрактам составлены МКУ «ГДДХиБ» и предусматривают затраты на заработную плату, материалы и коммунальные услуги с учетом накладных расходов и сметной прибыли. В обоснование их применения учреждение ссылается **на недействующее постановление главы администрации города³⁹. Следовательно, начальная (максимальная) цена контракта экономически не обоснована.**

Кроме того, в составе актов выполненных работ по обслуживанию общественных туалетов, предъявленных подрядными организациями, включена стоимость коммунальных услуг с учетом накладных расходов и сметной прибыли, что **содержит признаки неосновательного обогащения⁴⁰ подрядной организации.**

Башенные часы

³⁹ Постановление главы администрации от 23.07.1996 № 541 «Об утверждении тарифов на выполнение работ по благоустройству города в летний период 1996 года»

⁴⁰ ст. 1102 Гражданского кодекса РФ

Стоимость работ по заключенным в 2012 году контактам на обслуживание башенных часов – 166,5 тыс. руб.

Согласно заключенным контрактам, работы по текущему содержанию башенных часов (пл. Ленина, 8) выполнялись в период с 01.01.2012 по 01.06.2012. ***В нарушение п.7.4.1. контрактов, техническая документация к ним отсутствовала; виды, состав и периодичность работ не определены.*** Ежеквартальная смета расходов предусматривала затраты с учетом накладных расходов и плановых накоплений, однако действие нормативного акта, указанного в обоснование их применения, утратило силу. ***Следовательно, цена контракта экономически не обоснована.***

С 01.06.2012 по 01.02.2013 договоры на обслуживание башенных часов не заключались.

С 05.02.2013 башенные часы находятся на балансе и в оперативном управлении МБУ «Управление служебных зданий».

Лимиты бюджетных обязательств в 2013 году доведены МКУ «Городская дирекция дорожного хозяйства и благоустройства» и «откорректированы» только в ходе аудита.

Таким образом, при доведении лимитов и несвоевременной их корректировке ***нарушен принцип адресности и целевого характера бюджетных средств (ст. 38. БК РФ).***

Содержание мест захоронения

В соответствии с ФЗ от 06.10.2003 «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» текущее содержание мест захоронения отнесено к вопросам местного значения.

Часть работ (механизированная и ручная уборка) выполняется по контрактам, заключенным с МУП «Комбинат специализированного обслуживания» по результатам торгов: в 2012 году – на сумму 4 992,6 тыс. руб., в 2013 году – 5 939,9 тыс. руб.

Контрактами предусматривается уборка кладбищ на площади 44,78 га или 13,5% от площади, подлежащей уборке (332,32 га).

Другие виды работ, определенные Правилами работы муниципальных кладбищ и порядком их содержания⁴¹, (спиливание аварийных и сухостойных деревьев; поддержание в надлежащем состоянии водопровода, покраску и побелку въездных групп, бордюров, контейнеров, деревьев и т.д.) выполняются МУП «Комбинат специализированного обслуживания» за счет прибыли, остающейся в распоряжении предприятия. Помимо указанных расходов, МУП также несет дополнительные затраты по захоронению безродных граждан и транспортировке умерших в морги. В бюджете города средства на указанные цели не предусматриваются. ***Таким образом, от результатов финансово-хозяйственной деятельности предприятия во многом зависит выполнение социально значимых функций.***

⁴¹ Постановление администрации города Воронежа от 07.05.2002 № 750 «О мерах по реализации Закона РФ «О погребении и похоронном деле» в городском округе город Воронеж»

Анализ удовлетворенности жителей качеством мероприятий по текущему содержанию территории города

Порядок работы с обращениями граждан в администрации городского округа определен Регламентом⁴². Поступившие в администрацию обращения граждан с учетом их содержания направляются на рассмотрение главе, его заместителям, руководителям структурных подразделений. Помимо этого, указанными должностными лицами в соответствии с утверждаемым на квартал графиком проводится личный прием воронежцев. По итогам года структурные подразделения отчитываются о состоянии работы с обращениями граждан. Кроме того, обращения поступают напрямую в соответствующие ведомства.

Из отчетов управления дорожного хозяйства следует, что ежегодно в их адрес от жителей города поступает более 1000 обращений (за 2012 год – 1250 шт., 9 месяцев 2013 года – 1056 шт.). Обращения по вопросам уборки и содержания городских территорий относятся к числу часто задаваемых вопросов. Обращения «ставятся на контроль», проверяются «комиссионно» или «с выездом на место». Проблемы горожан решаются «в полном объеме» (2012–10% от общего числа обращений), «частично» (2012–15%), с учетом «разъяснений» (2012–90%). По ряду вопросов выносятся резолюция «отказать в удовлетворении» (2012–4%). Часть обращений переадресовывается в другие органы местного самоуправления (2012–5,7%) или рассматривается совместно с ними (2012–12,8%).

Учет обращений жителей по вопросам уборки и содержания города в управках районов ведется отделами благоустройства. Количество обращений и жалоб граждан в проверяемом периоде колеблется от 289 в Железнодорожном районе до 3 808 в Центральном районе.

Большинство жалоб и обращений связано с нарушением асфальтового покрытия дворовых территорий, наличием безнадзорных животных, необходимостью ликвидации несанкционированных свалок.



⁴² Постановление администрации городского округа от 03.12.2012 № 1019 «О Регламенте администрации городского округа город Воронеж»

Необходимо отметить, что *учет показателя «количество претензий и жалоб на ежедневную уборку улиц» (индикатора результативности ВЦП «Чистый город...») в управах и управлении дорожного хозяйства не ведется, однако в отчете о реализации программы указано, что количество претензий ежегодно сокращается, что свидетельствует о формальном подходе к оценке эффективности программы.*

Это подтверждает и анализ отчетов об исполнении муниципальных заданий МКУ «РайДЕЗ ЖКХ» районов в 2012 году. Только по Левобережному, Советскому и Центральному районам в них содержится информация о количестве обращений жителей и их исполнении. В отчете за I полугодие 2013 года информация о количестве обращений, помимо вышеуказанных учреждений, также представлена МКУ «РайДЕЗ ЖКХ Коминтерновского района».

В акте проверки МКУ «РайДЕЗ ЖКХ Центрального района» указано, что в проверяемом периоде, согласно журналу регистрации входящей корреспонденции, зарегистрировано 127 жалоб и обращений. Однако в отчете о выполнении муниципального задания как за 2012 год, так и за первое полугодие 2013 года указано, что «жалоб от населения, юридических лиц не поступало».

В рамках аудита с 11 сентября по 10 октября 2013 года проводилось анкетирование жителей по вопросу удовлетворенности качеством санитарного состояния города в целом, и, в частности, качеством работ по уборке дорог и тротуаров. Текст анкеты был размещен на интернет-сайте Контрольно-счетной палаты, на сайтах ведущих ВУЗов города, анкеты распространены департаментом труда и социального развития Воронежской области. Таким образом, в анкетировании смогли принять участие представители различных социальных групп населения – от студентов до пенсионеров. Респондентам было предложено ответить на 13 вопросов. Всего в КСП поступило и обработано 366 анкет.

Сводные результаты анкетирования приведены в таблице.

Вопрос	Варианты ответа	Количество ответивших	Доля ответов
Как Вы оцениваете санитарное состояние города в целом?	удовлетворительно	225	62%
	неудовлетворительно	136	38%
Как Вы оцениваете санитарное состояние Вашей улицы?	удовлетворительно	204	56%
	неудовлетворительно	159	44%
Как Вы оцениваете качество работ по уборке дорог и тротуаров (подметание, смыв пескосмеси, уборка снега и т.д.)?	удовлетворительно	177	49%
	неудовлетворительно	182	51%
В достаточном ли количестве, по Вашему мнению, в городе установлены урны, скамейки, функционируют общественные туалеты?	да	87	24%
	нет	275	76%
Приходилось ли Вам обращаться в органы местного самоуправления по вопросам текущего содержания города?	да	72	27%
	нет	196	73%
Были ли приняты меры по Вашему	да	30	40%

обращению?	нет	45	60%
Ваше отношение к субботникам?	положительное	296	85,5%
	отрицательное	50	14,5%
Как Вы оцениваете санитарное состояние и степень благоустройства Вашего двора?	удовлетворительно	191	59%
	неудовлетворительно	133	41%
Проводились ли в Вашем дворе работы по благоустройству?	да	148	50%
	нет	148	50%
Как Вы оцениваете качество выполненных работ?	удовлетворительно	153	75%
	неудовлетворительно	51	25%

Санитарным состоянием города в целом удовлетворены 62% опрошенных, санитарным состоянием своей улицы – 56%. Менее половины респондентов считают удовлетворительной работу городских служб по уборке проезжей части улиц и тротуаров. Только 24% опрошенных граждан считают, что в городе достаточно лавочек, урн и общественных туалетов. Положительно относятся к идее проведения субботников 85,5% жителей.

По вопросам благоустройства в органы местного самоуправления обращались 27% респондентов. Соответствующие меры по обращениям (в том числе и управляющими компаниями) были приняты в 40% случаев.

Так, например, в Железнодорожном районе по просьбе обратившегося положительно решен вопрос устройства и ремонта дороги к микрорайону «Процессор». В Коминтерновском районе удовлетворены обращения граждан по вопросам ремонта дорог, освещения двора, наличия нумерации домов. Проблема освещения пешеходных участков по ул. 20 лет Октября и озеленения участка деревьями возле дома № 36 решена удовлетворительно в Ленинском районе. В Советском районе по обращениям граждан решены вопросы ремонта дорог, устройства парковки, благоустройства дворов, ремонта и уборки подъездов.

Вместе с тем, хватает и отрицательных примеров. По мнению жителей, не-



качественно производится ремонт дорог, в отдельных микрорайонах недостаточно общественного транспорта, своевременно не убирается мусор, не ремонтируются подъезды, повсеместно вырубаются деревья без компенсационной посадки.

Состояние своего двора как удовлетворительное оценивают 59% опрошенных жителей. Ремонтные работы по благоустройству были проведены во дворах половины интервьюируемых и 75% остались довольны их качеством.

Помимо этого, опрашиваемые отвечали на вопрос «Что бы Вам хотелось улучшить в содержании территории города, во взаимодействии с властью, в формах диалога и т.д.?». Абсолютное большинство респондентов высказали пожелания органам власти по улучшению качества уборки, ремонту дорог и организации дополнительных элементов благоустройства (урны, туалеты, скамейки, парковочные места). Как показала проверка, претензии граждан во многом объективны, а расходы бюджета на реализацию программы иногда сложно назвать эффективными.

При том, что санитарным состоянием города в целом удовлетворены более половины жителей, принявших участие в анкетировании, считаем целесообразным администрации городского округа для повышения результативности мероприятий по текущему содержанию территории города использовать в работе соответствующие выводы и рекомендации Контрольно-счетной палаты.



К оглавлению

Отчет по результатам проверки реализации программ по переселению граждан из аварийного жилищного фонда на территории городского округа город Воронеж за 2008 – 2012 годы

Реализация мероприятий по переселению граждан из аварийного жилищного фонда на территории городского округа

В период с 2008 по 2012 годы на территории городского округа осуществлялось переселение граждан из аварийного жилищного фонда в рамках 5 муниципальных программ (утв. постановлениями от 16.12.2008 № 1613, от 23.04.2010 № 278, от 16.07.2010 № 596, от 23.05.2011 № 450, от 07.03.2012 № 185), региональной программы (утв. постановлением правительства Воронежской области от 29.07.2009 № 643).

Кроме того, производилось расселение домов вне программ по судебным решениям.

1. Подготовительная работа по включению домов в программы по переселению. Разработка муниципальных программ по переселению из аварийного жилья

Основным критерием для включения домов в программы по переселению являлось наличие решения об аварийности жилого дома, принятое в установленном законом порядке до 01.01.2007 (Федеральный закон от 21.07.2007 № 185-ФЗ).

Признание домов аварийными (непригодными для проживания) регламентировалось до 2005 года приказом Минкоммунхоза РСФСР от 05.11.1985 № 529, постановлением Правительства РФ от 04.09.2003 № 552. После 2005 года Жилищным кодексом РФ (п. 8 ч. 1 ст. 14), постановлением Правительства РФ от 28.01.2006 № 47, постановлением муниципального Совета Воронежа от 22.09.2000 № 137-II «О порядке признания жилых помещений и жилых домов муниципального жилищного фонда города Воронежа непригодными для постоянного проживания».

Рассмотрение вопросов о непригодности жилых домов для постоянного проживания возлагалось на межведомственные комиссии, созданные органами местного самоуправления, в результате работы которых оформлялся акт.

В качестве оснований для включения домов в программы представлены акты межведомственных районных комиссий от 1999-2005 годов, в ряде случаев не утвержденные в установленном законодательством порядке.

В нарушение п. 3.5 приказа Минкоммунхоза РСФСР от 05.11.1985 № 529 решения исполкома о признании жилых домов и жилых помещений аварийными не выносились.

В ходе проверки представлены постановления главы городского округа о признании жилых домов непригодными для проживания только на 8 домов из 46, при этом решение о признании дома по ул. Краснодонской, д. 11, принято 09.06.2010 (№ 461), т.е. после реализации мероприятий программы – распределения приобретенных квартир.

В нарушение постановления муниципального Совета г. Воронежа от 22.09.2000 № 137-II постановления администрации города о признании 38 жилых домов аварийными (непригодными для проживания) не были приняты.

Данный факт подтверждается судебными решениями по искам администрации об отказе от принудительного переселения граждан, проживающих в жилом доме по ул. Летчика Замкина, д. 14, в жилое помещение по ул. Тепличная, д. 26ж на основании отсутствия решения исполкома районного Совета народных депутатов о признании дома непригодным для проживания (решением Центрального районного суда от 20.09.2011 № 2-2548/11).

В отсутствии утвержденных в установленном порядке решений органов местного самоуправления о признании домов аварийными осуществлялась приватизация квартир, в домах включенных впоследствии в программы по переселению граждан из аварийного жилья. Всего приватизировано 143 квартиры или 30% квартир, включенных в программы по переселению, что противоречит п. 9 постановления городской Думы от 24.01.2002 № 6-I «Об утверждении Положения о приватизации жилищного фонда».

Процедура расселения муниципальных квартир, предусматривает расторжение договоров социального найма и предоставление другого благоустроенного жилья (ст. 86 Жилищного Кодекса РФ), в то время как, изъятие жилого помещения у собственника производится только с его согласия (ст. 32). Таким образом, разрешение приватизации квартир в аварийных домах усложняет процедуру переселения и увеличивает сроки реализации программ по переселению.

Кроме того, могут возникнуть существенные трудности с определением в договорах выкупной цены изымаемых жилых помещений или условий их обмена. Методические рекомендации по разработке региональной адресной программы по переселению граждан из аварийного жилищного фонда (утв. Фондом содействия реформированию ЖКХ – протоколы от 21.01.2008 № 5, от 25.02.2010 № 137, от 10.02.2011 № 222) предусматривают отнесение всех рисков завышения цены переселения граждан на органы местного самоуправления.

Наниматель коммунальной квартиры имеет право на получение жилого помещения, состоящего из того же числа комнат в коммунальной квартире (ст. 89 Жилищного кодекса РФ).

В результате приватизации квартир в домах, включенных впоследствии в программы по переселению граждан из аварийного жилья, собственникам приобрели отдельные квартиры, что увеличило затраты на переселение. Для расселения 30 коммунальных квартир (1 476,5 кв. м) приобретено 63 (2 730,7 кв. м) на сумму 78 878,9 тыс. руб. Для предоставления равнозначной площади в коммунальных квартирах необходимо было приобрести 30 квартир (2 025 кв. м) на сумму 58 728,7 тыс. руб., разница составила 20 150,2 тыс. руб.

Кроме того, постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 02.07.2009 № 14 определено, что переселение из жилых помещений, признанных непригодными для проживания, не является улучшением жилищных условий, а потому иные обстоятельства, учитываемые при предоставлении жилых помещений гражданам, состоящим на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, во внимание не принимаются.

Судебная практика Воронежского областного суда подтверждает указанные выводы: суд отказал в удовлетворении иска нанимателей, не являвшихся членами одной семьи, о предоставлении им отдельных жилых помещений в связи с выселением, поскольку их выселение осуществлялось не в связи с улучшением жилищных условий, а в связи с признанием дома непригодным для постоянного проживания (определение от 16.08.2011 по делу № 33-4445).

В тоже время по Программам №№ 1613, 278 жители коммунальных квартир расселялись в отдельные квартиры. Для расселения 12 коммунальных квартир (622,3 кв. м) приобретены 26 (1 165,8 кв. м) на сумму 31 909,9 тыс. руб. Для предоставления равнозначной площади в коммунальных квартирах необходимо было приобрести 12 квартир (820 кв. м) на сумму 22 380,3 тыс. руб. и разница составила 9 529,6 тыс. руб.

Методическими рекомендациями по разработке региональных адресных программ по переселению граждан из аварийного жилищного фонда, утвержденных правлением Государственной корпорации Фонд содействия ЖКХ – протокол от 25.02.2010 № 137 (далее – Фонд), на органы местного самоуправления возлагались подготовительные работы к разработке региональных программ.

На первом этапе разработки программ муниципальные образования должны принимать муниципальные правовые акты об участии в подготовке региональной программы по переселению граждан, в которых указываются:

- перечень аварийных многоквартирных домов на территории муниципального образования;
- критерии ранжирования аварийных многоквартирных домов для вклю-

чения перечня таких домов в региональную программу по переселению граждан;

- условия изъятия жилых помещений у собственников и условия переселения граждан из жилых помещений, занимаемых по договорам социального найма, в аварийных многоквартирных домах;

- принципы установления органами местного самоуправления сроков для сноса силами собственников помещений в аварийных многоквартирных домах.

Перечень аварийных многоквартирных домов на территории городского округа не утвержден. Управлением предоставлен список из 169 домов, в тоже время муниципальная адресная программа «Снос и реконструкция ветхого многоквартирного жилищного фонда в городском округе город Воронеж», утвержденная решением городской Думы от 14.07.2010 № 150-III, предусматривает снос 608 домов.

Муниципальные правовые акты о критериях ранжирования аварийных многоквартирных домов не приняты.

Принципы установления сроков для сноса силами собственников помещений в аварийных многоквартирных домах администрацией городского округа не утверждены. Разумные сроки сноса домов силами собственников до включения их в программы не устанавливались.

В тоже время, установление сроков сноса упрощает процедуру включения дома в программу: после истечения срока, установленного для сноса, отсутствует необходимость проведения общего собрания собственников помещений в таком доме для принятия решения об участии в программе, у органа местного самоуправления возникает обязанность изымать жилые помещения в таком доме для муниципальных нужд.

Информация о домах, в которых всеми собственниками жилых помещений выбраны конкретные варианты переселения и взяты обязательства в письменной форме о реализации конкретного варианта переселения, в управлении отсутствует, что свидетельствует о недостаточной информационной обеспеченности граждан об условиях расселения аварийных домов.

Таким образом, подготовительные работы по разработке муниципальных программ по переселению из аварийного жилья проводились управлением не на должном уровне.

По сложившейся практике управлением организовывались собрания собственников жилых помещений, по результатам которых составлялись протоколы голосования. После чего собственникам жилых помещений направлялись стандартные формы уведомлений о неудовлетворительном техническом состоянии

домов, устанавливался срок принятия решения о самостоятельном сносе – 1 месяц. Однако уведомления направлялись без указания даты.

Фондом рекомендовано после проведения собраний заключение предварительных договоров купли-продажи, договоров социального найма или мены изымаемых жилых помещений.

Управлением с жильцами заключались соглашения о переселении, однако конкретный адрес переселения не указывался.

Судебными решениями соглашения о переселении признаны недействительными, так как сторонами не согласован предмет договора мены, т.е. не определены все существенные условия договора (ст. 432 ГК РФ). В результате по искам администрации (7 исков) о принудительном переселении граждан проживающих в доме по ул. 9 Января, д. 153 в жилые помещения по ул. Тепличная, д. 26ж отказано (решения Советского районного суда Воронежа от 2011 года, определениями Воронежского областного суда оставлены без изменения).

Разработка муниципальных адресных программ по переселению граждан из аварийных домов на период 2013 - 2015 годы

Программы переселения граждан из аварийного жилья утверждены на период 2013 -2014 и 2014 - 2015 годы (постановления от 30.04.2013 № 393, от 08.04.2013 № 316).

Программа № 393 предусматривает переселение 132 жителей из 3 аварийных домов по ул. Ленинградская, д. 58б, 88, 112а, всего 49 квартир расселяемой площадью 1 600 кв. м. Планируемый объем финансовых ресурсов для реализации Программы – 67 528,9 тыс. руб., из них средства: Фонда – 32%, бюджета городского округа – 49%.

В доме по ул. Ленинградская, д. 112а приватизировано 10 комнат в 4 коммунальных квартирах (средняя площадь квартир 79,5 кв. м) в противоречие п.9 постановления городской Думы от 24.01.2002 № 6-І. Заключены соглашения на приобретение 10 отдельных квартир, в том числе: двухкомнатных – 2, однокомнатных – 8, площадью по нормам – 432 кв. м.

Для предоставления равнозначной площади в коммунальных квартирах необходимо приобрести 4 квартиры, в том числе: четырехкомнатные – 2, трехкомнатные – 2, площадью по нормам 300 кв. м. Разница в площадях составляет 132 кв. м, стоимость расселения увеличивается на 5 196,8 тыс. руб. (при стоимости 39,37 тыс. руб./кв. м).

На момент проведения проверки с собственниками заключены соглашения о переселении, то есть вышеизложенная судебная практика, о признании указан-

ных соглашений недействительными, не учтена. Методическими рекомендациями предусмотрено заключение предварительных договоров купли-продажи.

Конкурсная документация на приобретение квартир не разработана.

Программа переселения на 2014 – 2015 предусматривает переселение 4 749 жителей из 151 аварийного дома, всего 1 787 квартир расселяемой площадью 59 084,3 кв. м.

В качестве основания для включения домов в программу представлены акт межведомственных комиссий 1999 – 2005 годов, решения органов местного самоуправления о признании домов аварийными отсутствуют.

В ходе проверки в программу годы внесены изменения (постановление администрации городского округа от 30.04.2013 № 394), планируемый объем финансовых ресурсов для реализации Программы увеличился на 107 452,7 тыс. руб. (за счет включения дополнительных средств), и составил 1 885 988,3 тыс. руб., в том числе:

- средства Фонда – уменьшены на 31 945,9 тыс. руб., 801 779,4 тыс. руб. (41%),

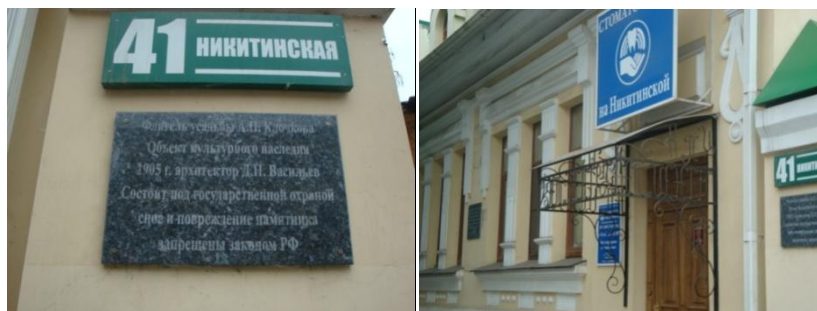
- регионального и городского бюджетов – увеличены на 139 398,6 тыс. руб., 976 756,2 тыс. руб. (по 30%). Следует отметить, что программа предусматривает финансирование дополнительных затрат пропорционально из регионального и городского бюджетов.

Способ переселения – приобретение жилых помещений у застройщика, стоимость 1 кв. м – 29,45 тыс. руб.

В Программу включены аварийные дома по ул. Никитинская, д. 41, 43, 45, значащиеся в Перечне объектов исторического и культурного наследия Воронежской области местного значения – комплекс двух усадеб Клочковых (7 зданий XIX в) (постановление администрации Воронежской области от 14.08.1995 № 850).

В ходе визуального обследования перечисленных домов установлено:

- дома 43/1 и 43/2 на близлежащей территории отсутствуют,
- в доме № 41 располагается медицинское учреждение «Стоматология на Никитинской»



№ 45 и 45/1 – разрушены



На близлежащей территории, ограниченной ул. Куколкина, Никитинская, Фридриха Энгельса, компанией ООО «Экспресс» ведется строительство жилого комплекса «Сердце города».

Дом № 80 по ул. Ленинградской расселен, но не снесен.



Предварительные работы (установление разумного срока сноса, общие собрания собственников помещений по вопросу участия в программе) не проводились.

Таким образом, программа нуждается в доработке как в части расчета дополнительных затрат, так и инвентаризации аварийных домов.

2. Размещение заказов на приобретение жилых помещений, заключение контрактов

На втором этапе разработки программ органам местного самоуправления рекомендовалось оценить состояние рынка жилья для принятия решения о выборе способа переселения.

В ходе реализации программ в городском округе осуществлялось только приобретение новых жилых помещений (с 01.01.2011 – только у застройщиков).

Приобретение жилых помещений осуществлялось в соответствии с требованиями Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

В 2009 году проведено три открытых аукциона по приобретению квартир (в августе, ноябре, декабре). Все аукционы признаны несостоявшимися, по причине подачи лишь одной заявки на участие.

Муниципальные контракты заключались с единственными участниками, в том числе:

- 1) расселение жителей по программе № 1613:
 - ООО «Монтажник» – 216 квартир (10 450 кв. м) на общую сумму 326 040 тыс. руб., или 31,17 тыс. руб./кв. м;
 - ОАО «ДСК» – 8 квартир (523 кв. м) на сумму 15 690 тыс. руб., или 30 тыс. руб./кв. м;
- 2) расселение граждан из дома по ул. Семилукская, д. 16:
 - ООО «КомплексИнвеСтр» – 8 квартир (487,7 кв. м) на сумму 12 932 тыс. руб., или 26,51 тыс. руб./кв. м.

Таким образом, стоимость 1 кв. м по заключенным контрактам в среднем на 8% ниже установленной на 2009 год (32,2 тыс. руб./кв. м – письмо Департамента архитектуры и строительной политики Воронежской области от 21.05.2009 № 33-12/1909).

В 2010 году проведено 4 открытых аукциона (в июле, августе, октябре, ноябре). Все аукционы признаны несостоявшимися, по причине подачи лишь одной заявки на участие, в результате муниципальные контракты заключались с единственными участниками аукционов по начальной цене, в том числе:

- 1) расселение граждан из дома ул. Семилукская, д.18:
 - ОАО «ДСК» – 17 квартир (652,1 кв. м) на сумму 16 269,9 тыс. руб.;
- 2) расселение жильцов по программе № 278:
 - ИП Воронин В.П. – 69 квартир (3 522,3 кв. м) на сумму 87 524,6 тыс. руб.;
 - ИП Воронин В.П. – 152 квартиры (7 954,9 кв. м) на сумму 198 352,5 тыс. руб.;
- 3) расселение жильцов по программе № 596:
 - ИП Воронин В.П. – 32 квартиры (1 858,1 кв. м) на сумму 46 359,6 тыс. руб.

Средняя стоимость продажи 1 кв. м составила 24,94 тыс. руб., что по двум контрактам на 1% меньше установленной (24,95 тыс. руб. – приказ Министерства регионального развития РФ от 01.03.2010 № 86).

В 2011 году проведено 19 открытых аукционов на приобретение 61 квартиры для расселения домов по программе № 450.

На один аукцион подана одна заявка ООО «ДСК-1» и заключен контракт на приобретение 15 квартир (670,9 кв. м) на сумму 16 524,4 тыс. руб., или 24,63 тыс. руб./кв. м.

Остальные аукционы признаны несостоявшимися в отсутствие заявок. Контракты заключены с единственным поставщиком (по согласованию с управлением экспертной и контрольной работы правительства Воронежской области) – ОАО «ДСК» – 46 квартир (2 207,1 кв. м) на сумму 54 847,5 тыс. руб., или 24,85 тыс. руб./кв. м.

Дважды в августе и октябре 2011 года не состоялись торги по приобретению 18 квартир для расселения жильцов по ул. Славы, д. 9.

В 2012 году заказы на приобретение жилья размещались на сайте Единой электронной торговой площадки (ОАО «ЕЭТП»), каждый аукцион предусматривал приобретение одной квартиры. Подано 79 заявок на приобретение квартир для расселения жильцов по ул. Славы, д. 9 (18 квартир), ул. Теплоэнергетиков, д. 19 (17), ул. Чебышева, д. 4 (12), ул. Ростовская, д. 22, ул. Семилукская, д. 42 (32).

В ноябре 2012 года городской Думой принято решение (от 28.11.2012 № 1007-III) об увеличении стоимости приобретения 1 кв. м жилья до 39,37 тыс. руб., на 44% больше установленной приказом Минрегиона от 18.01.2012 № 7, финансирование расходов на оплату превышения стоимости 1 кв. м должно осуществляться за счет средств бюджета городского округа.

Одновременно управлением жилищных отношений на Единой электронной торговой площадке размещена 71 заявка на приобретение квартир для расселения жильцов по ул. Чебышева, д. 40 (12 квартир), по ул. Ростовская, д. 22, ул. Семилукская, д. 42, ул. Ленинградская, д. 102 (52), по ул. Славы, д. 9 (7).

Все аукционы также признаны несостоявшимися по причине отсутствия заявок на участие. Заключены контракты с единственным поставщиком по начальной цене, заключено 85 контрактов на общую сумму 158 023,4 тыс. руб., в том числе:

- ООО «Горстрой» – 7 квартир (612,6 кв. м) на сумму 24 118,1 тыс. руб.;
- ОАО «ДСК» – 4 квартиры (269,8 кв. м) – 10 622 тыс. руб.;
- ООО «Союзкомплект» – 1 квартира (93,2 кв. м) – 3 669,3 тыс. руб.;
- ОАО «ДСК» – 52 квартиры (2 196,8 кв. м) – 86 184,9 тыс. руб.;

- ООО «ДСК-1» – 14 квартир (557,3 кв. м) – 21 736,2 тыс. руб.;
- ООО «Воронежбытстрой» – 7 квартир (298,9 кв. м) – 11 692,9 тыс. руб.

Средняя стоимость 1 кв. м составила 39,24 тыс. руб., по трем поставщикам в среднем на 0,5% меньше установленной решением городской Думы.

Таким образом, все аукционы по приобретению жилья в рамках программ по переселению в период с 2009 по 2012 годы признаны несостоявшимися.

Если в 2009 - 2010 годах контракты заключались с единственным участником аукциона, то в 2011- 2012 годах с вступлением положений о приобретении жилья только у застройщиков (п. 8 ст. 16 Федерального закона 185-ФЗ (с 01.01.2011)), контракты заключались с единственным поставщиком по согласованию с уполномоченным органом (ч. 11 ст. 55 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ).

На указанную ситуацию повлияло достаточно высокая рыночная стоимость 1 кв. м жилья в городском округе. На диаграмме 1 представлен сравнительный анализ стоимости 1 кв. м жилья по приказам Минрегиона РФ с рыночной стоимостью, а также стоимостью строительства жилья в Воронеже (по данным территориального органа федеральной службы государственной статистике по Воронежской области).

Диаграмма 1



В 2009 году стоимость 1 кв. м установлена Департаментом архитектуры и строительной политики Воронежской области в размере – 32,2 тыс. руб./кв. м на уровне рыночной стоимости.

Стоимость 1 кв. м жилья, установленная приказами Минрегиона в 2010-2012 годах, в среднем на 40% ниже рыночной, и на 10% ниже стоимости строительства жилья в Воронеже.

Большая часть жилья, приобретенного для переселения граждан из аварийных домов, расположена в микрорайонах Тенистый (ул. Берег реки Дон, Тепличная, Чуйская) и Шилов (ул. Междуреченская, Теплоэнергетиков) – 38 и 27% общего количества приобретенных квартир.

В непосредственной близости от указанных поселков расположен военный аэродром «Балтимор». В период с 2010 года по настоящее время в прессе неоднократно появлялись статьи о протестах жителей против расположения аэродрома в черте городского округа, поскольку мощность шума от взлета самолетов превышает предельно допустимый уровень.

В 2011 – 2012 годах участились случаи отказа жителей от переселения в квартиры в микрорайонах Шилов и Тенистый.

В 2011 году восемь семей, проживающих по ул. 9 Января, д. 153 отказались от расселения в предложенные квартиры по ул. Тепличная, д. 26ж. При этом администрации согласно судебным решениям отказано в принудительном переселении граждан (решениями Советского районного суда подтверждены определения Воронежского областного суда). Судом установлено, что предоставление собственнику жилого помещения взамен изымаемого допускается только по соглашению сторон (ч. 8 ст. 32 ЖК РФ).

В результате денежные средства за 8 квартир в сумме 9 999,3 тыс. руб. (из них средства Фонда – 9 646,8 тыс. руб.) возвращены в областной бюджет.

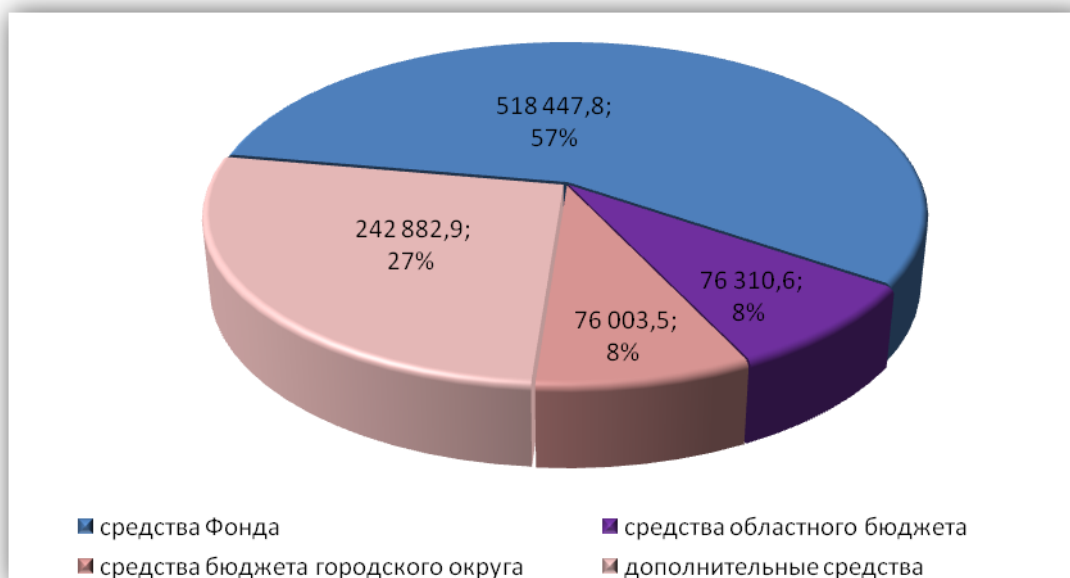
Всего в ходе реализации программ 20 семей отказались от переселения в жилые помещения в микрорайонах Тенистый и Шилов.

3. Финансирование мероприятий по переселению граждан из аварийного жилья

Проведение мероприятий по переселению граждан из аварийного жилищного фонда осуществлялось как в рамках программ по переселению за счет средств Фонда содействия реформированию ЖКХ и обязательной доли финансирования за счет средств областного бюджета и бюджета городского округа, так и по судебным решениям за счет средств городского бюджета (на основании распоряжений).

В период с 2009 по 2012 годы общий объем финансирования на переселение граждан составил 913 644,8 тыс. руб., в том числе по программам – 880 215,7 тыс. руб., по судебным решениям – 33 429,1 тыс. руб.

Структура финансирования в разрезе источников представлена на диаграмме 2.
Диаграмма 2



Наибольший объем средств – 57% предоставлен Фондом содействия реформированию ЖКХ (518 447,8 тыс. руб.).

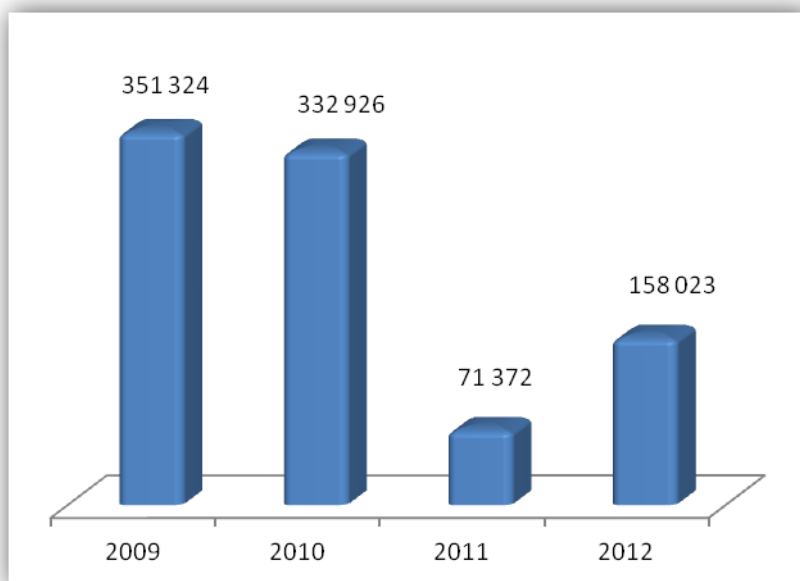
Средства городского бюджета в рамках долевого финансирования – 8% (76 003,5 тыс. руб.), кроме того, дополнительные средства – 27% (242 882,9 тыс. руб.). Таким образом, общий объем финансирования из бюджета городского округа составил – 35% (318 886,4 тыс. руб.).

За период реализации мероприятий по переселению граждан из аварийного жилищного фонда производился возврат денежных средств в областной бюджет в сумме 16 500,5 тыс. руб. (из них средства Фонда – 15 420 тыс. руб.), в том числе за счет:

- экономии средств – 1 148,5 тыс. руб. (средства Фонда – 1 108 тыс. руб.);
- уменьшения расселяемой площади – 625 тыс. руб. (603,2 тыс. руб.);
- наличия 11 невостребованных квартир – 14 726,8 тыс. руб. (13 708,8 тыс. руб.), из них 1 квартира не востребована в связи со смертью жильца и 10 – на основании судебных решений об отказе от принудительного переселения граждан.

Динамика изменения объемов финансирования по годам реализации программ (по оплате контрактов) представлена на диаграмме 3.

Диаграмма 3



Наибольший объем финансирования наблюдался в 2009 – 2010 годах в рамках реализации программ:

- 2009 – в рамках муниципальной программы (утв. постановлением от 16.12.2008 № 1613) приобретено 224 квартиры (для расселения 17 домов), региональной (утв. постановление правительства Воронежской области от 29.07.2009 № 643) – 25 квартир (2 домов);
- 2010 – в рамках двух муниципальных программ (утв. постановлением от 23.04.2010 № 278, от 16.07.2010 № 596) приобретены 253 квартиры (19 домов).

В 2011 году – приобретены квартиры для расселения 4 домов (73 квартиры) в рамках муниципальной программы (утв. постановлением от 23.05.2011 № 450), что объясняет значительное сокращение объемов финансирования (в пять раз) по отношению к 2010 году.

В 2012 году приобретены 52 квартиры для расселения 3 домов (муниципальная программа, утв. постановлением от 07.03.2012 № 185). Несмотря на уменьшение количества приобретенного жилья, объем средств увеличился вдвое по отношению к 2011 году.

Всего в рамках программ планировалось расселить 46 аварийных домов, 627 квартир расселяемой площадью 23 898,2 кв. м, фактически приобретено 627 квартир общей площадью 31 506,7 кв. м.

На момент проведения проверки в рамках реализации программ предоставлено 582 квартиры общей площадью 29 055,5 кв. м и по состоянию на 24.05.2013 нераспределенными остаются 34 квартиры общей площадью 1 739,1 кв. м, из них:

- 29 квартир (1 504,9 кв. м) – в процессе распределения;

– 5 квартир (234,20 кв. м) – проводятся судебные разбирательства по вопросу принудительного переселения граждан.

Кроме того, 11 квартир (712,1 кв. м) остались невостребованными и за них произведен возврат средств в областной бюджет.

Полностью расселены 38 аварийных дома, 90% запланированного количества.

Следует отметить длительные сроки реализации программ, так для переселения граждан по программе № 1613 квартиры приобретены в 2009 году, однако заключение договоров и расселение граждан производилось до июня 2012 года. По программе № 278 квартиры приобретены в 2010 году расселение – до 2012 года.

Эффективность расходования средств финансовой поддержки путем обеспечения высокой готовности собственников жилых помещений в аварийных многоквартирных домах к принятию решений о переселении на стадии подготовки программы не обеспечена.

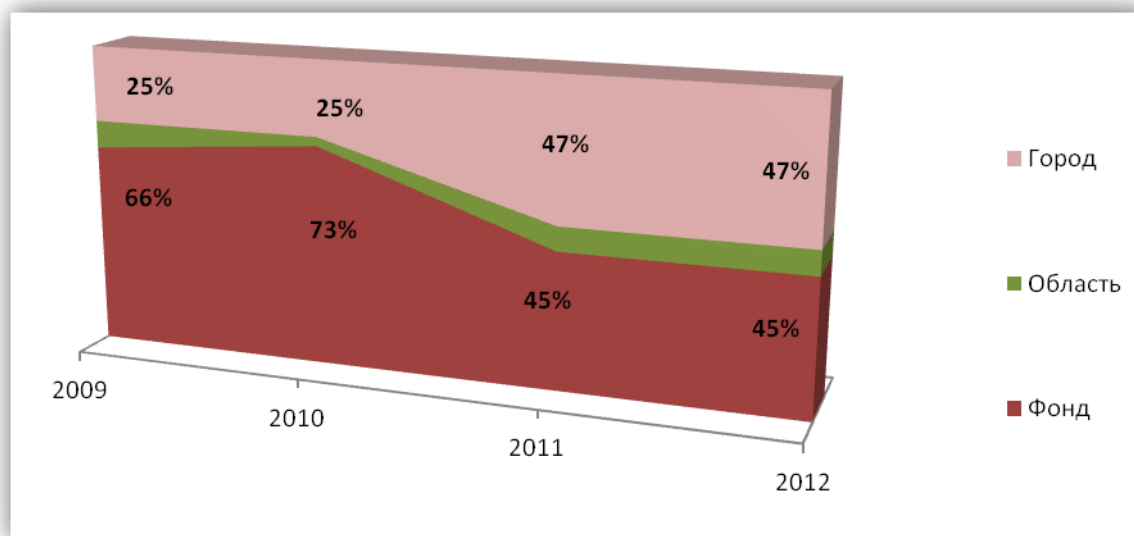
В связи с длительностью процедуры переселения из средств городского бюджета оплачивались коммунальные услуги за период с момента оформления права муниципальной собственности до момента заключения договоров (соцнайма, мены).

С 2010 по 2012 год ООО УК «СтройТехника» оплачены коммунальные услуги в сумме 3 205,3 тыс. руб. (2010 – 2 480,2 тыс. руб., 2011 – 551,7 тыс. руб., 2012 – 173,4 тыс. руб.). Оплата производилась на основании договоров на обслуживание домов, расположенных по адресам ул. Тепличная, д. 26ж, ул. Теплоэнергетиков, д. 15в, ул. Чуйская.

На момент проверки не завершено переселение граждан по программам № 596, 450, 185.

На диаграмме 4 представлена структура финансирования в разрезе источников по годам.

Диаграмма 4



Из приведенных данных видно, что в 2009 - 2010 годах большая доля финансирования приходилась на средства Фонда.

В 2011 - 2012 годах средства Фонда составляли лишь 45% в общей сумме затрат на переселение, в тоже время значительно увеличились затраты бюджета городского округа до 47%, в связи с ростом дополнительных затрат.

За счет дополнительных средств бюджета городского округа сверх обязательной доли софинансирования оплачивались (ч. 4 ст. 16 Федерального закона от 21.07.2007 № 185-ФЗ):

- 1) разница в площадях отселяемого и предоставляемого жилого помещения;
- 2) превышение цены приобретения жилых помещений над установленной предельной стоимостью одного квадратного метра общей площади жилого помещения.

Как указывалось выше, для расселения 627 квартир площадью 23 898,2 кв. м приобретены квартиры площадью 31 506,70 кв. м, разница в площадях отселяемых и предоставляемых жилых помещений составила 7 608,5 кв. м, дополнительные затраты – 235 126,3 тыс. руб.

Социальные нормы строительства жилья: для однокомнатной квартиры – 28-38 кв. м, двухкомнатной – 44-53 кв. м, трехкомнатной 56-65 кв. м, четырехкомнатной – 70-77 кв. м установлены СНиП 31-01-2003 «Здания жилые многоквартирные» (постановление Госстроя РФ от 23 июня 2003 г. № 109).

Городской Думой установлены нормы при переселении граждан из аварийных

домов выше рекомендованных СНиП, в том числе: для однокомнатной квартиры – до 40 кв. м; для двухкомнатной – до 55 кв. м; для трехкомнатной – до 70 кв. м; для четырехкомнатной – до 80 кв. м (решения от 27.11.2007 № 250-II, от 18.11.2008 № 381-II).

Кроме того, установлены отдельные нормы для расселения дома по ул. Чебышева, д. 4 – для двухкомнатных квартир – до 70 кв. м; трехкомнатных – не более 95 кв. м (решение городской Думы от 28.11.2012 № 1007-III).

В ходе реализации программ средняя площадь приобретенных квартир составила:

- однокомнатных – 38,5 кв. (от 37,7 до 41,8), свыше установленных городской Думой норм приобретено 7 квартир, превышение в среднем 1,6 кв. м (за счет средств застройщиков);

- двухкомнатных – 54,7 кв. м (от 49,7 до 68,3), свыше установленных норм приобретено 30 квартир, из них: с незначительным превышением до 1,2 кв. м – 20 квартир (за счет средств застройщика); две для расселения жильцов по ул. Чебышева; одна по решению суда; 6 квартир по ул. Ломоносова д. 114/24 площадью от 67,9 до 68,3 кв. м для расселения квартир площадью в среднем 35,6 кв. м;

- трехкомнатных – 70,3 кв. м (от 65,9 до 93,7), свыше установленных норм приобретено 37 квартир, из них: с незначительным превышением до 1 кв. м – 27 квартир (за счет средств застройщика); 6 – для расселения жильцов по ул. Чебышева; одна по решению суда; 3 квартиры по ул. Ломоносова д. 114/24 площадью от 85,2 до 85,6 кв. м для расселения квартир средней площадью 53,3 кв. м;

- четырехкомнатных – 92,2 кв. м, 3 квартиры площадями от 92 до 92,4 для расселения квартир средней площадью 59 кв. м.

Таким образом, в нарушение решения городской Думы от 27.11.2007 № 250-II, от 18.11.2008 № 381-II приобретено 15 квартир, площади которых превышали установленные нормы на 173,6 кв. м на сумму 4 322,6 тыс. руб.

В 2012 году на основании решения городской Думы от 28.11.2012 № 1007-III приобретено 85 квартир (4 028,6 кв. м) по цене 39,37 тыс. руб./кв. м, что выше установленной предельной стоимости одного квадратного метра (27,3 тыс. руб.), дополнительные затраты 7 756,6 тыс. руб.

Следует отметить, что в первоначальных редакциях программ № 278, 596, 450 и 185 не предусматривались дополнительные затраты. Таким образом, общий объем финансирования программ при их утверждении не определен, что является нарушением ч. 2 ст.16 Федерального закона от 21.07.2007 № 185-ФЗ.

В последующем программы корректировались, в том числе была включена сумма дополнительных затрат за счет средств бюджета городского округа. При

этом, корректировка в отношении сумм дополнительных затрат осуществлялась после размещения заданий на приобретение квартир.

В результате общий объем финансирования программ увеличился на 10 665,5 тыс. руб. и составил 836 762 тыс. руб.

В тоже время объем долевого финансирования сократился на 60 435,15 тыс. руб., дополнительные затраты бюджета городского округа увеличились на 71 099,65 тыс. руб.

На основании решений суда по распоряжениям администрации городского округа производилось переселение из 2 аварийных домов (ул. Теплоэнергетиков, д. 19, ул. Славы, д. 9), 35 семей, 52 квартиры общей площадью 1 264,7 кв. м.

Указанные дома в установленном порядке признаны непригодными для проживания (заключение межведомственной комиссии управы Советского района от 21.06.2005, от 05.07.2006, постановление от 12.11.2008 № 1522, заключение городской межведомственной комиссии от 18.02.2008 № 35, постановление от 31.07.2008 № 1066). Однако в программы по переселению включены не были.

Судебными решениями бездействие администрации городского округа по не проведению мероприятий по переселению граждан из аварийных домов признано незаконным (решения Центрального районного суда Воронежа от 07.09.2011, от 01.03.2010).

На момент проведения проверки 14 семьям предоставлены квартиры общей площадью 772,6 кв. м из жилищного фонда, имеющегося в муниципальной собственности (вторичное жилье). Для расселения оставшихся жильцов приобретена 21 квартира общей площадью 856,2 кв. м на сумму 33 429,1 тыс. руб.

На данный момент 8 граждан, проживающих по ул. Славы, д. 9, отказались от переселения в приобретенные квартиры, расположенные по адресу ул. Междуреченская, д. 1ж, 1и в связи, с чем готовятся судебные иски о принудительном переселении (8 квартир общей площадью 712,10 кв. м). Таким образом, переселение не завершено.

За несоблюдение сроков переселения граждан из средств городского бюджета оплачены штрафы в размере 21 080 тыс. руб. (9 045 тыс. руб. и 12 035 тыс. руб.), переселение граждан, проживающих по ул. Теплоэнергетиков, д. 19, 20 произведено спустя 12 месяцев после его принятия, по ул. Славы, д. 9 – до настоящего времени не окончено.

Снос жилищного фонда, признанного аварийным

Муниципальная адресная программа «Снос и реконструкция ветхого многоквартирного жилищного фонда в городском округе город Воронеж», утвержденная решением городской Думы от 14.07.2010 № 150-III, предусматривала снос 608 домов, расположенных в границах 21 жилого микрорайона.

Заказчиком и координатором программы выступало управление строительства департамента градостроительства и архитектуры администрации городского округа город Воронеж. Изменения в Программу в связи с упразднением департамента градостроительства и архитектуры не внесены.

Основными целями программы являлись: комплексное решение проблемы сноса и оптимизация развития территорий, занятых в настоящее время ветхим жилым фондом.

Программные мероприятия включали в себя: снос объектов, формирование земельных участков, принятие решения о развитии застроенной территории, принятие решения и проведение открытого аукциона на право заключения договора о развитии застроенной территории. Договором о развитии застроенной территории могут быть предусмотрены обязательства инвестора по переселению граждан из жилых помещений, и освобождению земельных участков от объектов капитального строительства, подлежащих сносу.

Снос аварийных домов в 2010 - 2011 годах осуществлялся на основании распоряжений администрации городского округа, которыми утвержден список аварийных домов, подлежащих сносу в количестве 89 ед.

В 2012 году утверждена МАП «Снос расселенных аварийных многоквартирных домов городского округа город Воронеж в 2012 году» (постановление администрации городского округа от 22.12.2011 № 1328), предусматривающая снос 17 домов. Заказчиком программы выступал департамент муниципальной собственности администрации городского округа. Изменения в программу в связи с упразднением департамента не внесены.

Управление жилищной политики определено уполномоченным органом по учету и расходованию бюджетных средств, выделенных на обеспечение мероприятий по сносу аварийного жилищного фонда (постановление администрации городского округа от 25.06.2010 № 513), а также муниципальным заказчиком по проведению работ по сносу (распоряжение от 04.05.2010 № 288-р).

В период с 2010 по 2012 годы за счет средств бюджета городского округа снесено 53 дома, затраты составили 32 407,3 тыс. руб. (83% плановых назначений), в том числе по годам:

– 2010 – 4 445,8 тыс. руб. (99%);

– 2011 – 13 117 тыс. руб. (67%), кредиторская задолженность – 6 353,9 тыс. руб.

– 2012 – 14 844,5 тыс. руб. (99%), из них на погашение кредиторской задолженности – 6 353,9 тыс. руб. На реализацию МАП направлено 1 328 тыс. руб., полностью программа не реализована - не снесено 3 дома (ул. Баррикадная, д. 27, ул. Крымская, д. 3, ул. Мало-Стрелецкая, д.10, лит. А).

Кроме того, оплачены расходы по оформлению кадастровых и технических паспортов на жилые дома, справок БТИ в сумме 497,4 тыс. руб.

По данным управления жилищных отношений в проверяемом периоде снесено 67 домов, из них за счет средств частных инвесторов – 14, в том числе:

- ООО «ДСК-1» – 6 домов по ул. 9 Января, д. 113, 119, 121, 172, 170, 178;
- ООО «Промэнергострой» – 3 дома по ул. Платонова (переименована в Ф.Тютчева) 95, 97, 99;
- ООО «Агропромстрой» – 3 дома по пер. Молдавскому д. 2, 6 и ул. Черняховского, д. 13;
- отсутствуют строения на участках, расположенных по адресам ул. Теплоэнергетиков, д. 18 и ул. Корейская, д. 6.

Как указывалось выше, в рамках программ по переселению граждан из аварийного жилого фонда расселено 72 дома, из них снесено лишь 30.

В результате долгой процедуры сноса домов управляющим организациям возмещались расходы по содержанию свободных жилых помещений, находящихся в домах, признанных аварийными, с момента освобождения жилого помещения до момента отключения расселенных домов от действующих инженерных сетей в размере 444,8 тыс. руб. (2010 год – 291 тыс. руб., 2011 год – 153,8 тыс. руб.).

Всего программами переселения предусмотрено расселение 82 аварийных домов, поставлены на кадастровый учет 79 земельных участков (3 в работе), из них оформлено право муниципальной собственности на 73 земельных участка.

По данным управления не могут быть снесены 5 домов, в том числе:

- ул. Баррикадная, д. 27 – находится бомбоубежище в собственности РФ;
- ул. Крымская, д. 3 и пер. Политехнический, д. 6в – расположены транзитные тепловые сети;
- ул. Краснознаменная, д. 103 и ул. М. Горького, д. 19 – объекты культурного наследия.

Распоряжение земельными участками под снесенными домами

Для установления фактического использования земельных участков под снесенными домами проведена встречная проверка управления имущественных и земельных отношений.

Приняты постановления о проведении аукционов по продаже 25 участков (из 67 освободившихся), выставались на продажу выставлено 17 участков, из них:

1) Торги не состоялись по причине отсутствия заявок на участие в аукционах по продаже в собственность 7 участков, расположенных по адресам ул. Кемеровская, д. 43, 44; ул. Корейская, д. 4, 4а; ул. Ростовская, д. 18, 20; ул. Добровольческого коммунистического полка, д. 5, средняя оценочная стоимость продажи 1 кв. м – 1,66 тыс. руб. Участки по ул. Кемеровская выставались на торги трижды.

2) Заключены 4 договора аренды сроком на 5 лет с единственным участником аукциона по продаже права аренды земельных участков по ул. 9 Января, д. 113а, 170, 172, 178 общей площадью 11 944 кв. м (участок 9 Января, д. 113а сформирован из участков под снесенными домами 113, 119, 121). Договоры заключены с ООО «ДСК-1» по начальной цене аукциона, размер ежегодной арендной платы – 17 946 тыс. руб., в среднем – 2 тыс. руб./кв. м, участок 9 Января, д. 113а – 1,2 тыс. руб./кв. м.

Снос домов на указанных участках осуществлялся за счет средств ООО «ДСК-1». На 01.01.2013 года начислено арендной платы – 37 367 тыс. руб. и пени 892,6 тыс. руб. поступило в доход бюджета – 4 672,5 тыс. руб., ООО «ДСК-1» были предоставлены льготы по арендной плате – 34 992 тыс. руб. (решение ВГД от 06.10.2011 № 573-III, от 16.05.2012 № 811-III, от 16.05.2012 № 812-III).

3) Продано в собственность 6 земельных участков на общую сумму 66 196,3 тыс. руб., в том числе:

– ул. 9 Января, д. 131 (1 603 кв. м), на участие в аукционе поданы 3 заявки, договор заключен с победителем ООО СК «БиК» по начальной стоимости – 8 071 тыс. руб. (5 тыс. руб./кв. м);

– ул. Платонова – переименована Федора Тютчева, 95, 97 и 99 (5 184 кв. м), поданы 3 заявки, договор заключен с победителем ЗАО «ВМУ 2» по начальной цене – 4 964,9 тыс. руб. (0,97 тыс. руб./кв. м);

– пер. Политехнический, д. 10 (2 395 кв. м), поданы 3 заявки, договор заключен с ИП Кондауровым А.А. по выкупной цене 21 770,2 тыс. руб. (9 тыс. руб./кв. м), что вдвое выше оценочной стоимости;

– ул. Богдана Хмельницкого, д. 25, 27 (4 911 кв. м), поданы 4 заявки, договор заключен с ООО «РемСтрой» по цене 31 390,2 тыс. руб. (6,4 тыс. руб./кв. м), что в 1,5 раза выше заявленной стоимости.

Следует отметить, что участниками аукционов были одни и те же организации:

– ул. 9 Января, д. 131 – ООО СК «БиК», ООО «Инстеп», ИП Кондауров А.В.;

– ул. Платонова – ООО «Инстеп», ЗАО «ВМУ 2», ООО «ТехноСнаб»;

– пер. Политехнический, д. 10 – ООО «Инстеп», ИП Кондауров А.В., Попова А.А.;

– ул. Богдана Хмельницкого, д. 25, 27 – ООО «Инстеп», ИП Кондауров А.В., Попова А.А., ООО «РемСтрой».

4) Не выставлялись на аукционы 8 земельных участков по следующим причинам:

– ул. Баррикадная, д. 27 – как указывалось выше не снесен в связи с наличием в подвале дома бомбоубежища;

– ул. Корейская, д. 10, 12 – принято решение об отказе в проведении аукциона для предотвращения точечной застройки, подготовлен проект постановления об образовании участка Корейская, д. 6а (11 726 кв. м), путем объединения участков ул. Ярославская, д. 19, Пекинская, д. 2, 4, Корейская, д. 6, 8, 10, 12;

– ул. Краснодонская, д. 9, 13, 15, 17, 19 – по объяснениям сотрудников управления участки под снесенными домами входят в программу развития застроенной территории, ограниченной улицами 9 Января – Краснодонская – Семилукская общей площадью 15 971 кв. м (постановление администрации городского округа от 20.08.2012 № 704).

В перечень зданий, подлежащих сносу, включены дома по ул. 9 Января, д. 175, 177, ул. Краснодонская, д. 11 (расселен по муниципальной программе), а также 4 гаража по ул. 9 Января и ул. Семилукская.

Кроме того, в территорию, в отношении которой принято решение о развитии вошли земельные участки, расположенные под домами, расселенными и снесенными в рамках муниципальных программ, по ул. Краснодонская, д. 9, 13, 15, 17, 19 (7 217 кв. м) и ул. Семилукская, д. 16, 18.

Начальная цена аукциона на право заключения договора о развитии застроенной территории определена в размере 17 957,4 тыс. руб. Победитель аукциона – ОАО «ДСК», контракт заключен на сумму – 18 855,3 тыс. руб. (1,05 тыс. руб./кв. м).

В ходе визуального обследования отдельных освобожденных участков в результате сноса аварийных жилых домов (05.02.2013) установлено, что на 4 земельных участках, предоставленных в аренду (ул. 9 Января, д. 113а, 170, 172, 178) и на 7 проданных (ул. 9 Января, д. 131, ул. Богдана Хмельницкого, д. 25, 27, ул. Тютчева, д. 95, 97, 99, пер. Политехнический, д. 10) ведется строительство.

Исполнение управлением жилищных отношений полномочий главного администратора и распорядителя средств бюджета городского округа

Доходы бюджета от использования муниципального жилищного фонда (плата за наем)

Бюджетные полномочия администратора доходов по начислению, учету и контролю за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью осуществления платежей в бюджет, пеней и штрафов по ним, взысканию задолженности, установленные ст. 160.1 Бюджетного кодекса РФ, управлением не исполнялись.

Начисление, учет и перечисление указанных платежей в бюджет городского округа производились управляющими организациями в отсутствие договорных отношений в части взимания платежей за использование муниципального имущества, сверка расчетов не производилась.

Данные о начислениях предоставлялись лишь частью коммерческих расчетно-кассовых центров, вследствие чего, точные сведения о начисленных и оплаченных населением суммах, а также суммах задолженности населения перед управляющими компаниями и управляющих компаний перед бюджетом городского округа в управлении отсутствуют.

Планирование доходов осуществлялось исходя из фактических поступлений за предшествующий период. Анализ планируемых поступлений с учетом Порядка расчета размера платы за наем жилого помещения, утвержденного постановлением главы городского округа от 22.08.2008 № 1134, исходя из площади и базовой ставки платы за наем жилого помещения (1,13 рубля за 1 кв. м) в отсутствии точных данных о площадях муниципальных жилых помещений управлением не производился.

Информация об адресах, площадях муниципального жилого фонда, балансовой стоимости, степени износа, сведения об установленных в отношении объектов обременениях управлением не представлена.

В нарушение приказа Минэкономразвития РФ от 30.08.2011 № 424 «Об утверждении Порядка ведения органами местного самоуправления реестров муниципального имущества» управлением жилищных отношений не обеспечено соблюдение правил ведения реестра и требований, предъявляемых к системе ведения реестра.

Ведение Реестра осуществлялось с применением программного обеспечения не позволяющего обеспечить получение полной и достоверной информации об объектах жилого фонда с возможностью просмотра истории изменения объектов. Кроме того, отсутствует система выгрузки информации в наиболее используемые форматы данных, а также возможность построения отчетов.

Программное обеспечение для ведения реестра в сроки, установленные распоряжением главы городского округа от 25.07.2012 № 1238-р «Об утверждении плана мероприятий по устранению нарушений, выявленных Контрольно-счетной палатой» (декабрь 2012 года), не установлено.

В нарушение постановления муниципального Совета от 06.03.2001 № 74-II «О совершенствовании учета муниципального имущества и ведении реестра муниципального имущества», Положения о порядке заключения, изменения, прекращения (расторжения) договоров социального найма жилых помещений муниципального жилищного фонда городского округа, утвержденного постановлением главы городского округа от 18.09.2006 № 1733, сведения об обременении муниципальных жилых объектов договорами социального найма в базу данных не вносились.

Полномочия по учету и регистрации договоров социального найма, исполнялись управлением не в полном объеме, отсутствует информация о прекращении действия договоров (в связи с приватизацией квартир). В период с 2006 года до настоящего времени внесены учетные данные о 26 724 договорах, в тоже время по представленным данным на 01.01.2013 по отношению к 01.01.2010 количество муниципальных квартир сократилось вдвое и составило 15 575 ед.

Поступление платы за наем муниципальных жилых помещений в 2011 году по отношению к 2009 сократилось в 1,8 раза и составило 15 058,2 тыс. руб., в 2012 году по отношению к 2011 увеличилось на 32% и составило 19 948,7 тыс. руб.

Кроме того, в управлении отсутствуют сведения об общем количестве предоставленных служебных квартир. Правомерность проживания граждан в служебных помещениях (после окончания срока действия трудового договора) управлением не отслеживается, что противоречит положениям Жилищного кодекса РФ (ст. 92,93), закона Воронежской области от 20.11.2007 № 131-ОЗ.

Расходы по содержанию и текущему ремонту МКП «ВЖКК»

Функции главного распорядителя исполнялись управлением с февраля 2013 года.

В отсутствие специалистов, имеющих специальное образование для проверки актов и приемки работ по текущему ремонту жилого фонда, полномочия главного распорядителя по обеспечению результативности, адресности и целевого характера использования бюджетных средств, установленные ст. 158 БК РФ, не могут быть исполнены управлением в полном объеме.

Управлением неоднократно направлялись в адрес главы городского округа обращения с предложением об увеличении штатной численности и о наборе квалифицированных специалистов для осуществления надзора.

В тоже время, техническое обеспечение исполнения мероприятий по капитальному ремонту общежитий осуществляет МКУ «ГорДЕЗ ЖКХ» – подведомственное управлению жилищно-коммунального хозяйства, которое определено главным распорядителем средств на капитальный ремонт общежитий (постановление администрации городского округа от 21.01.2013 № 63).

Расходы по финансовому обеспечению муниципального задания МАУ «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг города Воронежа»

В нормативных документах об утверждении муниципального задания МАУ «МФЦ» и ВЦП «Повышение качества предоставления муниципальных услуг на базе МАУ «МФЦ» распорядителем средств числится департамент муниципальной собственности (распоряжения администрации городского округа от 06.03.2012 № 587-р, от 23.08.2012 № 1317-р). Кроме того, директор департамента числится куратором учреждения (распоряжение главы городского округа от 29.03.2005 № 217-р).

Управление жилищных отношений не наделено полномочиями по вопросам организации работ в сфере предоставления муниципальных услуг (Положение об управлении, утв. решением городской Думы от 26.09.2012 № 939-III).

В тоже время, функциями по методологическому обеспечению деятельности МАУ «МФЦ», реализации мероприятий аналитического, организационного, контрольного характера в сфере предоставления муниципальных услуг наделено управление экономики (положение об управлении, утв. распоряжением администрации городского округа от 02.11.2012 № 1530-р).

В ходе проверки реализации мероприятий по переселению граждан из аварийного жилищного фонда на территории городского округа Контрольно-счетная палата пришла к следующим выводам:

Для включения в программы переселения конкретных домов Управление жилищных отношений (предыдущий руководитель Яковлев С.А.) должно было провести определенные работы: разработать нормативно-правовые акты о признании домов аварийными и о недопущении приватизации жилья в таких домах, организовать экспертизу и соблюдать нормы федерального законодательства при расселении. Эта работа не была проведена, либо проводилась с много-

численными нарушениями, в результате чего бюджет города понес значительные потери, а именно:

1. По статистическим данным в Воронеже ежегодно вводится в эксплуатацию порядка 700 тыс. кв. м жилья. Однако застройщики не принимали участие в аукционах, поскольку рыночная стоимость жилья в Воронеже выше предельной стоимости, установленной приказами Минрегиона РФ, а площадь готовых квартир превышает социальные нормы, рекомендованные СНиП 31-01-2003 (постановление Госстроя РФ от 23 июня 2003 № 109).

По предложениям Управления, городская Дума в 2008 году увеличила нормы жилья с превышением социальных норм, рекомендованных СНиП. В 2012 году цена покупки 1 кв. м была также увеличена до 39,37 тыс. руб. с превышением норматива Минрегиона на 12,07 тыс. руб. (31%).

После чего, 79 готовых квартир были закуплены у единственного поставщика (ДСК) в домах, расположенных в микрорайонах Тенистый и Шилово, в непосредственной близости от военного аэродрома «Балтимор», где стоимость жилья гораздо ниже средней рыночной по городу. *(Стоит отметить, что Счетная палата Российской Федерации при проверке в 2012 году не усмотрела оснований для превышения установленной стоимости квадратного метра).*

Кроме того, 28 семей отказались от переселения (судами в исках администрации о принудительном переселении граждан отказано).

Надо отметить, что администрация не рассматривала такой вариант, как строительство муниципального жилья под расселение граждан, тогда как, стоимость **строительства жилья в Воронеже** по данным статистики превышает цены Минрегиона РФ только на 10%. Причем в районах Воронежской области и в ряде других регионов программы переселения реализуются именно таким способом, поскольку экономия бюджетных средств при строительстве очевидна.

В итоге, дополнительные затраты городского бюджета только за счет разницы площадей между отселяемыми и предоставленными квартирами составили 235 126,3 тыс. руб.

2. Кроме того, в результате неэффективной работы управления стоимость переселения граждан из аварийного жилья увеличилась на 63 929,1 тыс. руб., в том числе:

- из-за нарушения требований действующего законодательства о признании жилых домов непригодными для проживания (п. 3.5 приказа Минкоммунхоза РСФСР от 05.11.1985 № 529, постановления Правительства РФ от 28.01.2006 № 47, постановления муниципального Совета г. Воронежа от 22.09.2000 № 137-II).

- при отсутствии решений органов местного самоуправления о признании домов аварийными, в этих домах допускалась приватизация квартир, однако впоследствии эти квартиры были включены в программы по переселению. В результате, из одной квартиры расселялась уже не одна семья, а несколько (в зависимости от числа собственников и отдельных лицевых счетов). В итоге, для расселения 34 приватизированных комнат в коммунальных квартирах за счет городского бюджета было приобретено 72 отдельные квартиры, что увеличило затраты бюджета на 25 346,8 тыс. руб.

- принцип экономности использования бюджетных средств, установленный Бюджетным кодексом РФ, не соблюдался:

- из неприватизированных коммунальных квартир в нарушение ст. 89 Жилищного кодекса РФ и постановления Пленума Верховного Суда РФ от 02.07.2009 № 14 наниматели также переселялись в отдельные квартиры (расходы бюджета увеличились еще на 9 529,6 тыс. руб.);

- приобретение 15 квартир, площади которых на 173,6 кв. м превысили не только нормы, установленные СНиП, но и нормы, увеличенные городской Думой, неправомерно увеличило расходы бюджета еще на 4 322,6 тыс. руб.

- до настоящего времени отсутствует муниципальная нормативно-правовая база по вопросам включения аварийных домов в программы, в том числе: не утвержден общий перечень аварийных многоквартирных домов на территории городского округа; не установлены критерии ранжирования (очередности) включения домов в программы.

Поэтому, за несоблюдение сроков переселения граждан из домов признанных аварийными, но не включенных в программы, суды выносят решения о переселении граждан за счет бюджета города. По таким постановлениям уже расселено 27 квартир, и 8 семей отказались от переезда в Тенистый-Шилово. В результате, бюджет города уже понес дополнительные потери в сумме 54 500 тыс. руб., из которых 21 080 тыс. руб. – судебные штрафы.

Кроме того, содержание "зависших" приобретенных квартир в случаях отказа граждан от переселения и жилых помещений в аварийных домах до их отключения от инженерных сетей обошлись бюджету еще в 3 650,3 тыс. руб.

3. В результате проверки установлено, что муниципальная программа переселения на 2014-2015 годы, утвержденная постановлением от 08.04.2013 № 316, также не готова к реализации, поскольку:

- отсутствуют решения органа местного самоуправления о признании домов аварийными;

- выбран тот же неэффективный способ реализации программы – приобретение готовых квартир у застройщиков;

- в перечень аварийных домов включены расселенные, разрушенные дома, а также дома, значащиеся в Перечне объектов исторического и культурного наследия Воронежской области местного значения.

4. В Бюджетном послании Президента на 2012 – 2013 годы и среднесрочную перспективу перед органами местного самоуправления поставлена задача мобилизации доходов от использования муниципального имущества за счет тотального учета, оценки фактических и плановых доходов и вовлечению в хозяйственную деятельность простаивающих объектов. Результаты проверки свидетельствуют о невыполнении этой задачи, поскольку:

- учет муниципального жилого фонда не осуществлялся;
- порядок ведения Реестра муниципального имущества с учетом приказа Минэкономразвития РФ от 30.08.2011 № 424 не утвержден;
- правила ведения Реестра не соблюдаются (*приказ Минэкономразвития РФ от 30.08.2011 № 424*);
- информация об адресах, площадях муниципального жилого фонда, балансовой стоимости, степени износа, об установленных обременениях отсутствует (*постановления от 06.03.2001 № 74-П, от 18.09.2006 № 1733*);
- программное обеспечение для ведения реестра в сроки, установленные распоряжением главы городского округа от 25.07.2012 № 1238-р «Об утверждении плана мероприятий по итогам проверки КСП» (декабрь 2012 года), не установлено;
- не исполнялись бюджетные полномочия администратора доходов от использования муниципального жилищного фонда по начислению, учету и контролю за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью осуществления платежей в бюджет, пеней и штрафов по ним, взысканию задолженности, установленные ст. 160.1 Бюджетного кодекса РФ;
- Управлением имущественных и земельных отношений не обеспечено эффективное распоряжение муниципальными земельными участками, освободившимися после расселения и сноса аварийных домов;
- не вовлечены в экономический оборот 53 земельных участка общей площадью 75 253 кв. м. стоимость продажи которых – не менее 180 млн. руб. (*при средней стоимости продажи земли на аукционах 2,4 тыс. руб./кв. м*). Последние торги по продаже участков проводились в мае 2012 года. В аукционах участвовал ограниченный круг лиц, что свидетельствует о недостаточном информировании населения о проведении торгов;

Проверкой также установлено:

- полномочия главного распорядителя расходов по содержанию и текущему ремонту муниципального жилищного фонда, находящегося на балансе МКП «Воронежский жилищно-коммунальный комбинат» (общежития) исполнялись управлением формально – ведомственный финансовый контроль не осуществлялся, поскольку специалисты для проверки актов и приемки работ отсутствуют. В то же время, функции главного распорядителя расходов на капитальный ремонт муниципальных общежитий возложены на управление ЖКХ, техническое обеспечение исполнения мероприятий осуществляет МКУ «ГорДЕЗ ЖКХ». Разделение полномочий по осуществлению текущего и капи-

тального ремонта не обеспечивает эффективность использования бюджетных средств.

– на Управление возложены полномочия по финансовому обеспечению муниципального задания МАУ «МФЦ» в качестве главного распорядителя бюджетных средств.

Однако, функциями по методическому обеспечению деятельности учреждения, реализации мероприятий аналитического, организационного и контрольного характера в сфере предоставления муниципальных услуг наделено управление экономики. Поэтому было бы логично вернуться к вопросу подведомственности и определения главного распорядителя бюджетных средств для МАУ «МФЦ».

Для устранения выявленных нарушений Контрольно-счетная палата предлагает принять следующие меры:

1. Утвердить общий перечень аварийных многоквартирных домов на территории городского округа.
2. В установленном порядке принять решения органа местного самоуправления о признании домов аварийными.
3. Исключить случаи приватизации квартир в аварийных многоквартирных домах, в том числе в домах, включенных в программу переселения на 2014 - 2015 годы.
4. Разработать и утвердить Порядок, устанавливающий критерии очередности включения домов в программу.
5. В срок до 01.10.2013 провести инвентаризацию домов, включенных в программу переселения граждан на 2014-2015 годы.
6. Обеспечить экономность расходования бюджетных средств:
 - расселение нанимателей коммунальных квартир производить в соответствии со ст. 89 Жилищного кодекса РФ;
 - не допускать приобретение квартир, площади которых превышают нормы, установленные решениями Воронежской городской Думы.
7. Разработать порядок бесплатного предоставления из числа коммерчески непривлекательных земельных участков под строительство жилья экономичного класса, предусмотрев при этом ограничение продажной цены на такое жилье в соответствии с указом Президента РФ от 07.05.2012 № 600.
8. Провести работу по мобилизации доходов от использования муниципального жилищного фонда и муниципальных земельных участков, освободившихся после сноса аварийных домов.
9. Утвердить Порядок ведения реестра муниципального имущества с учетом положений приказа Минэкономразвития РФ от 30.08.2011 № 424 «О порядке ведения органами местного самоуправления реестров муниципального имущества».
10. Обеспечить соблюдение правил ведения Реестра муниципального имущества и требований, предъявляемых к порядку ведения реестра.

11. Установить программное обеспечение, позволяющее в многопользовательском режиме осуществлять функции держателя реестров.
12. Разработать и утвердить порядок начисления, учета и контроля за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью перечисления в бюджет доходов от использования муниципального жилищного фонда.
13. Активизировать работу по подготовке и проведению торгов по продаже муниципальных земельных участков. Информацию о продаже земельных участков и продаже прав на заключение договоров аренды земельных участков размещать в соответствии с требованиями статей 38.1 и 38.2 Земельного кодекса РФ на официальном сайте Российской Федерации info-torgi@rostelecom.ru.
14. Проработать и вынести на рассмотрение Воронежской городской Думы вопрос о строительстве экономичного муниципального жилья с площадями квартир, не превышающими социальные нормы с учетом рекомендаций СНиП.
15. Рассмотреть возможность привлечения инвесторов (принятия решения о развитии застроенной территории) для расселения аварийных домов.
16. Рассмотреть вопрос о привлечении сотрудников управления жилищных отношений к дисциплинарной ответственности за ненадлежащее исполнение возложенных на них трудовых обязанностей.

Кроме того, считаем целесообразным и предлагаем возложить полномочия главного распорядителя расходов по содержанию, текущему и капитальному ремонту муниципального жилищного фонда, находящегося на балансе МКП «ВЖКК», на одно структурное подразделение администрации городского округа, которое имеет в штате квалифицированных сотрудников для проверки актов и приемки работ по ремонту муниципальных общежитий.

Функции по финансовому обеспечению муниципального задания МАУ «МФЦ» было бы целесообразно возложить на управление экономики на основании положения об управлении, утвержденного распоряжением администрации городского округа город Воронеж от 02.11.2012 № 1530-р.

К оглавлению

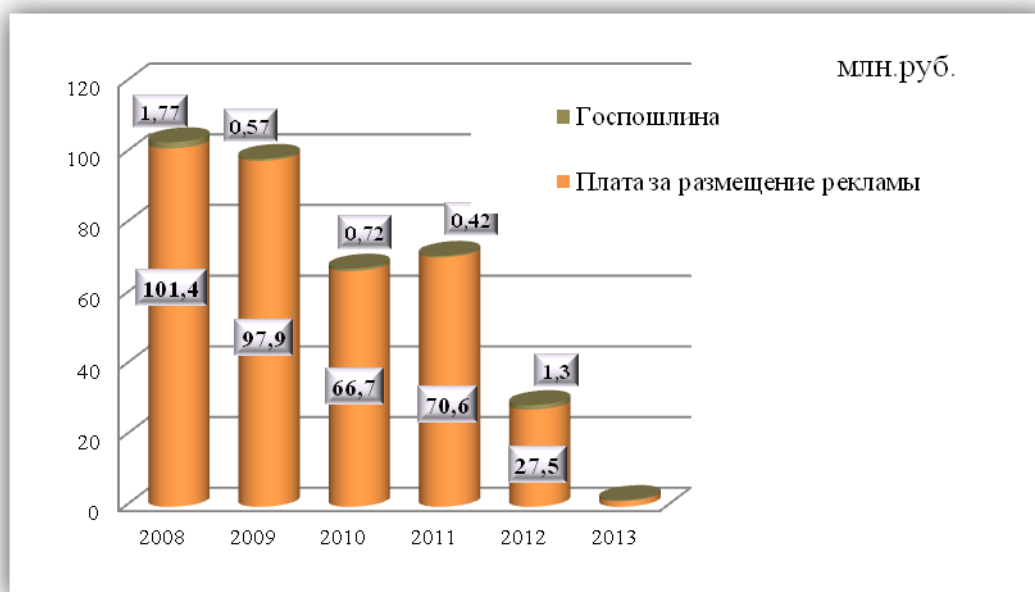
Отчет проверки эффективности расходования бюджетных средств, направленных на финансовое обеспечение деятельности муниципального автономного учреждения городского округа город Воронеж «Центр СМИ и рекламы» и деятельности отдела рекламы управления имущественных и земельных отношений администрации городского округа город Воронеж в части организации работы по размещению рекламных конструкций на территории городского округа в 2012 году и текущем периоде 2013 года

К вопросам местного значения городского округа в сфере рекламы относятся: утверждение схемы размещения рекламных конструкций, выдача разрешений на их установку и эксплуатацию, аннулирование таких разрешений, выдача предписаний о демонтаже самовольно установленных конструкций (*пп. 26.1 п. 1 ст. 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ*).

Осуществление полномочий в области рекламной деятельности в городском округе возложено на отдел рекламы управления имущественных и земельных отношений администрации городского округа (в том числе и администрирование доходов бюджета в части, касающейся договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на объектах муниципальной собственности, а также государственной пошлины за выдачу разрешений на установку рекламных конструкций) и на МАУ «Центр СМИ и рекламы».

Доходы, поступившие в бюджет города от размещения наружной рекламы и государственной пошлины в 2013 году, по сравнению с 2008 годом значительно сократились и составили 1 739,5 тыс. руб. и 343,5 тыс. руб., соответственно.

Динамика поступлений представлена на диаграмме.



Основная часть отдельно стоящих рекламных конструкций на территории городского округа расположена на земельных участках, право собственности на которые не разграничено.

С 2008 года управление и распоряжение данными земельными участками осуществляется департаментом имущественных и земельных отношений администрации Воронежской области (закон Воронежской области от 13.05.2008 № 25-ОЗ «О регулировании земельных отношений на территории Воронежской области»).

Снижение поступлений обусловлено перераспределением полномочий по заключению договоров на установку и эксплуатацию стационарных рекламных конструкций, расположенных на земельных участках, право государственной собственности на которые не разграничено, путем передачи их на региональный уровень.

Постановлением правительства Воронежской области от 29.11.2011 № 1030 полномочиями по заключению договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на земельных участках в границах городского округа, право собственности на которые не разграничено, был наделен департамент имущественных и земельных отношений администрации Воронежской области (далее – ДИЗО).

В 2012 году, во исполнение протокола поручений первого заместителя губернатора Воронежской области от 14.02.2012 № 94, отдел рекламы расторг действующие договоры. Копии ранее заключенных договоров (2 277 ед.), а также их реестр были переданы в ДИЗО. Плата по договорам на установку и эксплуата-

цию рекламных конструкций с октября 2012 года стала зачисляться в бюджет Воронежской области.

В настоящее время в бюджет городского округа поступает плата по 13 ранее заключенным договорам на установку наружной рекламы, расположенной на следующих объектах муниципальной собственности: на путепроводах ул. Ленина - Северный мост (3 рекламные конструкции), Московский проспект - ул. Шишкова (10 сооружений), виадук на ул. 9 Января (2 рекламных щита 3*6).

Проверкой установлено, что наибольшее количество стационарных рекламных конструкций расположены на центральных улицах города, в том числе:

- более 1 000 единиц – на Ленинском и Московском проспектах (на каждом);
- от 300 до 600 единиц – на улицах Кольцовская, Плехановская, 9 Января, Генерала Лизюкова, Димитрова, 20-летия Октября, Донбасская, на проспектах Революции и Труда;
- от 150 до 300 единиц – на улицах Героев Сибириков, Ворошилова, Антонова-Овсеенко, Дорожная, Космонавтов, Ломоносова, Перхоровича, Пешестрелецкая, Средне-Московская, Фридриха Энгельса.

Так как стационарные рекламные конструкции в основном установлены на земельных участках, занимаемых объектами дорожного хозяйства (дорогами, тротуарами, мостами, путепроводами) оформление права собственности муниципального образования на объекты дорожного хозяйства приведет к значительному росту поступления доходов от рекламы в бюджет городского округа.

Например, по состоянию на 18.12.2013, на объекте «Чернавский мост» расположены 48 рекламных щитов 3*6.



При своевременном оформлении права муниципальной собственности на данный объект, ежегодный доход бюджета городского округа от размещения рекламных конструкций мог бы составить 2 073,6 тыс. руб. (стоимость установки по ранее заключенным договорам, переданным в ДИЗО – 43,2 тыс. руб. за единицу в год).

О необходимости оформления права муниципальной собственности на объект «Чернавский мост» Контрольно-счетной палатой отмечалось в представлении от 22.05.2012 № 231, которое до настоящего времени не исполнено.

В 2012 году было зарегистрировано право муниципальной собственности на два объекта: автомобильная дорога ул. Кирова, путепровод Московский проспект - ул. Антонова-Овсеенко. Оценка права заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на ул. Кирова не проводилась. В августе 2013 года произведена рыночная оценка размера годовой платы за установку и эксплуатацию рекламных конструкций на путепроводе Московский проспект - ул. Антонова-Овсеенко (отчет ЗАО «Директ-Холдинг» от 06.08.2013), согласно которой плата за 2 конструкции определена в сумме 813,6 тыс. руб. в год.

Так как в 2012-2013 годах торги на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций (п. 5.1 ст. 19 Закона о рекламе) администрацией городского округа не проводились, договоры не заключались, денежные средства от размещения рекламных конструкций на данных объектах муниципальной собственности в бюджет городского округа не поступали (по состоянию на 01.01.2014).

Торги на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций не проводились по причине отсутствия необходимой правовой базы, в том числе:

- нормативного акта субъекта РФ, определяющего предельные сроки, на которые могут заключаться договоры на установку и эксплуатацию рекламных конструкций;

- своевременно утвержденной органом местного самоуправления схемы размещения рекламных конструкций (схема размещения рекламных конструкций на улице Кирова утверждена в сентябре 2012 года (*постановление администрации городского округа от 18.09.2012 № 790*)).

Утверждение схемы размещения рекламных конструкций на территории городского округа

Как отмечалось ранее, одним из вопросов местного значения городского округа является утверждение схемы размещения рекламных конструкций, которая определяет места размещения, типы, виды рекламных конструкций в соответствии с документами территориального планирования и обеспечивает соблюдение внешнего архитектурного облика сложившейся застройки.

Обязанность по разработке и утверждению схемы размещения рекламных конструкций в Воронеже была определена в правовых актах администрации городского округа, начиная с 2003 года (постановления от 03.02.2003 № 217 и от

29.12.2008 № 1679, распоряжения от 23.03.2007 № 203-р и от 18.07.2012 № 1211-р). Однако исполнены они были лишь частично.

На 01.01.2014 постановлениями администрации городского округа утверждены схемы размещения рекламных конструкций только для 59 улиц городского округа (из полутора тысяч объектов улично-дорожной сети), в том числе:

- постановление от 18.09.2012 № 790 – для участков территории: проспект Революции, улицы Кирова и 20-летия Октября, дамбы Чернавского моста;

- постановление от 21.11.2012 № 977 – для участков территории: улиц Фридриха Энгельса, Никитинская, Куколкина, Театральная, Феоктистова, Мира.

- постановление от 30.12.2013 № 1315 – в отношении остальных улиц.

Утвержденными схемами предусмотрено размещение 1 431 стационарных рекламных конструкций 4-х типов, из них наиболее распространенные: щиты 6*3 – 66% (948 ед.), лайтпостеры 1,2*1,8 – 25% (351 ед.), прочие составляют лишь 9%.

Фактически на улицах городского округа размещается большее количество разновидностей рекламных конструкций (тумбы, стенды, световые панели, кронштейны на фасаде зданий, на опорах контактной сети, софтбоорды, скамейки с рекламой и информацией и др.), которые не отражены в схемах. Кроме того, в нарушение Федерального закона «О рекламе» размещение рекламных конструкций на зданиях государственной и муниципальной форм собственности схемами не определено.

Необходимо отметить, что данные схемы утверждены до разработки и утверждения правил размещения рекламных конструкций на территории городского округа, которые должны определять единые требования к их территориальному размещению, установке, содержанию, эксплуатации и демонтажу рекламных конструкций, к типам и видам рекламных конструкций, допустимых к размещению на территории города, а также порядок осуществления контроля за соблюдением этих требований (*постановление правительства Воронежской области от 18.12.2013 №1106*).

Таким образом, в нарушение Федерального закона «О рекламе» на территории городского округа на 01.01.2014 утверждены схемы размещения рекламных конструкций только для 59 улиц, не отвечающие всем требованиям действующего законодательства.

Следствие этого – неоднократные корректировки утвержденных схем, а также коррупциогенные риски в виде таких традиционных коррупциогенных факторов, как:

- широта дискреционных полномочий – отсутствие или неопределенность сроков, условий или оснований принятия решения, наличие дублирую-

щих полномочий органов государственной власти или органов местного самоуправления (их должностных лиц);

– отсутствие или неполнота административных процедур – отсутствие порядка совершения органами государственной власти или органами местного самоуправления (их должностными лицами) определенных действий либо одного из элементов такого порядка.

Деятельность МАУ «СМИиР» и отдела рекламы

В ведомственном перечне муниципальных услуг к услугам, осуществляемым МАУ «Центр СМИ и рекламы», отнесены:

- мониторинг наружной рекламы;
- подготовка и реализация социальных программ и программ оформления города к праздникам средствами наружной рекламы.

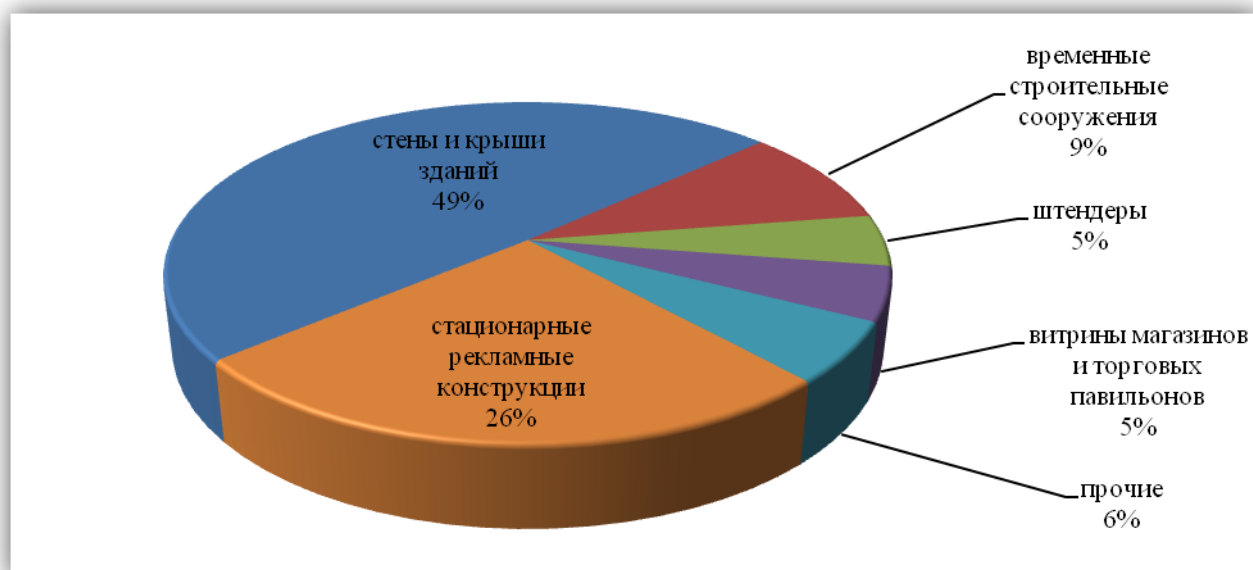
Деятельность учреждения осуществлялась за счет предоставленной бюджетом городского округа субсидии в рамках ведомственной целевой программы «Мониторинг наружной рекламы, подготовка и реализация социальных программ и программ оформления города к праздникам средствами наружной рекламы на 2012-2014 годы» (далее – ВЦП) (утв. постановлением администрации от 09.08.2013 № 739).

Для учреждения утверждены нормативы затрат на 2012 и 2013 годы:

- на мониторинг наружной рекламы – 1 080 и 1 076 руб. за 1 единицу, соответственно;
- на подготовку и реализацию социальных программ и программ оформления города к праздникам средствами наружной рекламы – 846 и 824 руб. за 1 единицу, соответственно;
- содержание имущества – 16 293 и 17 327 руб., соответственно.

Анализ представленных реестров мониторинга показал, что в 2012 году учреждением фактически проведен мониторинг размещения наружной рекламы на 65 улицах города (зафиксировано 9 170 рекламных конструкций), в 2013 году – на 30 (8 140 рекламных конструкций), при этом мониторинг 16 центральных улиц проводился дважды.

На диаграмме представлена структура размещения рекламных конструкций в зависимости от видов имущества, к которому они присоединяются.



Необходимо отметить, что **на часть рекламных конструкций, отраженных в реестре, разрешение на установку и заключение договоров не требуется**, в том числе:

- вывески на стенах, размещенные в месте осуществления хозяйствующим субъектом своей деятельности, содержащее коммерческое обозначение, а также профиль деятельности организации и вид реализуемых товаров, оказываемых услуг (письмо ФАС от 31.05.2010 № АК/16754);
- штендеры или выносная реклама (письмо ФАС от 15.05.2012 № АК/14984);
- реклама в витринах магазинов и торговых павильонов (п.23 ст. 19 Федерального закона «О рекламе»).

Принимая во внимание, что на рекламу, установленную в витринах магазинов и торговых павильонах, а также установку выносных штендеров выдача разрешений и заключение договоров не требуется, а также учитывая, что полномочия по осуществлению государственного надзора в сфере рекламы возложены на антимонопольный орган (ст. 33 Закона о рекламе), контрольно-счетная палата считает не целесообразным проведение мониторинга данных видов рекламы за счет бюджетных средств.

Данные мониторинга, проведенного в 2013 году по 30 улицам, показывают, что большая часть рекламных конструкций установлена на стенах и крышах зданий – 49% (4 175 единиц), из них 96% (3 995 ед.) установлены без разрешения. Доля стационарных рекламных конструкций составляет 26% в общем объеме конструкций (2 090 единиц), из них установлены: самовольно – 857 единиц (41%), срок действия разрешения по которым истек – 1 212 (58%), установлены с разрешением – 21 (1%).

Таким образом, основная часть стационарных рекламных конструкций и рекламы на стенах эксплуатируется в отсутствие разрешения, выданного органом местного самоуправления (представлено на диаграмме).



Информацией об общем количестве объектов наружной рекламы, расположенной на территории городского округа, а также информацией о незаконно установленных и демонтированных рекламных конструкциях отдел рекламы и МАУ «СМИиР» не располагают.

Контрольно-счетной палатой была проведена 17.01.2014 выборочная проверка размещения рекламных конструкций по адресам ул. 20-летия Октября, дома 88 и 123 по результатам которой установлено:

– по ул. 20-летия Октября, 88 располагаются два щита 2*3 (по разрешениям от 2010 и 2006 года) не предусмотренные схемой размещения рекламных конструкций, утвержденной постановлением администрации от 18.09.2012 № 790.



– 26 рекламных конструкций, установленных по данным адресам, эксплуатация которых, по данным мониторинга, проведенного год назад, осуществляется без разрешения, до сих пор не демонтированы (щиты 2*3 – 2 ед., лайт-постеры 1,2*1,8 – 3 единицы, реклама на скамейках – 10 единиц, световое ограждение – 11 единиц).



Следует отметить, что по данным мониторинга, проведенного в 2013 году, не установлены владельцы 42% рекламных конструкций. Если в установленный срок собственник недвижимого имущества, к которому была присоединена рекламная конструкция, не выполнил обязанность по демонтажу, или владелец рекламной конструкции неизвестен, демонтаж должен осуществляться за счет средств местного бюджета (п. 21.2 ст. 19 Федерального закона «О рекламе»).

В 2012 и за 11 месяцев 2013 года демонтаж за счет средств бюджета городского округа не производился. На 2014 год денежные средства на исполнение функций по демонтажу рекламных конструкций также не предусмотрены.

Законом Воронежской области от 31.12.2003 № 74-ОЗ «Об административных правонарушениях на территории Воронежской области» (ст. 37.1) предусмотрена административная ответственность в виде штрафа за самовольную установку элементов благоустройства, к которым отнесена и наружная реклама (п. 2.1 раздела 2 решения Воронежской городской Думы от 19.06.2008 № 190-II). Дела об административных правонарушениях рассматриваются административными комиссиями (п. 1 ст. 6 Закона Воронежской области от 31.12.2003 № 74-ОЗ), созданными при управах районов городского округа (постановление администрации городского округа от 27.04.2010 № 283). Средства от уплаты штрафов должны поступать в бюджет городского округа.

Протоколы об административных правонарушениях в проверяемом периоде отделом рекламы в административные комиссии не направлялись.

По данным отдела рекламы в 2012 году и за 11 месяцев 2013 года обратились за разрешениями на установку рекламных конструкций 562 и 136 заявителей, выдано 76 и 119 разрешений, соответственно, в том числе на основании договоров:

- с ДИЗО – 5 и 100 разрешений;
- с собственниками недвижимости – 71 и 19 разрешений.

Основные причины отказа в выдаче разрешений: отсутствие рекламной конструкции в схеме размещения, предоставление неполного пакета документов.

Согласно п.10 ст. 19 Федерального закона «О рекламе» рекламные конструкции эксплуатируемые на территории городского округа без разрешения или, срок действия которого истек, подлежат демонтажу на основании предписания органа местного самоуправления.

В 2012 году и за 11 месяцев 2013 года отделом рекламы подготовлено и направлено 399 и 325 предписаний на демонтаж рекламных конструкций, эксплуатируемых без разрешения, выданного органом местного самоуправления.

Из общего количества выданных на демонтаж предписаний около 50 % связано с благоустройством улиц города: Антонова-Овсеенко, Кольцовская, 20-летия Октября, Степана Разина, парк «Олимпийцев», а также по жалобам граждан – 30 % и по обращениям управления ГИБДД ГУ МВД России по Воронежской области в части нарушения ГОСТ Р 52044-2003 – 20 %. В связи с благоустройством улиц рекламодателями ИП Пикалов Д.Б., ИП Клецова И.М., ООО «Сигма», ООО «Мегасайн», ООО «Карат» произведен демонтаж рекламных конструкций.

В 2013 году отделом рекламы сформировано 76 комплектов документов для подачи в судебные органы о принудительном демонтаже. Из арбитражного суда в отдел рекламы поступило 35 исполнительных листов для направления их в службы судебных приставов о принудительном демонтаже владельцами рекламных конструкций за собственный счет. По исполнительным листам в 2013 году за счет владельцев рекламоносителей ООО «Дрим» и ООО «Преимум-Сайт» произведен демонтаж двух рекламных конструкций по ул. 20-летия Октября.

Информацией о демонстрациях, произведенных собственниками рекламных конструкций на территории городского округа по предписаниям и исполнительным листам, отдел рекламы в полном объеме не располагает.

Таким образом, мониторинг, проводимый МАУ «СМИиР», не содержит исчерпывающую и актуальную информацию о размещении рекламных конструкций на территории городского округа и не используется администрацией городского округа при принятии решений по вопросам законности установки рекламных конструкций и соблюдения требований к эстетическому оформлению городского округа.

Реализация социальных программ и мероприятий по оформлению города к праздникам

В рамках ВЦП на МАУ «СМИиР» возложены обязательства по реализации социальных программ и программ оформления города к праздникам, подготовка предложений по программам, взаимодействие с владельцами рекламных конструкций и контроль над своевременным размещением социальной рекламы и элементов праздничного оформления.

Договоры на размещение социальной рекламы МАУ «СМИиР» не заключались. Предоставление рекламных конструкций, а также размещение средств социальной рекламы осуществлялось рекламораспространителями на безвозмездной основе.

На подготовку и реализацию социальных программ и программ оформления города к праздникам средствами наружной рекламы для учреждения утвержден норматив затрат – 824 руб./ед., который включает только затраты на содержание сотрудников.

Основанием для получения бюджетных средств являлись отчеты об исполнении муниципального задания в натуральных и стоимостных показателях без указания содержания выполненных работ, утвержденных в муниципальном задании. Наблюдательным советом МАУ формой контроля над реализацией социальных программ и программ оформления города к праздникам определен акт осмотра размещения средств наружной рекламы.

Все акты осмотра размещения средств наружной рекламы, на основании которых составлялись отчеты, подписывались руководителем информационно-аналитического управления администрации городского округа, заместителем генерального директора по экономике и финансам МАУ, членом наблюдательного совета – редактором службы тематических программ ООО НПП «Спектр».

На приобретение средств наружной рекламы разового использования, главным распорядителем бюджетных средств заключались соглашения на предоставление субсидий на иные цели (не предусмотренные программой).

Выделение субсидий из бюджета городского округа на иные цели для МАУ при формировании бюджета городского округа на очередной финансовый год не планировалось. По мере наступления одного или нескольких праздничных мероприятий учреждению выделялись дополнительные финансовые средства по распоряжениям администрации.

Решения о заключении договоров на закупку средств наружной рекламы разового использования для реализации социальных программ и программ оформления города к праздникам принимались наблюдательным советом учреждения. В договорах на закупку средств социальной рекламы отсутствовала характеристика закупаемого товара: его описание, требования к качеству, калькуляция изделий, что не позволяет оценить соотношение цены и качества.

Таким образом, отсутствие в договорах на приобретение средств социальной рекламы условий, характеризующих закупаемые рекламные средства, а также отчетов по исполнению каждого мероприятия с адресами и фотофиксацией размещения социальной рекламы не позволяет установить фактическое исполнение работ.

Затраты МАУ «СМИиР» на оплату труда

Штатное расписание МАУ «СМИиР» составляет 33 шт. ед., при фактической численности – 22 ед., из которых численность административно-управленческого персонала со средним размером оплаты труда от 26 до 55 тыс. руб. составляет 8 ед. Положением об оплате труда учреждения не установлены критерии и показатели для стимулирования труда работников в зависимости от результатов и качества работы.

Положения об отделах МАУ отсутствуют, что не позволяет определить их задачи и функции. В нарушение ст. 68 Трудового Кодекса РФ сотрудники не ознакомлены с должностными инструкциями под роспись.

Предпринимательская деятельность МАУ «СМИиР»

Учреждение получает доходы от сдачи в аренду 10 трехгранных рекламных тумб, которые располагаются по следующим адресам: проспект Революции (Дом офицеров, театр Кукол, к/т «Пролетарий», жилой дом № 37), ул. Плехановская – ул. Ф. Энгельса, ул. Плехановская – ул. Кольцовская, ул. Плехановская, д. 20, пл. Ленина, ул. Кольцовская – ул. Свободы.

Рыночная стоимость арендной платы 1-й стороны рекламной тумбы в размере 2,4 тыс. руб. в месяц (без НДС) определена независимым оценщиком ЗАО «Директ-Холдинг» (отчет от 21.03.2011 № 79/р-11). В 2012 году заключено 34 договора аренды рекламных тумб, за 9 месяцев 2013 года – 37.

Следует отметить, что рекламные тумбы размещены на земельных участках, право собственности на которые не разграничено, таким образом *предпринимательская деятельность осуществлялась учреждением в отсутствие разрешительной документации на установку и эксплуатацию рекламных конструкций.*

В связи с этим, необходимо обеспечить сдачу в аренду указанного муниципального имущества на законных основаниях – путем оформления права муниципальной собственности на объекты дорожного хозяйства, к которому они присоединены.

За 2012 и 2013 годы доходы от предпринимательской деятельности составили 1 212,5 и 981 тыс. руб., соответственно.

Поступившие средства направлены учреждением, в том числе, на выпуск газеты «Горожанин» (3 300 экз.) – 354,6 тыс. руб. (из них расходы на оплату труда редактора газеты и сотрудника МАУ составили 73%).

Содержание газеты (в основном информация о рынке наружной рекламы) не позволяет определить круг получателей, а также социальную направленность печатного издания. *Отсутствие актуальности и конкретной социальной потребности проекта свидетельствуют о нецелесообразности выпуска газеты.*

Исходя из вышеизложенного, Контрольно-счетная палата пришла к выводу, что деятельность МАУ «СМИиР» по осуществлению полномочий в области рекламной деятельности на территории городского округа неэффективна, тем самым не обеспечена результативность использования бюджетных средств при предоставлении субсидий (ст. 34 Бюджетного кодекса РФ).

Ведомственной целевой программой «Мониторинг наружной рекламы, подготовка и реализация социальных программ и программ оформления города к праздникам средствами наружной рекламы на 2012-2014 годы» предусмотрены целевые индикаторы ее реализации, которые также являлись показателями объемов услуг, утвержденных муниципальным заданием МАУ, в том числе на 2012 и 2013 год:

– количество наружной рекламы (рекламных конструкций), в отношении которой проведен мониторинг – 7 370 и 7 416 единиц;

– количество рекламных конструкций, используемых для подготовки и реализации социальных программ и программ оформления города к праздникам средствами наружной рекламы – 3 261 и 3 352 единиц.

Оценить эффективность реализации программы по перечисленным индикаторам не представляется возможным, поскольку показатели в принципе не характеризуют достижение целей программы.

В тоже время, на обеспечение деятельности МАУ «СМИиР» в 2012 – 2013 годах было направлено 34 004,4 тыс. руб. и 20 985,6 тыс. руб., соответственно, из которых:

– оплата труда сотрудников учреждения за выполнение муниципального задания – 10 734,7 тыс. руб. или 32% и 9 599,5 тыс. руб. или 46%, соответственно;

– приобретение средств наружной рекламы разового использования – 21 546,1 тыс. руб. (63%) и 10 152 тыс. руб. (48%), соответственно.

Контрольно-счетная палата считает, что необходимо разработать более объективные индикаторы, предусмотреть, например, удельные показатели по снижению количества незаконно установленных рекламных конструкций, по количеству выданных предписаний об устранении нарушений, увеличению объема поступлений в бюджет (от госпошлины за выдачу разрешения и размещения рекламных конструкций), увеличению площади размещения социальной рекламы и др.

К оглавлению

Отчет по результатам проверки финансово-хозяйственной деятельности муниципального казенного предприятия «Производственное объединение банно-прачечного хозяйства «Чайка» за 2011 год – текущий период 2013 года

Постановлением главы администрации города Воронежа от 26.01.1994 № 79 учреждено муниципальное предприятие «Производственное объединение банно-прачечного хозяйства «Чайка». Постановлением главы городского округа от 17.02.2009 № 73 изменен вид муниципального унитарного предприятия на муниципальное казенное предприятие городского округа город Воронеж «Производственное объединение банно-прачечного хозяйства «Чайка» (далее – МКП ПО БПХ «Чайка», предприятие).

В соответствии с распоряжением главы городского округа от 19.01.2009 № 15-р «О кураторах муниципальных предприятий» куратором предприятия является заместитель главы администрации – директор департамента экономики (в настоящее время указанная должность отсутствует). Фактически функции куратора на протяжении проверяемого периода осуществлял заместитель главы по имущественным отношениям С.Г. Курило (ранее заместитель главы – директор департамента экономики). Таким образом, изменения в части уточнения куратора в распоряжение не внесены.

Согласно Уставу, утвержденному постановлением главы городского округа от 17.02.2009 № 74, предприятие осуществляет следующие виды деятельности:

- обработка белья и других изделий из тканей, а также оказание услуг, способствующих обработке белья;
- предоставление услуг в банях, душевых павильонах и продажа сопутствующих товаров (реализация веников, мыла, шампуня, чая, пива и безалкогольных напитков и т.п.);
- эксплуатация газовых котельных для обогрева бань, нагрева воды для помывки населения и парных отделений бань;
- предоставление в аренду нежилых помещений и т.д.

Постановлением главы городского округа от 31.12.2008 № 1686 «О создании станций Гражданской обороны на территории городского округа город Воронеж» предприятие включено в перечень организаций, предприятий, учреждений, на базе которых создаются и содержатся в готовности к использованию станции Гражданской обороны.

На основании приказа руководителя управления муниципальной собственности от 10.04.2009 № 357 в соответствии с договором от 10.04.2009 № 928 предприятие передано в оперативное управление муниципальное имущество общей

первоначальной стоимостью 22 057,6 тыс. руб., из них здания и сооружения общей площадью 16 323,7 кв. м – стоимостью 14 957,8 тыс. руб. Срок действия договора определен до 09.04.2012. Приказом управления имущественных отношений от 20.04.2012 № 239 срок действия продлен (без указания конкретной даты) и заключено дополнительное соглашение от 20.04.2012 б/н, согласно положениям которого, имущество передано в оперативное управление на неопределенный срок. Кроме того, в течение проверяемого периода неоднократно вносились изменения в части уточнения площадей переданного имущества (в связи с изготовлением новых технических паспортов).

Право оперативного управления зарегистрировано на все объекты недвижимости, за исключением приемного пункта по ул. Г. Сибиряков, 24 и станции перекачки конденсата по ул. Новосибирская, 82.

Также в ходе проверки установлено, что приказом управления имущественных отношений департамента муниципальной собственности от 25.08.2010 № 164 МКП МТК «Воронежпассажиртранс» передан в оперативное управление предприятия трубоукладчик первоначальной стоимостью 120,5 тыс. руб. Согласно акту о приеме-передаче объекта основного средства от 30.08.2010 № 3 трубоукладчик принят предприятием и поставлен на баланс (на момент принятия имущества директором являлся Вытовтов Д.А.). В ходе проверки местонахождение данного объекта не установлено.

В 2011 году директор предприятия (Смолянинов А.В.) обращался в отдел полиции № 5 управления МВД России по городу Воронежу с заявлением (05.09.2011) по вопросу принятия мер к розыску переданного имущества. Однако постановлением от 14.09.2011 отказано в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием фактов совершения каких-либо противоправных действий в отношении имущества предприятия. При этом местонахождение трубоукладчика так и не было установлено.

Согласно договору оперативного управления предприятию передан объект недвижимости станция перекачки конденсата по ул. Новосибирской, 82 стоимостью 309,3 тыс. руб. Однако согласно техническому паспорту на нежилые здания МКП «ПО БПХ «Чайка», расположенные ул. Новосибирская, 82, составленному на 11.09.2007, указанный объект ни в перечне основных средств, ни в перечне ограждений (сооружений) не значится. Меры по устранению данной неточности не принимались.

Постановлениями администрации городского округа от 27.06.2013 № 578 и № 579 земельные участки общей площадью 38 009 кв. м переданы предприятию в постоянное (бессрочное) пользование. Фактически предприятие занимает земельные участки общей площадью 40 009 кв. м. Земельный участок, расположенный по адресу ул. Романтиков, 2 (ранее ул. Садовая, 2), площадью 2 000 кв. м предприятию не передан ввиду переоформления документов в связи с изме-

нением почтового адреса здания, размещающемся на указанном земельном участке.

В проверяемом периоде предприятием производилась уплата земельного налога в сумме 1 271,4 тыс. руб. при отсутствии зарегистрированного права постоянного (бессрочного) пользования.

В настоящее время предприятие осуществляет мероприятия по оформлению документов для регистрации права постоянного (бессрочного) пользования на переданные земельные участки.

Следует отметить, что на огражденной территории предприятия имеются еще два земельных участка (площадью 712 кв. м и 5 432 кв. м), не являющихся собственностью муниципального образования.

По состоянию на 01.04.2013 приказом от 26.03.2013 № 24 утверждено штатное расписание в количестве 149 единиц (с фондом заработной платы в сумме 1 375,3 тыс. руб.), которое согласовано куратором предприятия – заместителем главы по имущественным отношениям. Следует отметить, что за проверяемый период (с 2011 года до 1 квартал 2013 года) штатная численность предприятия сократилась на 36 единиц.

Среднесписочная численность работников по данным предприятия составляла:

- 2011 год – 149 человека (из них бани – 66, прачечная – 35);
- 2012 – 144,5 (60 и 34, соответственно);
- 1 квартал 2013 – 135 (60 и 33, соответственно).

Среднемесячная заработная плата в целом по предприятию составила за 2011 год – 12,1 тыс. руб., 2012 – 11,5 тыс. руб., 1 квартал 2013 года – 12,4 тыс. руб.; директора – 47,2 тыс. руб., 36,4 тыс. руб., 44,5 тыс. руб., соответственно.

В нарушение ст. 20 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» и п. 3 Правил регулирования деятельности муниципальных казенных предприятий городского округа, утвержденных постановлением администрации городского округа от 15.05.2012 № 365, на момент проверки отсутствуют: смета доходов и расходов на 2012 и 2013 годы, программа производственной деятельности казенного предприятия и муниципальный заказ на соответствующие годы.

На предприятии в соответствии с приказами от 11.01.2011 № 4 и 5 и от 10.01.2012 № 1 и 2 принята учетная политика на 2011 и 2012 годы, соответственно. В нарушение п. 9 Положения по бухгалтерскому учету «Учетная политика организации» (утв. приказом Минфина России от 06.10.2008 № 106н)

учетная политика принята в январе наступившего финансового года. В течение 2012 года в нормативно-правовые акты, регламентирующие требования к ведению бухгалтерского учета, вносились изменения, однако в учетной политике данные изменения не нашли отражения. На 2013 год учетная политика на предприятии не принята.

Кроме того, в нарушение требований указанного Положения не разработаны и не утверждены:

- рабочий план счетов бухгалтерского учета, содержащий синтетические и аналитические счета;
- формы первичных учетных документов, регистров бухгалтерского учета, а также документов для внутренней бухгалтерской отчетности;
- правила документооборота и технология обработки учетной информации.

Постановлениями администрации городского округа от 03.11.2010 № 1018 и от 15.12.2011 № 1246 на оказываемые предприятием услуги на 2011 и 2012 годы утверждены цены (тарифы), а именно на помывку в банях, на стирку белья в прачечных для граждан и организаций.

В 2012 году по отношению к 2011 произошло увеличение тарифов на банные услуги – в среднем на 40% и стирку белья в прачечных – на 30% (тарифы на услуги по стирке белья дифференцированы в зависимости от класса стирального порошка и вида изделия).

В нарушение требований п. 10 разд. 2 и п. 2 разд. 3 Положения о порядке регулирования цен (тарифов) на услуги (утв. решением городской Думы от 29.12.2004 № 96-I) на 2013 год тарифы на услуги не пересматривались, изменения и дополнения не вносились.

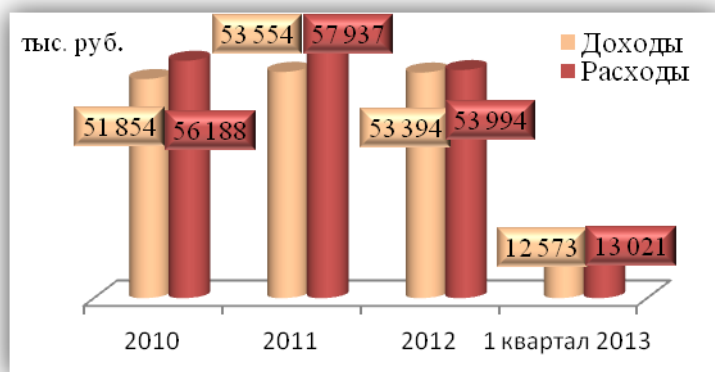
Кроме того, в нарушение раздела IV указанного Положения предприятием самостоятельно утвержден ряд тарифов на основании приказов директора на дополнительные услуги населению на обработку белья, льготные тарифы на услуги бань и торговая наценка на продажу сопутствующих товаров.

Доходы предприятия на протяжении 2010 – 2012 годов ежегодно увеличивались в среднем на 3%. Увеличение дохода связано с ростом тарифов и размера арендной платы.

Расходы предприятия в 2011 году по сравнению с 2010 увеличились на 12%, а в 2012 уменьшились на 7%. Данное снижение обусловлено сокращением как количества посетителей в банях, так и объема обработанного белья.

Анализ работы предприятия представлен на диаграмме 1.

Диаграмма 1



По результатам финансово-хозяйственной деятельности предприятия за 2010, 2011 годы получен убыток в сумме 4 334,2 тыс. руб. и 4 383,3 тыс. руб., соответственно. В 2012 году получена прибыль – 1 400,4 тыс. руб.

Основная доля доходов предприятия приходилась на оказание банных и прачечных услуг и на протяжении проверяемого периода практически не менялась. Структура доходов предприятия по видам деятельности представлена на диаграмме 2.

Диаграмма 2



Наибольший удельный вес расходов предприятия составляла оплата труда персонала – более 50% (в общем объеме расходов) и энергоресурсы – от 26% (в 2011 году) до 34% (2012 году). Следует отметить, что в 2012 году в 2,6 раза возрос объем затрат на газ в связи с отсутствием поверки приборов учета и предъявлением к оплате объема потребленных ресурсов, определенных расчетным способом. Структура расходов предприятия в 2012 году представлена на диаграмме 3.

Диаграмма 3



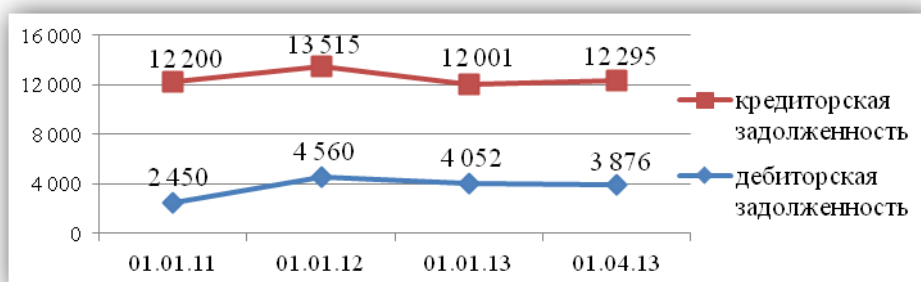
Прочие расходы предприятия в общем объеме затрат в среднем составляли 7%. Указанные расходы включали оказание охранных услуг), страхование имущества, техническое обслуживание газового оборудования, размещенного в помещении котельных бань, оценку рыночной стоимости права на заключение договоров аренды или пересмотр действующих арендных ставок, оплату кредиторской задолженности, признанной решениями Арбитражного суда Воронежской области, исполнительных сборов, государственных пошлин, процентов за пользование чужими денежными средствами, банковских услуг, приобретенных товаров для реализации в банях, оказание материальной помощи и т.д.

Кроме того, в составе прочих расходов в 2012 году отражена оплата задолженности по отчислениям части прибыли за пользование муниципальным имуществом в сумме 80 тыс. руб., в I квартале 2013 – 30 тыс. руб. Погашение задолженности обусловлено наличием правопреемства МКП «ПО БПХ «Чайка» прав и обязанностей унитарного предприятия (п. 1.1 Устава). Платежи осуществлялись в соответствии с графиком, утвержденным в 2012 году (без указания конкретной даты) заместителем главы администрации по имущественным отношениям.

Кредиторская задолженность в течение 2011 года возросла на 11%, а в течение 2012 года сократилась на аналогичный процент. В течение 1 квартала 2013 года кредиторская задолженность практически не изменилась и на 01.04.2013 составила 12 294,5 тыс. руб. Основная доля задолженности числилась перед поставщиками коммунальных услуг – 34% и по налогам и сборам – 31%.

Динамика изменения кредиторской и дебиторской задолженности за проверяемый период представлена на диаграмме 4.

Диаграмма 4



Дебиторская задолженность в течение 2011 года возросла в 2 раза, на протяжении остального периода практически оставалась на одном уровне и по состоянию на 01.04.2013 составила 3 876 тыс. руб. Основная доля дебиторской задолженности (50%) приходилась на долги за пользование имуществом.

В составе дебиторской задолженности числятся авансы, перечисленные в 2009-2011 годах, в сумме 184,6 тыс. руб. (ООО «Воронежский Учколлектор» – 51,5 тыс. руб., ООО «Декарт» – 100,7 тыс. руб., ФГУП «Земельная кадастровая палата» – 32,4 тыс. руб.). В нарушение ст. 9 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» документы (договоры и акты выполненных работ), подтверждающие обоснованность произведенных расходов отсутствуют, следовательно, данное финансирование произведено экономически необоснованно.

Кроме того, за филиалом Воронежской областной коллегии адвокатов «Адвокатская контора Богачев Е.А.» числилась задолженность в сумме 60 тыс. руб., образовавшаяся в 2011 году. Оплата производилась за оказание юридической помощи на представление интересов предприятия в Арбитражном суде в общей сумме 80 тыс. руб. в отсутствие договора и материалов судебных дел. Кроме того, учитывая наличие на предприятии правового отдела, в функции которого входило проведение работы по рассмотрению претензий, участие в судебных заседаниях в арбитражных судах, денежные средства израсходованы неэффективно.

Оказание прачечных услуг осуществляется на фабрике-прачечной, расположенной по адресу: ул. Новосибирская, 82, общей площадью 7 030,7 кв. м., состоящей из прачечного цеха, административных помещений, мастерской и склада.



Степень износа фабрики-прачечной составляет 48%, находится в неудовлетворительном состоянии и требует проведения капитального ремонта.

Помещения прачечного цеха используется не в полном объеме.



Прачечный цех



Прачечный цех

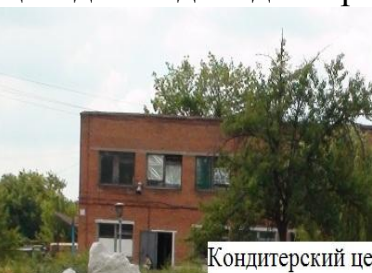


Прачечный цех

Часть помещений фабрики-прачечной используется под складирование авансцены (на безвозмездной основе), а также сданы в аренду: под кондитерский цех (235,5 кв. м), производство пластиковых окон (205 кв. м) и деревянных изделий (189,1 кв. м). Общегодовой доход от аренды составил 1 321,4 тыс. руб.



Складирование трибун



Кондитерский цех



Производство пластиковых окон

Оборудование фабрики-прачечной имеет 100% износ, устарело и требует модернизации (дата выпуска оборудования: с 1979 по 1989 годы; изготовители: СССР, Чехословакия, ГДР).



Центрифуги



Стиральные машины



Гладильный станок

Фабрика-прачечная, располагается на земельном участке площадью 27 181 кв. м, на котором также располагаются: спортивно-оздоровительный комплекс, приемный пункт, гаражи и прочие вспомогательные здания и сооружения.



На приведенных фото видно, что большая часть земельного участка предприятием не используется. Всего на территории расположено 11 отдельно стоящих зданий, занимающих 8 092,9 кв. м, или 30% от общей площади земельного участка.

Спортивно-оздоровительный комплекс площадью 301,1 кв. м предприятием не используется, так как помещения, расположенный на первом этаже (бассейн, парная, бильярдная, душевая и комната отдыха) разрушены. Кроме того, в результате разрушения капитальной стены на первом этаже, второй этаж является аварийным.

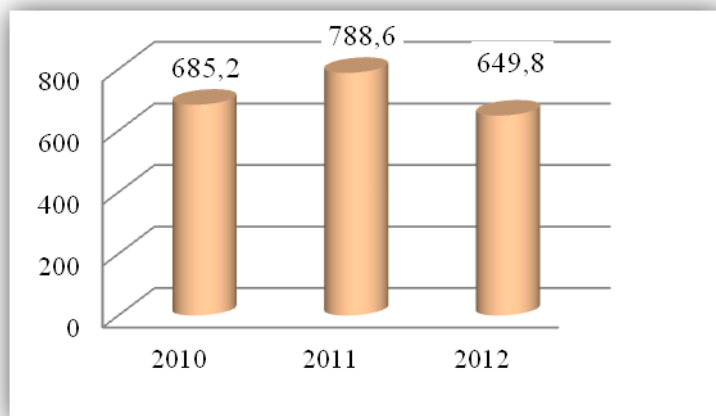


В состав фабрики-прачечной входят 11 приемных пунктов, которые располагаются на 1 этажах многоквартирных жилых домов, за исключением по ул. Новосибирской, 82 (отдельно стоящее здание). Из 11 приемных пунктов белья только один пункт по ул. Ф. Энгельса, 24а функционирует по назначению. Остальные пункты сдаются в аренду. Согласно выписке из протокола заседания балансовой комиссии от 11.07.2013 № 18 предприятием получено согласование о

продаже 10 приемных пунктов с последующим вынесением данного вопроса для рассмотрения на заседании Воронежской городской Думы.

Мощность фабрики-прачечной составляет 6 тонн белья в день. Фактические показатели объемов обрабатываемого белья за проверяемый период представлены на диаграмме 5.

Диаграмма 5



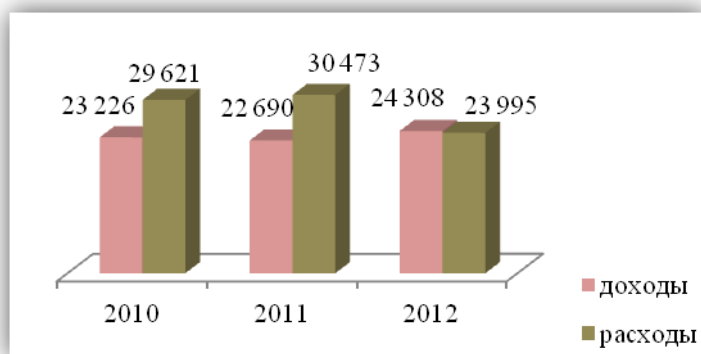
Оказание услуг по обработке белья осуществлялось на основании заключенных договоров (контрактов), как самостоятельно, так и путем участия в аукционах и конкурсах, проводимых в рамках Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

В 2011 году предприятием заключено 146 договоров (контрактов) на общую сумму 22 779,4 тыс. руб.; в 2012 году – 124 на 26 618,2 тыс. руб. и в 1 квартале 2013 года – 73 на 545,6 тыс. руб.

Доходы от оказания услуг по обработке белья в 2011 году по сравнению с 2010 уменьшились на 3% (с 23 226,4 до 22 690,2 тыс. руб.), что обусловлено снижением цены заключенных контрактов по итогам торгов, в результате средняя стоимость стирки 1 кг белья на 15% ниже установленного максимального тарифа (28,8 руб./кг). В 2012 году доход увеличился на 7% (24 308,2 тыс. руб.) в связи с ростом тарифов.

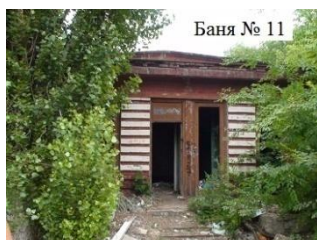
Анализ доходов и расходов представлен на диаграмме 6.

Диаграмма 6



Работа фабрики-прачечной в 2010 и 2011 годах являлась убыточной (6 395 и 7 782,9 тыс. руб., соответственно), в 2012 году получена прибыль в сумме 313,3 тыс. руб.

Для оказания банных услуг населению в составе предприятия имеются 8 бань, из которых:



Баня № 11 – ул. Лихачева, 23 площадью 428,8 кв. м, расположенная на земельном участке 1 010 кв. м, находится в разрушенном состоянии (степень износа – 100%) и предприятием не используется.



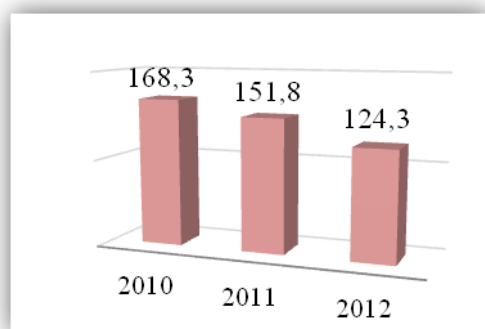
ся



Баня № 12 – по ул. Краснодонская, 23 площадью 347,1 кв. м, расположенная на земельном участке 749 кв. м, передана в аренду и доход составлял 1 113 тыс. руб. в год. Следует отметить, что доход от работающей бани аналогичной мощности составляет в среднем 1 500 тыс. руб. в год, при этом их деятельность убыточна.

Остальные бани эксплуатируются предприятием по целевому назначению. Мощность бань предприятия составляет 450 000 человек в год. Анализ работы предприятия показал (диаграмма 7), что количество посетителей в банях ежегодно сокращалось, в результате число посетителей в 2012 году по сравнению с 2010 уменьшилось на 26% (с 168,3 до 124,3 тыс. чел.).

Диаграмма 7

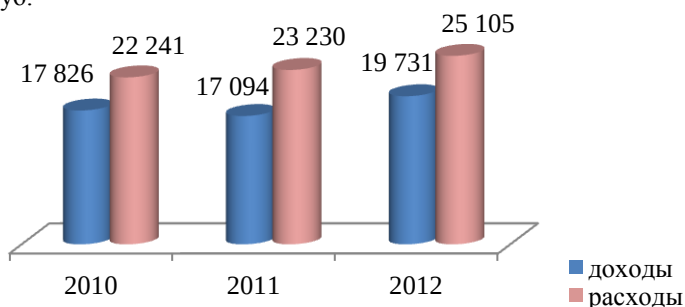


Оказание банных услуг предприятием осуществляется на основании договоров розничной купли-продажи услуг (ст. 426 Гражданского кодекса РФ).

Доходы от оказания банных услуг в 2011 году по сравнению с 2010 сократились на 4% (с 17 825,6 до 17 093,9 тыс. руб.), в 2012 – возросли на 15% (до 19 731 тыс. руб.). Данный рост обусловлен увеличением тарифов в среднем на 28%. Динамика изменения доходов и расходов от оказания банных услуг представлена на диаграмме 8.

Диаграмма 8

тыс. руб.



В то же время расходы предприятия от оказания банных услуг в течение 2010 – 2012 годов увеличились с 22 241,1 до 25 104,7 тыс. руб. – в среднем на 13%. Финансовый результат деятельности бань на протяжении 2010-2012 годов отрицательный.

Работа в разрезе бань предприятия представлена следующим образом:

Баня № 4 по адресу: п. Сомово, ул. Сомовская, 1 – общая площадь помещений 321,8 кв. м, расположенных на земельном участке 1 636 кв. м. Практически 25% площади нежилых помещений предприятием не используются в виду того, что находится в аварийном состоянии.



В составе бани находится котельная, которая работает на дровах или угле. Баня работает только 9 месяцев в году (с сентября по май) и ее посещаемость в среднем составляет 8 человек в сутки в работающий период. Средний доход бани составляет 320 тыс. руб. в год.

Работа бани № 4 убыточна, за 2012 год – 397 тыс. руб., за 1 квартал 2013 – 176 тыс. руб.



Баня № 6 по адресу: ул. Тимирязева, 17 площадью 466,6 кв. м, расположенная на земельном участке 1 346 кв. м. Степень износа здания составляет 100%. В составе бани находится котельная, работающая на газе. В бане работает одно отделение круглогодично и посещаемость составляет в среднем 29 человек в сутки. Среднегодовой доход бани составлял 1 900 тыс. руб.

Помещение, переданное в аренду



Работа бани убыточна, за 2012 году убыток составил 382,1 тыс. руб., за 1 квартал 2013 – 125,6 тыс. руб.

Часть здания бани площадью 93,5 кв. м (индивидуальные сауны) в 2013 году (в 2012 году – 181 кв. м) сданы в аренду с годовой арендной платой 426,1 тыс. руб. (824,9 тыс. руб.).



Баня № 7 по адресу: ул. Димитрова общей площадью 449,6 кв. м. Также в состав бани входит отдельно стоящее здание котельной площадью 104,1 кв. м. Здание бани и котельной расположены на земельном участке площадью 1 524 кв. м. Степень износа нежилых зданий составляет 100%.



В бане одно отделение и посещаемость в среднем составляет 87 человек в сутки. Среднегодовой доход бани составлял 4 192,3 тыс. руб.

Работа бани является прибыльной: 2012 – 378,3 тыс. руб., 1 квартал 2013 – 134,3 тыс. руб.



Баня № 8 по адресу: пер. Славы, 13 площадью 1 283,9 кв. м и отдельно стоящее здание котельной площадью 204,1 кв. м, расположенные на земельном участке площадью 3 213 кв. м. Степень износа бани и котельной составляют 100%.

В бане работают два отделения круглогодично и посещаемость в среднем составляет 122 человека в сутки. Среднегодовой доход бани составлял 7 830 тыс. руб.

Работа бани в 2012 году была убыточной (4 744,1 тыс. руб.) в связи отсутствием проверки приборов учета газа и предъявлением к оплате потребленных ресурсов расчетным способом, в 1 квартале 2013 прибыльной (92,5 тыс. руб.).

Часть помещений бани сдавались в аренду под размещение:



- индивидуальных саун площадью 400,2 кв. м с годовой арендной платой в размере 1 334,8 тыс. руб.;
- парикмахерской – 25,4 кв. м – 145,2 тыс. руб.;
- массажного кабинета – 14,2 кв. м – 85,6 тыс. руб.



Баня № 10 расположена по адресу: ул. Аксакова, 58 (площадью 451,1 кв. м) на земельном участке 2 025 кв. м. В состав бани входит котельная, работающая на газе. Степень износа здания – 100%.

В бане круглогодично работает одно отделение и посещаемость составляет в среднем 79 человек в сутки. Доход бани в среднем составлял 3 900 тыс. руб. в год.

Работа бани в 2012 году была прибыльной (329,4 тыс. руб.), в 1 квартале 2013 убыточна (31,6 тыс. руб.).

Часть помещений бани площадью 14 кв. м сданы в аренду (массажный кабинет), годовой доход от которой составляет 107,3 тыс. руб.



Баня № 13 по адресу: ул. Романтиков, 2 (ранее – Садовая, 2) площадью 617,8 кв. м, расположенная на земельном участке 2 000 кв. м. Следует отметить, что земельный участок предприятию в постоянное (бессрочное) пользование не передан. Котельная в бане отсутствует и обогрев помещений и воды осуществляется электрическим тэнами. Степень износа бани составляет 65%.

В бане работает одно отделение и посещаемость в среднем составляет 22 человека в сутки. Среднегодовой доход бани составлял 1 490 тыс. руб.

Работа бани № 13 убыточна: 2012 – убыток 558,7 тыс. руб., 1 квартал 2013 – 216,2 тыс. руб.

Часть помещений бани сданы в аренду под размещение:

- индивидуальной сауны площадью 127,5 кв. м с годовой арендной платой в размере 210,5 тыс. руб.;
- парикмахерской – 30,5 кв. м – 158 тыс. руб.;
- массажного кабинета – 6,1 кв. м – 26,4 тыс. руб.

Следует отметить, что все бани находятся в неудовлетворительном состоянии и требуют капитальных вложений. Вместе с тем физический износ оборудования бань, в частности котельных (задействованных в производственном процессе), составляет 100%, оно устарело и требует модернизации.

Согласно приказу управления имущественных и земельных отношений (от 28.05.2013 № 1368) предприятием получено разрешение собственника о прове-

дении аукциона на право заключения сроком на 5 лет договоров аренды бань № 6, 13 с годовым доходом 1 713,4 тыс. руб. и 1 779,3 тыс. руб., соответственно. Согласно протоколу (от 24.07.2013 № 1) заседания аукционной комиссии аукциона по продаже права аренды на вышеуказанные объекты признан несостоявшимся в связи с отсутствием поступивших заявок. Проведение следующего аукциона по продаже права аренды назначено на 02.09.2013.

Как указывалось выше в составе 5 бань, находятся функционирующие газовые котельные. В соответствии с Федеральным законом от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» котельные относятся к категории опасных объектов и внесены в государственный реестр опасных производственных объектов 09.01.2004 (свидетельства Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 30.10.2012). Также согласно требованиям Федерального закона от 27.07.2010 № 225-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» котельные застрахованы ОСАО «Ингосстрах» на период с 15.11.2012 по 14.11.2013 и страховой суммой в размере 45 тыс. руб. за каждый объект.

Согласно Федеральному закону от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» и постановлению Правительства РФ от 10.06.2013 № 492 «О лицензировании эксплуатации взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности» (ранее действующее – постановление Правительства РФ от 05.05.2012 № 454) эксплуатация котельных подлежит лицензированию, однако лицензии отсутствуют. Отсутствие лицензий обусловлено несоответствием лицензионных требований (п. 4 Положения о лицензировании эксплуатации взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов), а именно, отсутствием в наличии у предприятия на праве собственности или ином законном основании земельных участков, на которых размещаются взрывопожароопасные производственные объекты. По информации предприятия в настоящее время ведется работа по регистрации права постоянного (бессрочного) пользования на земельные участки, а также подготовка необходимого пакета документов для оформления лицензий на эксплуатацию котельных.

Необходимо отметить, что согласно ч. 1 ст. 9.1 КоАП РФ юридическое лицо, эксплуатирующее взрывопожароопасные производственные объекты (котельные) без лицензий, может быть привлечено к административной ответственности в виде штрафа от 200 до 300 тыс. руб. или приостановление деятельности на срок до девяноста суток, что в конечном итоге приведет к дополнительным затратам предприятия.

Одним из источников дохода у предприятия в проверяемом периоде являлось предоставление помещений в аренду. Так, в 2011 году действовало 26 договоров на общую площадь 2 258,15 кв. м, из них 10 (561,8 кв. м) заключены без согласования собственника; в 2012 году действовало 27 – на 2 279,55 кв. м, из них 3 (82,45 кв. м) заключены без согласования собственника.

Таким образом, в нарушение ст. 18 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» и п. 2.2 – 2.3 Положения о порядке предоставления в аренду муниципального имущества городского округа (решение городской Думы от 20.02.2013 № 1080-III), предприятием в течение 2011 и 2012 годов заключены 13 договоров о сдаче в аренду имущества площадью 644,25 кв. м.

В июне 2013 года предприятием получены согласования управления имущественных и земельных отношений о сдаче в аренду неиспользуемых нежилых помещений (за исключением, 3 помещений: по ул. Ворошилова, 6 и по ул. Новосибирская, 82), на момент проверки проводилась работа по подготовке к проведению аукциона на право заключения договоров аренды с новыми лицами, а также по продлению договорных отношений по ранее заключенным договорам аренды в соответствии с положениями Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Арендная плата определялась на основании отчетов об оценке рыночной стоимости и варьировалась в 2011 году от 82,5 до 591,4 руб. за 1 кв. м, в 2012 – от 90,8 до 607 руб., в 1 квартале 2013 – осталась без изменений.

Анализ размера арендной платы показал, что в 2012 году арендная плата увеличилась от 2,6% до 152%. В то же время у отдельных арендаторов в нарушение требований Положения арендная плата не повышалась в течение 2012 года. Учитывая процент инфляции в 2012 году по отношению к 2011 (7%), предприятием недополучен доход в размере 4 459,4 тыс. руб.

При проверке договоров аренды установлено, что с ИП Пшенина М.В. с 2009 года заключались договоры на аренду помещения, расположенного по адресу: ул. Новосибирская, 82, площадью 235,5 кв. м под размещение кондитерского цеха. Однако фактически ИП Пшенина М.В. занимает площадь больше, чем указано в договорах на 55,7 кв. м. Учитывая размер арендной платы в сумме 73 680 руб. в месяц, определенной ООО «Консультационно-аналитическим центром «Ритм&Ко» (экспертное заключение от 23.01.2013), предприятие ежемесячно недополучает арендную плату в размере 17 426,86 руб.

По состоянию на 01.04.2013 текущая задолженность за арендаторами числилась в сумме 1 469,7 тыс. руб., из них наибольшая приходилась на ООО «АртСтрой» – 23,3% (342,5 тыс. руб.) и ИП Анисимов А.А. – 22,4% (329,9 тыс. руб.).

Также в проверяемом периоде на предприятии осуществлялась деятельность по предоставлению мест для парковки автомобилей, в рамках которой в 2011 году заключено 3 договора с индивидуальными предпринимателями, в 2012 – 2013 годах – 6. Кроме того, без заключения договоров (на основании заявлений, согласованных директором предприятия) в 2012 году физическим лицам предоставлялись места для парковки автомобилей.

Цена за одно парковочное место в договорах определена в размере 29 руб. и не индексировалась с 2009 года. Учитывая, что средняя цена парковки в данном районе составляет 70 руб., то предприятием ежемесячно недополучался доход в сумме 60 тыс. руб.

В ходе проведенного анализа расчетов по договорам выявлено, что не начислена плата в размере 74 тыс. руб., в том числе:

- ИП Кондауров С.И. – 8,4 тыс. руб. (за 2012 год – 6,7 тыс. руб. и 1 квартал 2013 – 1,7 тыс. руб.);
- ООО Производственная компания «Воронежпластик» – 8,5 тыс. руб. (за 2012 – 5,9 тыс. руб. и 1 квартал 2013 – 2,6 тыс. руб.);
- ИП Орехов В.П. – 44 тыс. руб. (за 2011 – 8 тыс. руб. и 1 квартал 2013 – 36 тыс. руб.);
- ИП Пшенина М.В. – 10,6 тыс. руб. (за 2012 год);
- ИП Рощевкина Л.В. – 2,5 тыс. руб. (за январь 2012 плата).

Предприятием в 2011 году с МАУ «Комбинат благоустройства Советского района», «Комбинат благоустройства Ленинского района», «Комбинат благоустройства Коминтерновского района», «Комбинат благоустройства Центрального района» (далее по тексту – КБУ) заключались договоры хранения имущества и по состоянию на 01.04.2013 за указанными организациями числилась кредиторская задолженность в сумме 70,6 тыс. руб. В соответствии с выписками из Единого государственного реестра юридических лиц от 18.04.2013 № 13447 на момент проверки ликвидированы КБУ: Ленинского района (17.04.2012), Советского (28.05.2012), Коминтерновского (04.04.2012). КБУ Центрального района находится в стадии ликвидации. Однако предприятие своевременно не приняло мер по включению задолженности в ликвидационный баланс вышеуказанных учреждений, в результате долг оказался не востребованным и является потерей средств предприятия. В то же время списание задолженности повлияет на конечный результат от деятельности предприятия.

В соответствии с Уставом предприятие осуществляло в банях продажу слабоалкогольных напитков (пива и пивных напитков). При этом розничная продажа пива и пивных напитков в банях № 7, 10 и 13 осуществляется в отсутствии стационарных торговых объектов и складских помещений, что является нарушением п. 6. ст. 16 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алко-

гольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции».

В ходе контрольного мероприятия проведена проверка обоснованности и правомерности произведенных расходов и выявлены следующие нарушения и замечания.

На охрану недвижимого имущества и товарно-материальных ценностей, расположенных по адресу: ул. Новосибирская, 82, заключены договоры с ООО охранный предприятие «Ястреб» (от 30.12.2009 № 318) и ООО частная охранная организация «Кедр» (от 26.12.2011 б/н). Однако указанным организациям производилась оплата за охрану помещения, расположенного по адресу: ул. Машинистов, 15 (цех № 2), и в 2011 – 2012 годах перечислено 497,7 тыс. руб. (в том числе: ООО ОП «Ястреб» – 39,3 тыс. руб. и ООО ЧОО «Кедр» – 458,4 тыс. руб.). В ходе проверки договоры и акты выполненных работ на охрану указанного объекта предприятием не представлены, следовательно, правомерность оплаты документально не подтверждена и перечисления произведены предприятием в нарушение ст. 9 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете».

В течение проверяемого периода работникам предприятия выдавались под отчет денежные средства. Приказом от 23.03.2012 № 14 определены подотчетные лица, а также порядок расчетов с ними. При этом, данный приказ не соответствует указаниям Банка России от 20.06.2007 № 1843-У «О предельном размере расчетов наличными деньгами...».

Со всеми подотчетными лицами заключены договоры о материальной ответственности, за исключением с заместителем директора, с которым договор о полной индивидуальной материальной ответственности заключен только 01.03.2013 № 74. Однако в течение 2012 года и 1 квартала 2013 указанному лицу выдавались денежные средства на общую сумму 99,8 тыс. руб.

В ходе проверки расчетов с подотчетными лицами за 2012 год и 1 квартал 2013 года выявлены следующие нарушения:

- п. 1 указания Банка России от 20.06.2007 № 1843-У «О предельном размере расчетов наличными деньгами...» – выдавались денежные средства свыше 100 тыс. руб.;
- п. 4.4 гл. 4 Положения о порядке ведения кассовых операций с банкнотами и монетой Банка России на территории РФ (утв. Банком России 12.10.2011 № 373-П) – выдача наличных денежных средств под отчет производилась при наличии задолженности за подотчетным лицом по ранее полученным под отчет суммам средств. В то же время, у отдельных подотчетных лиц остатки денежных средств имелись на протяжении длительного времени, а за одним из подотчетных лиц по состоянию на 01.04.2013 имелся остаток денежных средств в сумме 30 тыс. руб., который выдан 15 месяцев назад. Выдача денежных средств

подотчет производилась и без письменного заявления подотчетного лица в 2012 году на общую сумму 755,9 тыс. руб., в 1 квартале 2013 – 40,9 тыс. руб.

– ст. 9 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» к оплате принимались авансовые отчеты подотчетных лиц, оформленные с нарушениями требований постановления Госкомстата РФ от 01.08.2001 № 55 «Об утверждении унифицированной формы первичной учетной документации № АО-1 «Авансовый отчет». Так, например, в отчетах не указывались: остатки денежных средств как предыдущего аванса, так и после произведенных расходов, сумма выданного аванса, количество приложений к авансовому отчету и т.д.

Кроме того, при проверке расчетов с подотчетными лицами в 2012 году выявлены факты неправомерной выдачи денежных средств на общую сумму 2 252,7 тыс. руб., когда средства выдавались подотчетному лицу, а через несколько дней в полном объеме вносились в кассу предприятия.

В течение проверяемого периода предприятием заключались договоры подряда с физическими лицами на выполнение различного вида работ и услуг. В ходе проверки установлено, что по отдельным договорам подряда работа привлеченных физических лиц дублировала должностные обязанности основных работников предприятия (в части выполнения столярных, слесарных и уборочных работ). Таким образом, произведенная по договорам оплата в сумме 134,8 тыс. руб. являлась неэффективным использованием средств предприятия.

В ходе выборочной проверки правильности оформления путевых листов выявлено, что сведения о пробеге автомашин недостоверны. Так, сведения о пробеге по одному и тому же маршруту: «Фабрика (гараж) – ул. Новосибирская – Ленинский проспект – ул. Димитрова – Баня № 7 – ул. Димитрова – ул. Ленинградская – Ленинский проспект – ул. Новосибирская – Фабрика (гараж)» в разных путевых листах варьируются от 18 до 34 км.

Учитывая, что от пройденного автомобилем пробега (километража) зависит расход топлива, следовательно, информация о расходе топлива недостоверна.

В ходе проверки финансово-хозяйственной деятельности муниципального казенного предприятия «Производственное объединение банно-прачечного хозяйства «Чайка» Контрольно-счетная палата пришла к следующим выводам:

1. Физический износ фабрики-прачечной составляет 48%, бань – 100%, за исключением бани № 12 – 14% и бани № 13 – 65%. Здания бань и фабрики-прачечной находятся в неудовлетворительном состоянии и требуют проведения капитального ремонта. Степень износа оборудования как фабрики-прачечной, так и бань, в том числе котельных (задействованных в производственном процессе), составляет 100%, является устаревшим и нуждается в модернизации.

Пропускная способность бань МКП «ПО БПХ «Чайка» составляет 450 000 человек в год, мощность фабрики-прачечной – 6 тонн белья в день. При этом, фактические показатели предприятия за 2012 год составили:

- бань – 125 000 человек в год, или 28% пропускной способности;
- фабрики-прачечной – 2,5 тонны белья в день, или 42% мощности.

По результатам финансово-хозяйственной деятельности МКП «ПО БПХ «Чайка» за 2010, 2011 годы получен убыток в сумме 4 334,2 тыс. руб. и 4 383,3 тыс. руб., соответственно. В 2012 году получена прибыль – 1 400,4 тыс. руб.

Работа бань на протяжении проверяемого периода была убыточной, при этом три бани (№ 7, 8 и 10) получали прибыль, однако она не покрывала убыток от работы бань № 4, 6 и 13. Предприятие планирует убыточные бани № 6 и 13 сдать в аренду, для чего 24.07.2013 проведен аукцион, однако торги признаны несостоявшимися по причине отсутствия заявок, следующий аукцион назначен на 02.09.2013.

Финансовый результат от работы фабрики-прачечной за 2010 и 2011 годах являлся отрицательным, в 2012 году получена прибыль.

В проверяемом периоде предприятие также оказывало иные виды услуг (сдача в аренду имущества, розничная продажа сопутствующих товаров в банях и т.д.), реализация которых являлась прибыльной и влияла на финансовый результат работы предприятия – в 2010 и 2011 годах на уменьшение убытка, в 2012 – на получение прибыли.

2. Фабрика-прачечная МКП «ПО БПХ «Чайка», располагается на земельном участке площадью 27 181 кв. м по адресу ул. Новосибирская, 82, на котором расположено 11 отдельно стоящих зданий, занимающих 8 092,9 кв. м, или 30% от общей площади земельного участка, т.е. большая часть участка предприятием не используется. Также полностью не используются помещения прачечного цеха.

Стоит отметить, что счет средств бюджета городского округа производится оплата аренды недвижимого имущества для другого муниципального казенного предприятия «Комбинат благоустройства Левобережного района». Согласно договору аренды от 01.04.2013 № А186/13-0865, заключенному между ОАО «ВАСО» и МКП «Комбинат благоустройства Левобережного района», предприятие использует нежилые помещения (площадью 429,3 кв. м), расположенные по адресу: ул. Циолковского, 28 (в 1,5 км от МКП «ПО БПХ «Чайка»), а также склады – 251,1 кв. м и участок (часть асфальтобетонной дороги и площадка на складе ГСМ) – 360 кв. м. Годовой размер арендной платы составляет 4 200 тыс. руб. (с учетом коммунальных услуг). Аналогичные свободные помещения и земельный участок имеются у МКП «ПО БПХ «Чайка» поэтому с целью экономии средств бюджета и рационального использования муниципального имущества считаем целесообразным рассмотреть вопрос о размеще-

нии производственной базы МКП «Комбинат благоустройства Левобережного района» на территории МКП «ПО БПХ «Чайка».

3. В соответствии с распоряжением главы городского округа от 19.01.2009 № 15-р «О кураторах муниципальных предприятий» куратором предприятия является заместитель главы администрации – директор департамента экономики (в настоящее время указанная должность отсутствует). Фактически функции куратора на протяжении проверяемого периода осуществлял заместитель главы по имущественным отношениям С.Г. Курило (ранее заместитель главы – директор департамента экономики). Таким образом, изменения в части уточнения куратора в распоряжение не внесены.

4. Приказом управления имущественных отношений департамента муниципальной собственности от 25.08.2010 № 164 в оперативное управление предприятия передан трубоукладчик первоначальной стоимостью 120,5 тыс. руб. В ходе проверки местонахождение данного объекта не установлено. При этом отдел полиции № 5 управления МВД России по городу Воронежу при проведении оперативно-розыскных мероприятий не усматривает факта совершения каких-либо противоправных действий в отношении этого имущества.

5. Согласно договору оперативного управления предприятию передан объект недвижимости станция перекачки конденсата по ул. Новосибирской, 82 стоимостью 309,3 тыс. руб. Однако согласно техническому паспорту на нежилые здания МКП «ПО БПХ «Чайка», расположенные ул. Новосибирская, 82, составленному на 11.09.2007, указанный объект ни в перечне основных средств, ни в перечне ограждений (сооружений) не значится.

6. В нарушение ст. 20 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» и п. 3 Правил регулирования деятельности муниципальных казенных предприятий городского округа (утв. постановлением администрации городского округа от 15.05.2012 № 365) смета доходов и расходов на 2012 и 2013 годы, программа производственной деятельности казенного предприятия и муниципальный заказ на соответствующие годы отсутствуют.

7. В нарушение п. 9 Положения по бухгалтерскому учету «Учетная политика организации» (утв. приказом Минфина России от 06.10.2008 № 106н) учетная политика принята в январе наступившего финансового года. В течение 2012 года в нормативно-правовые акты, регламентирующие требования к ведению бухгалтерского учета, вносились изменения, однако в учетной политике данные изменения не нашли отражения. На 2013 год учетная политика на предприятии не принята.

Кроме того, в нарушение требований указанного Положения не разработаны и не утверждены:

- рабочий план счетов бухгалтерского учета, содержащий синтетические и аналитические счета;
- формы первичных учетных документов, регистров бухгалтерского учета, а также документов для внутренней бухгалтерской отчетности;
- правила документооборота и технология обработки учетной информации.

8. В нарушение требований п. 10 разд. 2 и п. 2 разд. 3 Положения о порядке регулирования цен (тарифов) на услуги (утв. решением городской Думы от 29.12.2004 № 96-I) на 2013 год тарифы на оказываемые предприятием услуги не пересматривались, изменения и дополнения до настоящего времени не вносились.

Кроме того, в нарушение раздела IV указанного Положения предприятием самостоятельно на основании приказов директора утверждены тарифы на дополнительные услуги населению по прачечным; на перевозку грузов (белья, ковров); льготные тарифы на услуги бань; надбавка за срочность обработки белья; торговая наценка на продажу сопутствующих товаров.

9. В нарушение требований Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» и постановления Правительства РФ от 10.06.2013 № 492 «О лицензировании эксплуатации взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности» (ранее действующее – постановление Правительства РФ от 05.05.2012 № 454) эксплуатация котельных осуществляется в отсутствие лицензий. Необходимо отметить, что согласно ч. 1 ст. 9.1 КоАП РФ юридическое лицо, эксплуатирующее взрывопожароопасные производственные объекты (котельные) без лицензий, может быть привлечено к административной ответственности, а именно наложение штрафа от 200 до 300 тыс. руб. или приостановление деятельности на срок до девяноста суток, что в конечном итоге приведет к дополнительным затратам предприятия.

10. В нарушение п. 6. ст. 16 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» предприятие в отсутствии стационарных торговых объектов и складских помещений осуществляло розничную продажу пива и пивных напитков в банях № 7, 10 и 13.

11. В нарушение ст. 18 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» и п. 2.2 – 2.3 Положения о порядке предоставления в аренду муниципального имущества городского округа (решение городской Думы от 20.02.2013 № 1080-III) предприятием в течение 2011 и 2012 годов заключены 13 договоров о сдаче в аренду

имущества площадью 644,25 кв. м без согласования с собственником имущества.

12. В нарушение требований Положения о порядке предоставления в аренду муниципального имущества городского округа (решение городской Думы от 20.02.2013 № 1080-III) у отдельных арендаторов в течение 2012 года перерасчет платы не производился. Учитывая процент инфляции в 2012 году по отношению к 2011 (7%), предприятием недополучен доход в размере 4 459,4 тыс. руб.

13. По договору аренды с ИП Пшенина М.В. на использование помещения предприятия, расположенного по адресу: ул. Новосибирская, 82, под размещение кондитерского цеха фактически используемая площадь больше, чем указано в договоре на 55,7 кв. м, в результате предприятие ежемесячно недополучает арендную плату в размере 17,4 тыс. руб.

14. По договорам на предоставление мест для парковки автомобилей на территории предприятия, заключенным с организациями, не начислена плата в размере 74 тыс. руб.

Вместе с тем цена за одно парковочное место в договорах не индексировалась с 2009 года и определена в размере 29 руб. Учитывая, что средняя цена парковки в данном районе составляет 70 руб., предприятие ежемесячно недополучало доход в сумме 60 тыс. руб.

15. Предприятие своевременно не предприняло мер по включению кредиторской задолженности в сумму 70,6 тыс. руб. в ликвидационные балансы при ликвидации МАУ «Комбинат благоустройства Советского района», МАУ «Комбинат благоустройства Ленинского района», МАУ «Комбинат благоустройства Коминтерновского района», в результате долг автономных учреждений оказался неустребованным и является потерей средств предприятия.

16. При осуществлении расчетов с подотчетными лицами нарушены требования и положения следующих правовых актов:

– п. 1 указания Банка России от 20.06.2007 № 1843-У «О предельном размере расчетов наличными деньгами и расходовании наличных денег, поступивших в кассу юридического лица или кассу индивидуального предпринимателя» – выдавались денежные средства свыше 100 тыс. руб.;

– п. 4.4 гл. 4 Положения о порядке ведения кассовых операций с банкнотами и монетой Банка России на территории РФ (утв. Банком России 12.10.2011 № 373-П) – выдача наличных денежных средств под отчет производилась при наличии задолженности за подотчетным лицом по ранее полученным под отчет суммам средств. В то же время, у отдельных подотчетных лиц остатки денежных средств имелись на протяжении длительного времени, а за одним из подотчетных лиц по состоянию на 01.04.2013 имелся остаток денежных средств в сумме 30 тыс. руб., который выдан 15 месяцев назад. Выдача денежных средств

подотчет производилась и без письменного заявления подотчетного лица в 2012 году на общую сумму 755,9 тыс. руб., в 1 квартале 2013 – 40,9 тыс. руб.

Кроме того, при проверке расчетов с подотчетными лицами в 2012 году выявлены факты неправомерной выдачи денежных средств на общую сумму 2 252,7 тыс. руб. – средства выдавались подотчетному лицу и через несколько дней в полном объеме вносились в кассу предприятия.

17. Сведения о пробеге автомашин недостоверны – информация о пробеге по одному и тому же маршруту в разных путевых листах варьируется от 18 до 34 км. Учитывая, что расход топлива зависит от пробега, следовательно, информация о расходе топлива недостоверна.

18. По отдельным договорам подряда работа привлеченных физических лиц дублировала должностные обязанности основных работников предприятия, в результате оплата в сумме 134,8 тыс. руб. являлась неэффективным использованием средств предприятия.

19. В нарушение ст. 9 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете»:

– в отсутствие первичных документов в 2009-2012 годах предприятием произведено авансирование в размере 184,6 тыс. руб. (ООО «Воронежский Учколлектор» – 51,5 тыс. руб., ООО «Декарт» – 100,7 тыс. руб., ФГУП «Земельная кадастровая палата» – 32,4 тыс. руб.) и оплата услуг ООО охрannое предприятие «Ястреб» и ООО частная охрannая организация «Кедр» за охрану помещения, расположенного по адресу: ул. Машинистов, 15 (цех № 2), в сумме 497,7 тыс. руб.

– к оплате принимались авансовые отчеты подотчетных лиц, оформленные с нарушениями требований постановления Госкомстата РФ от 01.08.2001 № 55 «Об утверждении унифицированной формы первичной учетной документации № АО-1 «Авансовый отчет».

20. В 2011 году произведена оплата услуг филиалу Воронежской областной коллегии адвокатов «Адвокатская контора Богачев Е.А.» за оказание юридической помощи на представление интересов предприятия в Арбитражном суде в сумме 80 тыс. руб. в отсутствие договора и материалов судебных дел. Кроме того, учитывая наличие на предприятии правового отдела, в функции которого входило проведение работы по рассмотрению претензий, участие в судебных заседаниях в арбитражных судах, денежные средства израсходованы неэффективно.

Для устранения выявленных нарушений Контрольно-счетная палата предлагает принять следующие меры:

Администрации городского округа в лице заместителя главы администрации по имущественным отношениям:

1. Рассмотреть вопрос о размещении на территории МКП «ПО БПХ «Чайка» производственных мощностей МКП «Комбинат благоустройства Левобережного района».
2. Внести изменения в распоряжение главы городского округа от 19.01.2009 № 15-р «О кураторах муниципальных предприятий» и определить куратора МКП «ПО БПХ «Чайка».
3. В соответствии со ст. 20 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» и п. 3 Правил регулирования деятельности муниципальных казенных предприятий городского округа (утв. постановлением администрации городского округа от 15.05.2012 № 365) разработать и утвердить смету доходов и расходов МКП «ПО БПХ «Чайка», а также программу производственной деятельности казенного предприятия и муниципальный заказ.
4. В соответствии с требованиями Положения о порядке регулирования цен (тарифов) на услуги (утв. решением городской Думы от 29.12.2004 № 96-I) разработать и утвердить новые цены (тарифы) на услуги МКП «ПО БПХ «Чайка» с учетом перечня фактически оказываемых услуг.

Директору муниципального казенного предприятия «Производственное объединение банно-прачечного хозяйства «Чайка»:

1. Принять меры по списанию транспортного средства – трубоукладчик ТГ-127Т-170.01 (гос. номер 31-06 ВК).
2. Принять меры к установлению вида имущества – станция перекачки конденсата, расположенного по адресу: ул. Новосибирской, 82, и внесению соответствующих изменений в договор оперативного управления имуществом от 10.04.2009 № 928 и в бухгалтерские регистры предприятия.
3. Утвердить учетную политику предприятия с учетом требований Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», Положения по бухгалтерскому учету «Учетная политика организации» (утв. приказом Минфина России от 06.10.2008 № 106н) и других нормативно-правовых актов, регламентирующих требования к ведению бухгалтерского учета.

4. Принять меры к получению лицензии на эксплуатацию взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности (котельных).
5. С целью соблюдения требований Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» прекратить розничную продажу алкогольных напитков (в том числе пива и пивных напитков) на территории бань № 7, 10 и 13.
6. Сведения об арендуемой площади и размере арендной платы, указанные в договоре аренды с ИП Пшенина М.В., привести в соответствие с фактически занимаемой площадью.
7. Произвести начисление платы по договорам на предоставление мест для парковки автомобилей на территории предприятия следующим организациям:
 - ИП Кондауров С.И. – 8,4 тыс. руб.;
 - ООО Производственная компания «Воронежпластокно» – 8,5 тыс. руб.;
 - ИП Орехов В.П. – 44 тыс. руб.;
 - ИП Пшенина М.В. – 10,6 тыс. руб.;
 - ИП Рощевкина Л.В. – 2,5 тыс. руб.

К оглавлению

Отчет по результатам проверки финансово-хозяйственной деятельности муниципального казенного предприятия «Производственное объединение по обращению с отходами» за 2012 год и текущий период 2013 года

Эффективность использования муниципального имущества и земельных участков

Имущество закреплено за МКП «ПООО» на праве оперативного управления (договор от 24.10.2006 № 884), договор бессрочный.

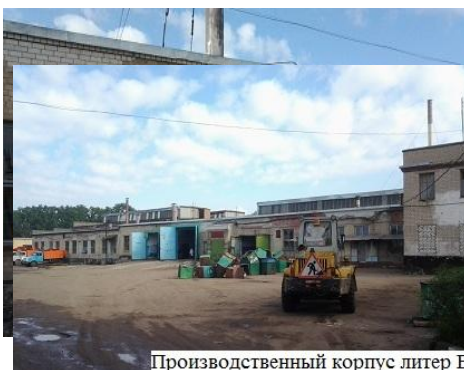
В 2010 году по согласованию с Воронежской городской Думы на базе части имущества МКП «ПООО» создано ОАО «Экотехнологии». Уставный капитал общества определен в размере 407,6 млн. руб., в том числе: 101,9 млн. руб. – рыночная стоимость имущества МКП «ПООО» (25% акций); 305,7 млн. руб. – денежные средства ООО «Каскад», ставшего победителем открытого конкурса по отбору инвестиционных предложений в сфере обращения с отходами производства и потребления (75%).

Казенным предприятием внесено в оплату акций ОАО «Экотехнологии» недвижимое имущество (строения общей площадью 9 184,1 кв. м), располо-



Заправка

Административное здание



Производственный корпус литер Б



Медпункт

Производственный корпус литер Л



Производственный корпус литер Д



Закрытая автостоянка



Гаражи

женное на земельном участке по ул. Дорожная, 38 (площадью 54 335 кв. м).

Оценка рыночной стоимости имущества проведена ЗАО «Директ-Холдинг» (договор от 24.03.2010 № 68-10) без учета стоимости земельного участка. Документы, предполагающие передачу земельного участка, не представлены.

Таким образом, *объекты недвижимости переданы в уставный капитал ОАО «Экотехнологии» без земельного участка неправомерно в нарушение п.*

4 ст. 35 Земельного кодекса РФ. Сделки, воля сторон по которым направлена на отчуждение здания, строения, сооружения без соответствующего земельного участка, являются ничтожными (п. 14 постановления Пленума ВАС РФ от 24.03.2005 N 11).

Ничтожность (мнимость) сделки подтверждается сложившейся ситуацией, при которой МКП ПООО вынуждено арендовать у ОАО «Экотехнологии» нежилые помещения общей площадью 568,96 кв. м с годовой арендной платой 0,8 млн. руб.

Контрольно-счетная палата предлагает рассмотреть вопрос о признании в судебном порядке сделки по передаче объектов недвижимости ничтожной и вернуть имущество МКП «ПООО».

В настоящее время ОАО «Экотехнологии» в судебном порядке вынесло требования о передаче в собственность земельного участка площадью 54 335 кв. м. Ведется судебное разбирательство.

Объектами недвижимости, являющимися собственностью акционерного общества, занято 8 061 кв. м, или 15% общей площади земельного участка, большая его часть (замоещение) используется казенным предприятием для осуществления производственной деятельности (размещение спецтехники), кроме того, на территории базы расположен сад.



По сведениям Центра раскрытия информации ЗАО «Интерфакс» основным видом деятельности ОАО «Экотехнологии» является сдача внаем собственного нежилого недвижимого имущества, выручка от основного вида деятельности в 2012 году составила 9,1 млн. руб.

В составе прочих доходов отражены проценты от займов – 4,8 млн. руб., по данным бухгалтерского учета **ОАО «Экотехнологии» переданы по долгосрочным договорам в займы 289,2 млн. руб. (95% денежных средств ООО «Каскад», внесенных в уставной капитал общества).**

Необходимо отметить, что в 2013 году дважды вносились изменения в список аффилированных лиц, имеющих право распоряжаться более чем 20 процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции ОАО «Экотехнологии»:

- в июне МКП «ПООО» заменено на администрацию городского округа (с долей акций 25%), представителем администрации на общих собраниях акционеров назначен руководитель управления экологии;
- в июле ООО «Каскад» изменено на ООО «Кванта», 109028, г. Москва, Серебряническая набережная, 28 (с долей акций 75%).

По данным годового отчета за 2012 год приняты к учету: земельный участок площадью 53 996 кв. м – 7,2 млн. руб., незавершенное строительство – проект мусоросортировочного завода – 9,9 млн. руб.

В настоящее время в оперативном управлении МКП ПООО числятся следующие объекты:

1. Сливная станция по ул. Антокольского, 20б помещения площадью 188,2 кв. м, расположенные на земельном участке – 1 069 кв. м (право бессрочного пользования не зарегистрировано). Сливная станция в не рабочем состоянии, на земельном участке хранится песко-соляная смесь для посыпки собственной территории, целевое назначение участка не соответствует его фактическому использованию, земельный налог – 0,01 млн. руб. ежегодно.



2. Помещение теплового пункта и ангар, расположенные на земельном участке по ул. Дорожная, 38 площадью 54 335 кв. м (право бессрочного пользования не зарегистрировано), земельный налог – 1,1 млн. руб. ежегодно. Ангар признан решением суда некапитальным сооружением. Помещение теплового пункта является пристройкой к административному корпусу, разрешительные документы на строительство отсутствуют.



3. Сооружения законсервированного полигона ТБО, расположенного на арендованном земельном участке в Семилукском районе общей площадью 388 160 кв. м, годовая арендная плата 0,8 млн. руб.



Предприятие вынуждено нести затраты на стабилизацию полигона (завоз грунта для засыпки и планировки образовавшихся провалов).»

4. Несмотря на то, что здание котельной передано в уставной капитал ОАО «Экотехнологии», оборудование осталось на балансе казенного предприятия. Работа котельной убыточна (отапливается производственная база и 5 жилых домов), и предприятие несет бремя расходов на ее содержание – 5,5 млн. руб. ежегодно.

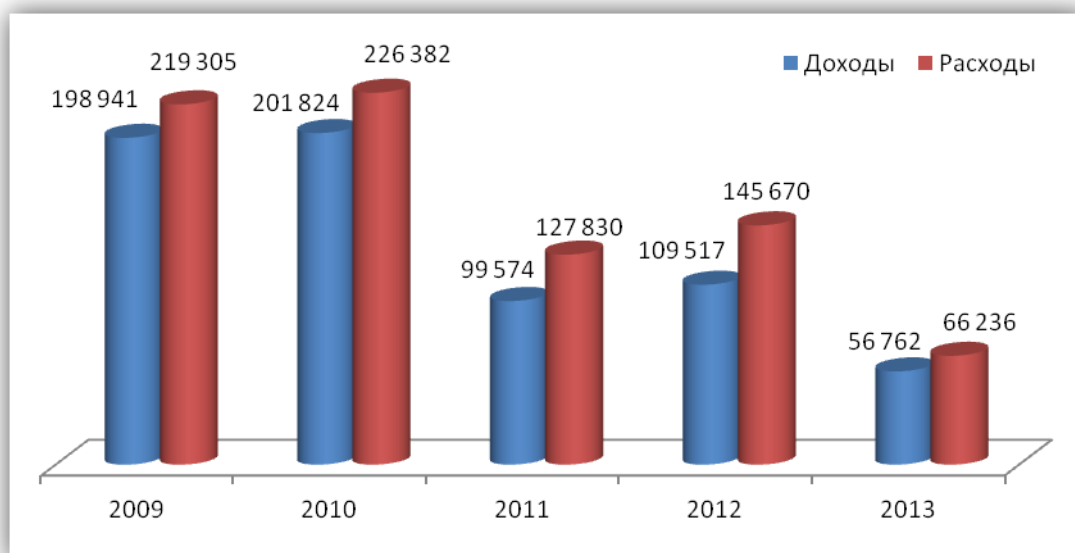


Вышеперечисленное имущество в непосредственной деятельности по вывозу ТБО предприятием не используется, при этом затраты на его содержание составляют 11,8 млн. руб. ежегодно (за вычетом земельного налога за участок по ул. Дорожная, 38, используемого для размещения спецтехники).

На балансе Предприятия числится 94 ед. подвижного состава – специализированная техника, применяемая на работах по обращению с отходами (сбор, вывоз), осуществляющая санитарную очистку собственной территории, а также завоз грунта для засыпки и планировки полигона, в том числе: мусоровозы (49), ассенизационные автомашины (7), бульдозеры (7), легковые машины (7), автобусы (4), прочие (20). **Физический износ техники – 84%. Более 20 лет эксплуатируется 26 % технического парка, от 10 до 20 лет – 40%, менее 10 лет – 34 %.**

Общая стоимость имущества, числящегося на балансе предприятия, на момент проверки составила 51 127,2 тыс. руб., остаточная 9 327 тыс. руб.

На диаграмме представлена динамика изменения доходов и расходов предприятия в период с 2009 по первое полугодие 2013 года.



Двукратное сокращение доходов предприятия в 2011 году по отношению предыдущим периодам обусловлено расторжением управляющими компаниями договоров с МКП в пользу коммерческих организаций *(в настоящее время на территории Воронежа порядка 20 организаций занимаются вывозом ТБО)*.

Как указывалось выше, в 2011 году недвижимое имущество (производственная база по ул. Дорожная, 38) передано ОАО «Экотехнологии». В октябре 2011 года предприятием по согласованию с собственником были переданы в аренду коммерческим структурам 72 единицы спецтехники («ЭкоСервис Северный», ООО «ЭкоСервис» Ленинского, Центрального и других районов, ООО «Агат» и др.).

Вывоз ТБО в период 2011 – первое полугодие 2012 года предприятием не осуществлялся, МКП получало доходы только от захоронения ТБО на арендованном им полигоне в Семилукском районе и от сдачи спецтехники в аренду.

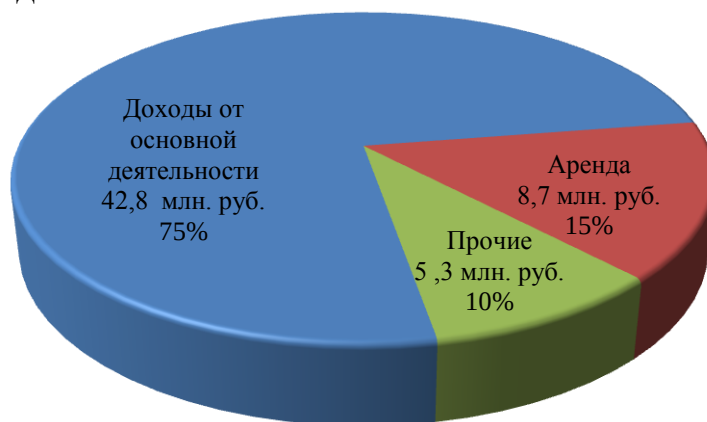
В марте 2012 года деятельность по захоронению ТБО на основании решения Семилукского районного суда о закрытии полигона прекращена.

В мае предприятием опубликована оферта с предложением гражданам, проживающим в частном секторе, заключить договоры для оказания услуг по вывозу и захоронению ТБО. С июня 2012 года этот вид услуг является основным, отходы вывозятся за плату на полигон ООО «Каскад».

Для обеспечения своей деятельности предприятие расторгло 8 договоров аренды и вернуло 45 ед. спецтехники. До настоящего времени 16 ед. остаются в аренде у коммерческих структур.

В 2012 году по отношению к 2011 доходы предприятия увеличились на 10% и составили 109,5 млн. руб., в первом полугодии 2013 года – 56,8 млн. руб.

На диаграмме представлена структура доходов предприятия в первом полугодии 2013 года.



Основную долю составили доходы от вывоза ТБО – 42,8 млн. руб.

Расчет стоимости услуг по вывозу ТБО производится исходя из численности жителей, проживающих в частном секторе, утвержденных тарифов и нормы накопления отходов.

Тариф на услуги предприятия по вывозу ТБО не пересматривался с 2010 года, рекомендуемый срок действия тарифов – один календарный год (решение ВГД № 96-І).

Начисления производились исходя из количества жителей, внесенных в электронную базу предприятия (125,6 тыс. человек), что составляет лишь 70% от общей численности населения частного сектора по данным районных Управ.

Управы полномочиями по учету граждан не наделены, информация носит справочный характер по данным уличкомов и ТОСов, достоверная информация о численности зарегистрированных жителей в домовладениях частного сектора в Воронеже отсутствует.

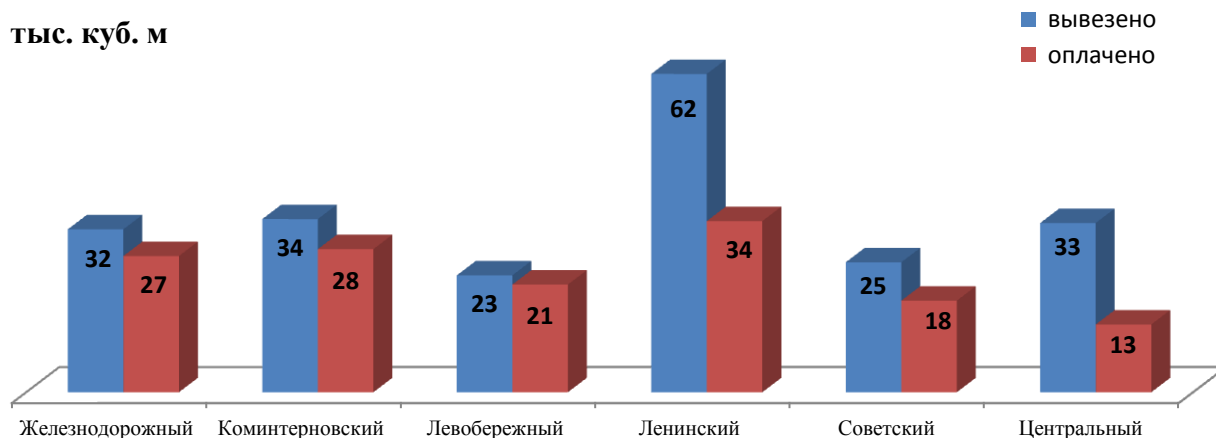
Для расчета объемов предоставленных услуг предприятием применялся показатель среднегодовой нормы накопления ТБО – **2,45 куб.м/чел.**, рекомендованный методикой ФГУП Академия коммунального хозяйства им. К.Д.Памфилова (1982 года).

Для практических расчетов методика Памфилова предполагает определение нормы накопления ТБО исходя из замеров массы и объема фактически накопившихся отходов на определенной территории. Нормы накопления определяются по сезонам, замеры проводятся в течение 7 дней подряд. Кроме того, по

результатам указанных исследований определяется количество контейнеров и периодичность их вывоза.

В рассматриваемом периоде замеры массы и объема, фактически накапливающихся ТБО, не производились.

В результате перечисленных несоответствий образуется разница в объемах вывезенных предприятием и оплаченных населением отходов, разница в разрезе административных районов городского округа представлена на диаграмме.



Наибольшая разница сложилась в Ленинском и Центральном районах. Фактическое значение объема образования отходов в указанных районах, определенное расчетным путем, значительно выше установленной нормы и составляет 4,25 и 5,48 куб.м/чел. в год соответственно, тогда как в остальных районах в среднем 2,58 куб.м/чел.

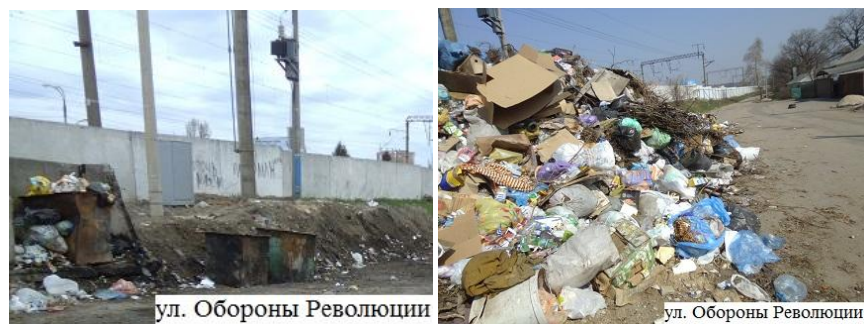
Причина различий, прежде всего, в организации сбора отходов и в состоянии учета при сборе и вывозе отходов.

В том числе и разная оснащенность районов города контейнерами. Так в Железнодорожном районе при количестве жителей 24 тыс. чел. установлено 100 контейнеров, а в Ленинском на 29 тыс. населения – почти в три раза больше (265 контейнеров), в Центральном сопоставимое количество контейнеров (207) установлено на 12 тыс. населения.

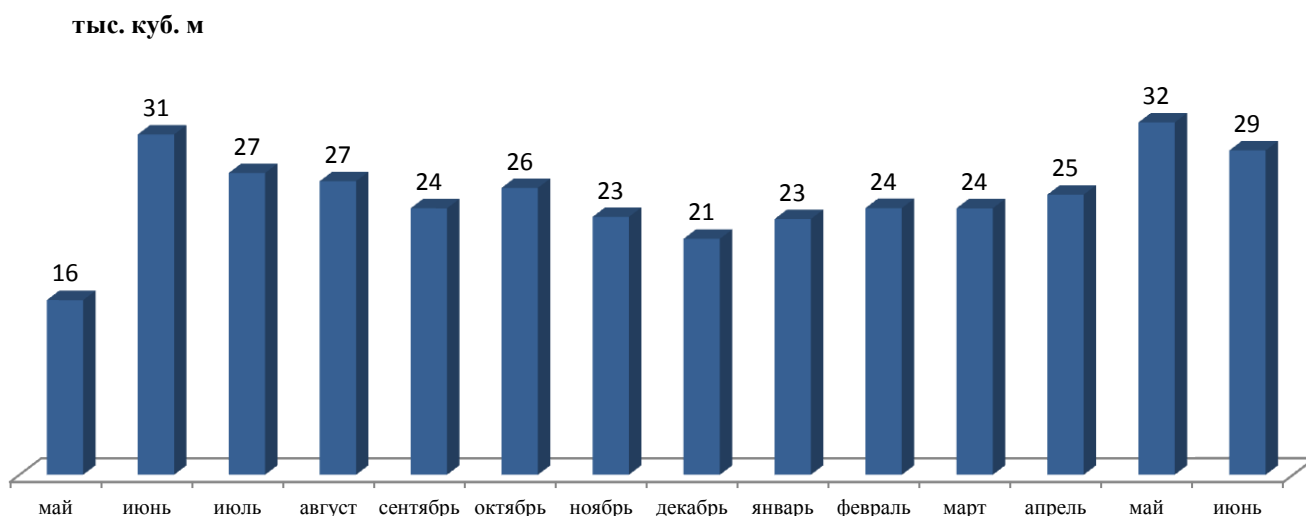
В начале 2012 года в распоряжении МКП было 3 349 контейнеров, в июне 844 контейнера были проданы. На текущий момент используются предприятием для сбора отходов в частном секторе 1 103 контейнера, **1 206 контейнеров (37% общего количества) в работе не использовались**. По объяснениям предприятия количество контейнеров на улицах частного сектора определялось исходя из численности жителей зарегистрированных в электронной базе МКП и норм накопления, а не от объемов фактически накапливающихся ТБО.

Согласно постановлению администрации городского округа от 18.10.2011 № 935 «Об утверждении генеральной схемы очистки территории городского округа город Воронеж» для обеспечения учета удаляемых отходов и контроля за техническим состоянием контейнеров на них проставляются порядковые инвентарные номера и номер маршрута. *Соответствие суммарной емкости контейнеров количеству накапливающихся бытовых отходов определяется периодическим обследованием участков накопления, при этом ведутся ведомости, где указываются адреса, места установки контейнеров, их номера и степень заполнения. На основании результатов этих наблюдений по необходимости изменяется расстановка контейнеров. Указанная работа предприятием не проводилась.*

Отсутствие достоверной информации о численности населения, проживающего в частном секторе, а также объемов, фактически накапливающихся ТБО, и, как следствие, – недостаточное количество контейнеров является одной из причин образованию свалок вокруг контейнерных площадок.



Кроме того, наблюдается сезонная разница в объемах утилизированных отходов. На диаграмме представлена динамика изменения объемов утилизированных отходов ежемесячно за период май 2012 – июнь 2013 года (согласно актам выполненных работ с ООО «Каскад»).



Объемы отходов увеличиваются ежегодно в мае – июне (учитывая что, в мае 2012 года вывоз мусора от населения не осуществлялся), что обусловлено образованием порубочных, растительных остатков, древесных отходов.



Правилами благоустройства территорий городского округа (утв. решением городской Думы от 19.06.2008 № 190-П) не допускается сжигание на территории участка и прилегающей территории листвы, порубочных и иных растительных остатков (раздел 6 содержание территорий частного сектора). ***Порядок сбора и утилизации растительных остатков не определен.***

Еще часть несанкционированных свалок в частном секторе образуют строительные отходы.



Согласно Порядку сбора, вывоза, утилизации отходов на территории городского округа (утв. постановлением главы городского округа от 23.10.2006 № 1856) строительные отходы, образующиеся в результате переустройства и перепланировок жилых помещений, вывозятся собственниками отходов самостоятельно или субъектами хозяйственной деятельности, осуществляющими деятельность по обращению с отходами, по договору (п. 4.3).

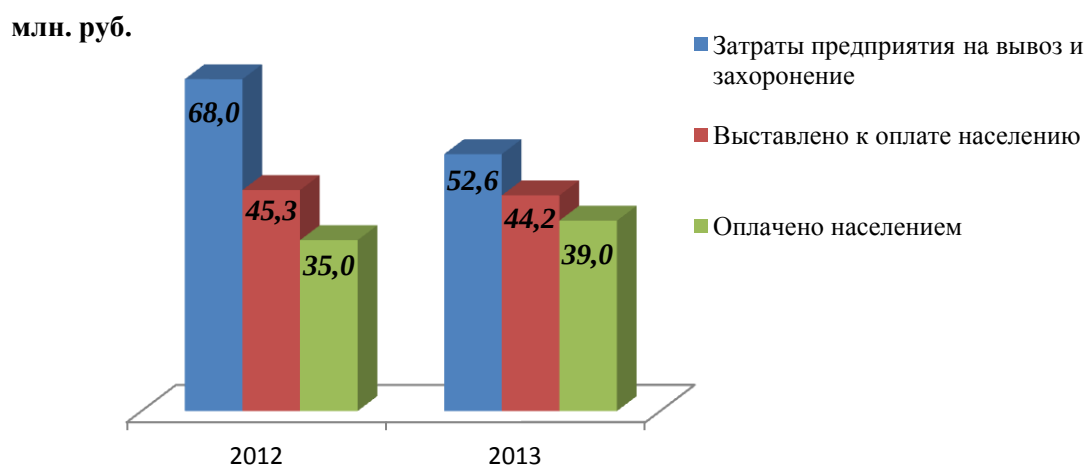
Необходимо отметить, что для вывоза растительных остатков и строительного мусора необходима специализированная техника (для распилки деревьев, погрузчики, самосвалы), которой предприятие не располагает и вынуждено привлекать для данных работ коммерческие структуры по договорным ценам, значительно превышающим тарифы, установленные для МКП ПООО. Кроме того, как указывалось выше, собственная техника имеет износ 84%.

В отсутствие собственной техники в 2012 году и первом полугодии 2013 года с привлечением сторонних организаций вывезено 47 и 36% общего объема вывезенных предприятием отходов (согласно актам выполненных работ 103 и 62 тыс. куб. м соответственно). Всего утилизировано на полигонах ООО «Каскад» и ООО «Воронеж-ТБО» 223 и 173 тыс. куб. м отходов.

В то же время, необходимая техника имеется в муниципальных предприятиях Комбината благоустройства районов городского округа, она используется в основном в зимнее время для вывоза снега.

Перечисленные факторы оказывали негативное влияние на результаты финансово-хозяйственной деятельности предприятия, доходы предприятия не покрывают расходы.

На диаграмме представлена информация о затратах предприятия на вывоз и захоронение отходов, о суммах выставленных к оплате населению, а также оплаченных населением в период июнь – декабрь 2012 года и январь – июнь 2013 годов (по данным бухгалтерского учета).



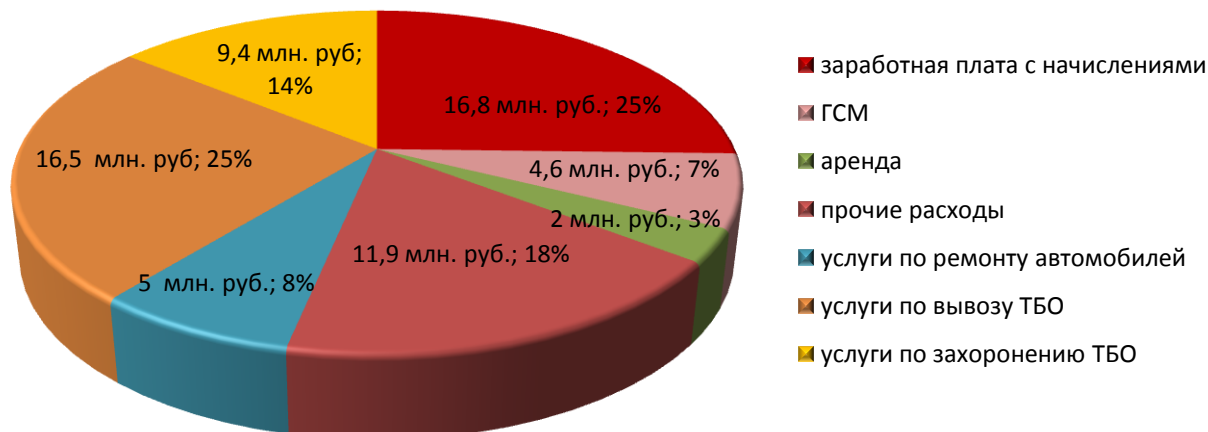
Не выставлены к оплате населению расходы на вывоз свалок в размере 22,7 и 8,5 млн. руб. соответственно в 2012 и первом полугодии 2013 года.

Однако и услуги сторонних организаций по их вывозу оплачивались предприятием не в полном объеме: 10 и 44% предъявленных к оплате сумм, или 2,4 и 7,1 млн. руб. в 2012 и первом полугодии 2013 года соответственно. По договорам на вывоз ТБО И КГО перед коммерческими структурами **числится задолженность в сумме 30,9 млн. руб., которая может быть предъявлена в качестве субсидиарной ответственности к муниципальному образованию.**

Задолженность населения по оплате услуг 10,3 и 5,2 млн. руб., нереальна ко взысканию, поскольку заключено лишь 1 661 договоров (из 54 661 лицевого счетов), отсутствие договоров с индивидуальными домовладельцами ведет к невозможности востребования в судебном порядке денежных средств за оказанные услуги (ст.8 ГК РФ). На 01.07.2013 **задолженность населения составила 15,4 млн. руб., что с учетом отсутствия договоров увеличит убыток предприятия.**

В 2012 году по отношению к 2011 расходы увеличились на 14% и составили 145,7 млн. руб., в первом полугодии 2013 – 66,2 млн. руб.

На диаграмме представлена структура расходов предприятия по элементам затрат.



Наибольшую долю в структуре затрат занимает зарплатная плата – 25%, оплата услуг сторонних организаций по вывозу КГО – 25%, затраты на захоронение отходов на полигоне ООО «Каскад» – 14%, аренда помещений, спецтехники – 8%.

По отношению к 2012 году увеличилась доля затрат на оплату труда – с 18 до 25%, услуг по вывозу крупногабаритных отходов – с 20 до 25%, услуг по захоронению – с 8 до 14%.

Увеличение доли затрат на оплату труда связано с ростом численности персонала на 30 ед. Среднесписочная численность в первом полугодии 2013 года – 126 ед., из них производственный персонал – 85. Среднемесячная зарплатная плата – 17 тыс. руб.

Из 49 числящихся на балансе мусоровозов задействовано 27, шесть требуют капитального ремонта или списания, а 16 – в аренде. При этом предприятием привлекается спецтехника по договорам аренды с ООО «Каскад» – 1 ед. и ООО «Партнер» – 8 мусоровозов. Затраты на аренду указанной техники в первом полугодии 2013 года составили 1,2 млн. руб. *(по объяснениям предприятия требуется более современный и более маневренный транспорт в условиях стесненных улиц частного сектора).*

В отсутствие собственного полигона вывезенные отходы утилизировались на полигонах ООО «Каскад», ООО «Воронеж-ТБО» на договорной основе (по тарифу 70,35 руб./куб.м). Условиями договоров предусмотрено при расчете объема отходов применение коэффициента уплотнения 2, который означает увеличение объема перевозимого кузовом мусоровоза ТБО в 2 раза по отношению к его номинальному объему вместимости.

Применение коэффициента уплотнения действующим законодательством не предусмотрено. Приказ управления по государственному регулированию тарифов Воронежской области от 30.11.2012 № 61/73 не предусматривает зависимость величины тарифа на захоронение 1 куб. м ТБО от соотношения веса к объему и от технических характеристик автомобиля, доставляющего отходы на полигон.

Необоснованность применения указанного коэффициента подтверждается постановлениями УФАС по Ульяновской области от 25.11.2010 N 5981-04, по Смоленской области от 11.12.2009 № 04-02/11-09, а также судебной практикой постановление Федерального Арбитражного суда Центрального округа от 15.09.2010 № А62-65/201, решение Арбитражного суда Ульяновской области от 19.04.2011 № А72-10044/2010.

Отнесено на затраты по захоронению на полигоне ООО «Каскад» – 11,6 и 9,4 млн. руб., ООО «Воронеж-ТБО» – 8 и 4,7 млн. руб. в 2012 году и первом полугодии 2013 соответственно, однако оплата услуг производилась не в полном объеме. ***Задолженность перед ООО «Каскад» и ООО «Воронеж-ТБО» – 32,8 млн. руб. (19,4 и 13,4 млн. руб. соответственно) может быть предъявлена в качестве субсидиарной ответственности к муниципальному образованию.***

Законсервированный полигон также требует вложения средств на его стабилизацию (завоз грунта для засыпки и планировки образовавшихся провалов), указанные работы также не оплачиваются в полном объеме, задолженность перед ООО «МКД» составляет ***9,3 млн. руб.***

Кроме того, с 2011 года за работы по пересыпке полигона грунтом числилась задолженность перед ООО «Ремонт-Дом» – ***25,8 млн. руб.*** (подтвержденная судебным решением от 27.09.2011 дело № А14-3876/2011).

В феврале 2013 года по указанному решению Советским районным отделом судебных приставов вынесен акт о наложении ареста на имущество МКП ПООО, в марте арест снят в связи с полным погашением задолженности, необходимо отметить, что взыскатель по исполнительному листу – ООО «Кванта», являющееся аффилированным лицом ОАО «Экотехнологии».

Судебным решением МКП предписано осуществить рекультивацию полигона начиная с 31.12.2014, в случае отсутствия денежных средств у предприятия субсидиарную ответственность возлагается на учредителя – администрацию городского округа (определение Семилукского районного суда от 04.09.2013).

На изготовление проектной документации по рекультивации предприятием затрачено 1,7 млн. руб., ***на проведение рекультивации по проекту необходимо 324,7 млн. руб.***

Убыток предприятия в 2012 – 36,2 млн. руб., первое полугодие 2013 – 9,5 млн. руб., кредиторская задолженность приближается к 90 млн. руб.

Подводя итог вышесказанному, убыточность предприятия обусловлена следующими причинами:

1. Передача недвижимого имущества производственной базы по ул. Дорожная, 38 в уставной капитал ОАО «Экотехнологии» лишила предприятия дохода от аренды порядка 9 млн. руб. ежегодно, при этом МКП несет затраты 1,9 млн. руб. в год на аренду помещений и оплату земельного налога.

Сделка по передаче указанного имущества является ничтожной, поскольку объекты недвижимости переданы ОАО «Экотехнологии» без земельного участка в нарушение п. 4 ст. 35 Земельного кодекса РФ.

2. Непринятие собственником мер по изъятию недвижимого имущества, не используемого казенным предприятием для осуществления уставной деятельности, которое влечет затраты на его содержание 11,8 млн. руб. ежегодно.

3. Необходимость проведения работ по стабилизации и рекультивации полигона увеличивает затраты МКП (в том числе: проектная документация – 1,7 млн. руб., рекультивация на 2015 год – 324,7 млн. руб.)

4. Недостатки в организации сбора и вывоза отходов в частном секторе, влекущие образование свалок и убытки предприятия:

- отсутствие достоверной информации о численности жителей в домовладениях частного сектора, а также заключенных договоров;

- сезонное увеличение объемов отходов, связанное с образованием древесных и растительных отходов;

- несоблюдение гражданами правил вывоза, утилизации строительных отходов (утв. постановлением главы городского округа от 23.10.2006 № 1856).

Затраты МКП на вывоз свалок 22,7 и 8,5 млн. руб. в 2012 и первом полугодии 2013 года соответственно к оплате населению не выставлены и являются убытком предприятия.

В отсутствие договоров задолженность населения составила 15,4 млн. руб. и является нереальной к взысканию, что увеличит убыток предприятия.

5. В связи с физическим и моральным износом спецтехники, имеющейся в распоряжении предприятия, для вывоза отходов со свалок, в основном крупногабаритных, древесных отходов и строительного мусора, привлекались сторонние организации по договорным ценам, значительно превышающим тарифы МКП ПООО. Их услуги оплачивались предприятием не в полном объеме, чис-

лящаяся задолженность 30,9 млн. руб., может быть предъявлена в качестве субсидиарной ответственности к муниципальному образованию.

6. Необоснованное применение коэффициента уплотнения при утилизации отходов на полигонах ООО «Каскад» и ООО «Воронеж-ТБО» увеличивает затраты предприятия. Оплата услуг перечисленным организациям производилась не в полном объеме, задолженность в размере 32,8 млн. руб. может быть предъявлена в качестве субсидиарной ответственности к муниципальному образованию.

Для стабилизации финансового состояния МКП «ПООО» Контрольно-счетная палата предлагает принять следующие меры:

Администрации городского округа

1. Рассмотреть вопрос о признании в судебном порядке сделки по передаче объектов недвижимости в уставной капитал ОАО «Экотехнологии» ничтожной и вернуть имущество МКП «ПООО».
2. Утвердить смету доходов и расходов, а также программу деятельности казенного предприятия.
3. Изъять из оперативного управления предприятия не используемое в уставной деятельности имущество.
4. Ускорить работы по переключению отапливаемых котельной МКП ПООО жилых домов на альтернативные источники.
5. Внести изменения в постановление администрации городского округа от 18.10.2011 № 935 «Об утверждении генеральной схемы очистки территории городского округа город Воронеж» в части определения исполнителей мероприятий по учету удаляемых отходов и контролю за техническим состоянием контейнеров.
6. Внести изменения в Правила благоустройства территорий городского округа (утв. решением городской Думы от 19.06.2008 № 190-II) в части определения порядка утилизации порубочных и иных растительных остатков на территории частного сектора.
7. Усилить работу административных комиссий при Управах городского округа, в компетенцию которых входит вынесение штрафных санкций за несоблюдение требований нормативно-правовых актов органов местного самоуправления по организации сбора и вывоза бытовых отходов и несоблюдение требований содержания частного сектора (ст. 37.3, 37.2 закона Воронежской области от 31.12.2003 №74-ОЗ «Об административных правонарушениях...»).

МКП «ПООО»

1. Выступить с судебным иском к ООО «Каскад» о признании необоснованным применения коэффициента уплотнения при расчете объемов утилизации отходов.
2. Обратиться в управление имущественных и земельных отношений с заявлением об отказе от оперативного управления имуществом, не используемым

в уставной деятельности предприятия, а также от права бессрочного использования земельным участком по ул. Антакольского.

3. Разработать и утвердить программу производственной деятельности, смету доходов и расходов предприятия на очередной финансовый год.

4. Принять меры по минимизации затрат по договорным отношениям со сторонними организациями, привлекаемым для вывоза отходов со свалок (крупногабаритных, древесных отходов и строительного мусора).

5. Принять исчерпывающие меры по заключению договоров на вывоз и захоронение отходов с индивидуальными домовладельцами, провести работу по формированию достоверной электронной базы жителей.



К оглавлению

Отчет по результатам контрольного мероприятия «Оценка формирования, утверждения и исполнения муниципального задания и нормативов затрат МБУ «Муниципальный архив городского округа город Воронеж» за 2012 год и текущий период 2013 года

На основании постановления главы администрации Воронежской области от 02.04.1992 № 210 «Об обеспечении сохранности архивных документов в условиях приватизации и ликвидации предприятий, учреждений и организаций области» в составе управления делами администрации г. Воронежа создан городской межведомственный архив (постановление главы администрации г. Воронежа от 13.04.1992 № 88). Функциями архива являлись прием и хранение документов ликвидированных в результате приватизации предприятий, учреждений и организаций.

Постановлением главы администрации г. Воронежа от 16.03.1993 № 158 «О регламенте работы администрации г. Воронежа» утверждены правила работы ведомственного архива администрации города, в соответствии с которыми в архив администрации принимались документы городского Совета, отделов администрации.

С 2005 года (распоряжение главы городского округа от 29.11.2005 № 790) в структуре администрации создан архивный отдел – городской межведомственный архив.

В соответствии с Федеральным законом от 22.10.2004 № 125-ФЗ «Об архивном деле в Российской Федерации» руководителем управления делами департамента административной работы 08.07.2010 утверждено положение о ведомственном архиве администрации городского округа, образованного в составе архивного отдела – городского межведомственного архива.

Согласно п. 22 ч. 1 ст. 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения городского округа относится формирование и содержание муниципального архива.

Постановлением администрации городского округа от 23.11.2011 № 1004 создано муниципальное бюджетное учреждение «Муниципальный архив городского округа город Воронеж» (далее – МБУ, Учреждение, «Муниципальный архив г. Воронежа»). При этом Учреждение не определено правопреемником документов архивного отдела – городского межведомственного архива. Акты приема-передачи архивных фондов, находящихся в Учреждении, не представлены. В настоящее время проводится выверка учетных документов архива,

проверка наличия и состояния дел, экспертиза ценности документов архивных фондов, хранящихся в Учреждении.

В соответствии с ВЦП «Совершенствование архивного дела в городском округе город Воронеж на 2012 – 2014 годы» (утв. распоряжением администрации от 10.08.2012 № 1296-р) по состоянию на 01.01.2012 в архиве на хранении имелось 94 115 единиц хранения.

Целью создания МБУ являлось разграничение полномочий и собственности между муниципальным образованием и субъектом РФ в сфере архивного дела, в результате чего постоянное хранение документов органов местного самоуправления и муниципальных организаций, отнесенных к Архивному фонду РФ, стало возможно в муниципальном образовании, исключив передачу документов в государственные архивы.

Распоряжением главы городского округа от 29.03.2005 № 217-р «О кураторах муниципальных учреждений» куратором определен заместитель главы администрации – директор департамента административной работы. В связи с изменением структуры администрации куратором Учреждения определен заместитель главы администрации – руководитель аппарата (постановление от 09.04.2013 № 319).

Платные услуги юридическим лицам и гражданам Учреждение не предоставляет. Тарифы на оказание платных услуг не утверждены.

Предметом деятельности учреждения является комплектование, обеспечение сохранности, использование документов администрации городского округа и ее структурных подразделений, муниципальных учреждений и предприятий.

На момент проведения контрольного мероприятия списки организаций - источников комплектования муниципального архива находятся в стадии формирования.

В соответствии со ст. 13 Федерального закона от 22.10.2004 № 125-ФЗ «Об архивном деле в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 125-ФЗ):

1. Органы местного самоуправления муниципального района и городского округа обязаны создавать архивы в целях хранения, комплектования, учета и использования, образовавшихся в процессе их деятельности архивных документов. Данная деятельность регламентируется Правилами организации хранения, комплектования, учета и использования документов Архивного фонда РФ и других архивных документов в государственных и муниципальных архивах, музеях и библиотеках, организациях Российской академии наук, утвержденными приказом Министерства культуры и массовых коммуникаций РФ от

18.01.2007 № 19 (зарегистрирован Минюстом России. Регистрационный номер от 06.03.2007 № 9059) (далее Правила).

2. Организации и граждане имеют право создавать архивы для хранения образовавшихся в процессе их деятельности архивных документов, в том числе в целях хранения и использования архивных документов, не относящихся к государственной или муниципальной собственности. В данной деятельности организации руководствуются следующими нормативными актами:

– основными правилами работы архивов организаций, одобренными решением Коллегии Росархива от 06.02.2002;

– перечнем типовых управленческих документов, образующихся в деятельности организаций, с указанием сроков хранения.

Таким образом, муниципальный и ведомственный архивы в своей деятельности руководствуются нормативными актами, содержащими различные нормы и требования.

В соответствии с ч. 1 ст. 17 Федерального закона № 125-ФЗ органы местного самоуправления, организации обязаны обеспечить сохранность архивных документов, в том числе документов по личному составу, в течение сроков их хранения, установленных Федеральными законами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии с ч. 3 ст. 18 Федерального закона № 125-ФЗ документы Архивного фонда РФ, находящиеся в муниципальной собственности, хранятся:

- 1) постоянно – в муниципальных архивах;
- 2) временно – в органах местного самоуправления, муниципальных организациях и создаваемых ими архивах в течение установленных сроков.

Согласно ч. 1 ст. 21 Федерального закона № 125-ФЗ документы Архивного фонда РФ, находящиеся в муниципальной собственности, по истечении сроков их временного хранения в органах местного самоуправления либо муниципальных организациях передаются на постоянное хранение в соответствующие муниципальные архивы.

В соответствии со ст. 22 Федерального закона № 125-ФЗ сроки временного хранения документов Архивного фонда РФ до их передачи на постоянное хранение для документов органов местного самоуправления и муниципальных организаций – 5 лет, документов по личному составу – 75 лет.

Распоряжением администрации городского округа от 21.06.2012 № 1153-р из штатных расписаний управ районов выведены 6 штатных единиц сотрудников, отвечавших за ведение архивов районных управ, а функция ведения архивов управ включена в предмет деятельности МБУ «Муниципальный архив г. Воронежа».

Согласно письму руководителя управления экономики от 23.11.2012 о передаче функций по архивному обеспечению деятельности органов местного самоуправления городского округа в МБУ «Муниципальный архив г. Воронеж» путем выведения ставок ответственных за ведение ведомственных архивов в управлении главного архитектора, департамента образования, департамента финансово-бюджетной политики, управления имущественных и земельных отношений в штатное расписание МБУ с 01.01.2013 введены 4 ставки архивистов, отвечающих за ведение ведомственных архивов указанных структурных подразделений. При этом изменения в Устав не внесены.

В настоящее время муниципальный архив комплектуется документами по личному составу и документами временного срока хранения, переданными от ликвидированных организаций, и фактически выполняет функции ведомственного архива администрации городского округа.

Неопределенность статуса архива (ведомственный или муниципальный) не позволяет сформировать списки организаций - источников комплектования архива.

В связи с изложенным можно сделать обоснованный вывод о том, что совмещение функций муниципального и ведомственного архива противоречит нормам Федерального закона от 22.10.2004 № 125-ФЗ «Об архивном деле в Российской Федерации».

Письмом департамента культуры и архивного дела Воронежской области (от 14.06.2013) даны разъяснения, что в соответствии с действующим архивным законодательством исполнение МБУ «Муниципальный архив г. Воронежа» функций ведомственного архива является неправомерным.

Следует отметить, что положением об обработке и защите персональных данных в администрации городского округа город Воронеж (утв. постановлением администрации от 10.04.2013 № 336) в части V «Сроки обработки и хранения персональных данных» предусмотрена передача в МБУ «Муниципальный архив г. Воронежа» персональных данных, содержащихся в приказах по личному составу, после хранения в кадровом подразделении в течение двух лет; персональных данных, содержащихся в личных делах муниципальных служащих и руководителей подведомственных предприятий и учреждений - после десяти лет. Таким образом, указанные сроки противоречат ст. 22 Федерального закона № 125-ФЗ.

Распоряжением администрации городского округа от 10.08.2012 № 1296-р утверждена ведомственная целевая программа «Совершенствование архивного дела в городском округе город Воронеж на 2012 – 2014 годы» с общим объемом

финансирования 20 694 тыс. руб., из них в 2012 – 2 315 тыс. руб. (ассигнования на 4 квартал); 2013 – 9 187 тыс. руб.; 2014 – 9 192 тыс. руб.

Цель программы - совершенствование архивного дела в городском округе город Воронеж.

Задачи программы: создание благоприятных условий для сохранности, комплектования, учета и эффективного использования архивного фонда городского округа; обеспечение прав граждан на доступ к архивной информации; оказание информационных услуг населению; организация эффективного использования архивных документов в интересах общества и отдельных граждан.

Мероприятиями программы являются: предоставление муниципальных услуг по архивным документам и развитие материально – технической базы МБУ. При этом на развитие предусмотрено 5,5% общего объема финансирования, или 1 134 тыс. руб. на три года, что ставит под сомнение достижение целей и выполнение задач, предусмотренных программой.

Следует отметить, что в бюджете городского округа предоставление субсидий в 2013 году на иные цели МБУ утверждено в сумме 100 тыс. руб., программой на развитие материально – технической базы Учреждения предусмотрено 486 тыс. руб. Однако в нарушение п. 4.4. постановления главы от 10.03.2009 № 136 «О порядке разработки, утверждения и реализации ведомственных целевых программ городского округа город Воронеж» главным распорядителем бюджетных средств изменение объемов финансирования программы не внесено.

Имущество МБУ «Муниципальный архив г. Воронежа»

В соответствии с договором от 02.04.2012 за МБУ закреплено в оперативное управление муниципальное имущество первоначальной балансовой стоимостью 1 431,3 тыс. руб. (остаточной – 752,2 тыс. руб.), в том числе:

- нежилое встроенное помещение общей площадью 992 кв. м, расположенное по адресу: г. Воронеж, пр. Патриотов, 30. (первоначальной стоимостью 922,8 тыс. руб. (остаточной – 635,3 тыс. руб.)).

Дополнительным соглашением к договору от 06.06.2012 Учреждению передано в оперативное управление нежилое помещение общей площадью 125,9 кв. м, по адресу: г. Воронеж, ул. Бакунина, д. 47, балансовой стоимостью 7,7 тыс. руб. (остаточной – 3,5 тыс. руб.).

В нарушение ст. 131 ГК РФ право оперативного управления на недвижимое имущество (здания) не зарегистрировано в установленном порядке.

В нарушение Правил организации хранения, комплектования, учета и использования документов Архивного фонда РФ и других архивных документов в го-

сударственных и муниципальных архивах, музеях и библиотеках, организациях Российской академии наук размещение архива произведено без проведения экспертизы помещений.

Следует отметить, что из общей площади зданий (1 117,9 кв. м) для ведения уставной деятельности используется 46,7%, или 522,7 кв. м (125,9 кв. м по ул. Бакунина, 47 и 396,8 кв. м по пр. Патриотов, 30). При этом частью переданных помещений является подвал площадью 188,7 кв. м, который невозможно использовать для осуществления архивной деятельности. В подвале отсутствует освещение, отопление. Также в подвале проходят канализационные коммуникации, что противоречит требованиям к архивохранилищам, установленным Правилами.

Вместе с тем помещения, используемые для хранения документов, не соответствуют требованиям Правил (отсутствуют контрольно-измерительные приборы за изменением показателей влажности, температуры в архивохранилищах; двери с повышенной технической укрепленностью; не соблюдается установленный световой режим и т. д.). В помещениях архивохранилищ требуется проведение ряда мероприятий: экспертиза перекрытий, составление проектно-сметной документации и капитальный ремонт с заменой коммуникаций, устройством охранно-пожарной сигнализации и т. д.

На момент проведения контрольного мероприятия помещения архивохранилища по пр. Патриотов, 30 заполнены на 99,9%, по ул. Бакунина, 47 на 81% (в июне-июле 2013 года запланирован прием дел от отдела регистрации правовых актов правового управления администрации городского округа в количестве 600 ед, после чего заполненность составит 92%).

МБУ в адрес заместителя главы администрации городского округа – руководителя аппарата направлено обращение от 18.02.2013 № 26/747073 по вопросу выделения дополнительных ассигнований в сумме 326 тыс. руб. (расчет по коммерческим предложениям) на обследование строительных конструкций для проведения капитального ремонта помещений по пр. Патриотов, 30. На момент проведения контрольного мероприятия дополнительные финансовые средства в бюджете городского округа на эти цели не предусмотрены.

Учреждением в адрес куратора направлено письмо (22.05.2013 № 86а) с просьбой дать разрешение на выведение из оперативного управления и передачу на баланс МБУ «Управление служебных зданий» (с обязанностью последующего возврата) помещения площадью 992 кв. м, по адресу пр. Патриотов, 30, для проведения капитального ремонта и реконструкции в соответствии с требованиями, предъявляемыми к архивам.

Штатное расписание и оплата труда работников учреждения

При расчете штатной численности на 2012 год применялись «Нормы времени на работы и услуги, выполняемые государственными архивами» (ВНИИДАД Федерального Архивного Агентства от 01.03.2007), при отсутствии норм учитывались фактические затраты рабочего времени. Среднегодовой бюджет рабочего времени одного сотрудника рассчитан из среднегодового количества рабочих дней в году за исключением отпусков и составил 225 дней.

Исходя из расчета, трудозатраты составляют 3 150 дней, что соответствует 14 штатным единицам (без учета АУП).

Необходимо отметить, что должностные оклады служащих по должностям работников общих для всех видов экономической деятельности (общеотраслевые должности), устанавливаются на основе отнесения занимаемых ими должностей к профессиональным квалификационным группам должностей, утвержденным приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 29.05.2008 № 247н.

В городском округе отсутствует нормативный акт, определяющий системы оплаты труда работников МБУ.

В соответствии с Уставом Учреждение имеет право самостоятельно определять и устанавливать формы и системы оплаты труда, структуру и штатное расписание.

Коллективный договор не заключался (ст. 40 ТК РФ).

При этом наличие правильно оформленного и заключенного коллективного договора важно не только для работников организации, но также и для работодателя (администрации).

Штатное расписание на 2012 год утверждено приказом директора МБУ от 10.01.2012 № 1-О и согласовано заместителем главы администрации – директором департамента административной работы в количестве 20 ед. с месячным фондом оплаты труда в сумме 348,8 тыс. руб. (из них: по окладам 290,7 тыс. руб., надтарифный фонд 58,1 тыс. руб. (20%)).

Экономическое обоснование установленных штатным расписанием окладов и размера надтарифного фонда не представлено. В результате внесенных изменений на момент проведения контрольного мероприятия штатное расписание утверждено в количестве 29 единиц с месячным фондом оплаты труда 487,2 тыс. руб., из них надтарифный фонд - 81,2 тыс. руб.

За 2012 год среднесписочная численность по Учреждению составила 13 ед.

По состоянию на 23.05.2013 в Учреждении 5,5 ставок вакансий (0,5 ставки – экономиста, 5 ставок – архивиста).

Положение об оплате труда утверждено директором Учреждения 29.03.2012, которым определено, что система оплаты труда работников устанавливается с учетом единого квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и служащих.

Положением установлены следующие выплаты работникам: должностной оклад, надбавки компенсационного и стимулирующего характера, премии.

Условия оплаты труда работника, включая размер оклада, выплаты компенсационного и стимулирующего характера, являются обязательными для включения в трудовой договор.

Фактически только 4 сотрудникам (заместителю директора и 3 архивистам, принятым на работу из архивного отдела – городского межведомственного архива) трудовыми договорами предусмотрена надбавка в размере 10% без указания ее вида.

Следует отметить, что трудовыми договорами всех сотрудников предусмотрена выплата ежеквартальной премии.

При наличии экономии ФОТ работникам учреждения может оказываться материальная помощь.

В соответствии с Положением фонд оплаты труда при определении нормативных затрат на выполнение муниципального задания формируется из фонда оплаты по должностным окладам, а также надтарифного фонда в размере 50%. При этом ФОТ согласно штатному расписанию учитывает надтарифный фонд в размере 20%.

На основании трудовых договоров оплата труда директора состоит из должностного оклада в размере 26 тыс. руб., ежемесячной надбавки за интенсивность и специальный режим работы – 30% должностного оклада, премии по итогам работы за квартал - до одного должностного оклада при условии выполнения установленных показателей премирования с учетом фактически отработанного времени в отчетном периоде.

Руководителю установлен верхний предел оплаты труда в размере не более пятикратного уровня оплаты труда, сложившегося в среднем по учреждению.

Среднемесячная заработная плата директора в 2012 году не превышала пятикратного уровня среднемесячной оплаты труда работников учреждения и составила 42,1 тыс. руб.

Среднемесячная заработная плата работников учреждения за 2012 год составила 18,3 тыс. руб., в том числе: АУП – 35 тыс. руб., персонал – 15 тыс. руб.

Среднемесячная заработная плата директора за 1 квартал 2013 года составила 37 тыс. руб.

Среднемесячная заработная плата работников учреждения за 1 квартал 2013 года составила 18,6 тыс. руб., в том числе АУП – 33,3 тыс. руб., персонал – 14,5 тыс. руб.

Расчет нормативных затрат на оказание муниципальных услуг (работ) и содержание имущества

Порядок определения нормативных затрат для МБУ, утвержденный распоряжением администрации городского округа от 27.01.2012 № 72-р, предусматривает расчет затрат в разрезе услуг (работ), а также на содержание имущества.

Ведомственный перечень муниципальных услуг (работ), оказываемых (выполняемых) МБУ, утвержденный распоряжением администрации городского округа от 20.01.2012 № 56-р, содержит наименование услуги – предоставление архивных справок и архивных копий с указанием единицы измерения объема и показателей, характеризующих качество.

Единицы измерения – количество выданных документов.

Показатели качества – время выполнения заявки, количество обоснованных жалоб, зарегистрированных в журнале.

Распоряжением администрации от 20.01.2012 № 57-р для муниципальных услуг, оказываемых МБУ, установлены показатели качества – время выполнения заявки – 100% (соотношение нормативного времени исполнения заявки (30 дней) к среднему), количество обоснованных жалоб – 5% (соотношение обоснованных жалоб к общему количеству жалоб за период).

Норматив затрат на предоставление архивных справок, копий на 2012 год утвержден распоряжением администрации от 08.02.2012 № 356-р в сумме 1 386,1 руб.

Расчет норматива произведен с учетом затрат на оказание 6 100 единиц услуг и штатной численности 20 единиц.

Следует отметить, что в 2012 году при изменении штатной численности изменения в муниципальное задание и план финансово – хозяйственной деятельности не вносились, перерасчет нормативов затрат не производился.

Норматив затрат на предоставление 1-го документа (архивных справок, копий) на 2013 год утвержден распоряжением администрации от 25.02.2013 № 161-р в сумме 928,23 руб.

В связи с уточнением работ и услуг распоряжением администрации от 04.12.2012 № 1602-р «Об утверждении ведомственного перечня муниципальных услуг (работ), оказываемых (выполняемых) МБУ «Муниципальный архив г. Воронежа», на 2013 год утвержден норматив затрат на выполнение работ по обеспечению сохранности архивных фондов – 43,01 руб. (1 документ).

Расчет нормативов произведен с учетом затрат на оказание 6 130 услуг, хранения 92 300 дел и штатной численности 26 единиц.

При расчете нормативов затраты на оплату труда с начислениями в 2012 году составили 65% общей суммы, в 2013 году – 70%.

Следует отметить, что в проверяемом периоде заработная плата работников Учреждения не индексировалась.

Нормативные затраты на содержание имущества (электроэнергия (10% общего объема), отопление (50%), налог на имущество) в 2012 рассчитаны в сумме 109 968,7 руб., в 2013 году – 116 020 руб.

Утверждение и исполнение задания учредителя на выполнение муниципальных услуг и работ

Муниципальное задание на 2012 год (распоряжение администрации от 28.02.2012 № 461-р) утверждено с объемом муниципальных услуг в количестве 5 500 единиц (выдача копий архивных документов – 200 ед., предоставление архивных справок, архивных копий – 5 300 ед.).

В нарушение п. 3 Порядка формирования муниципального задания в отношении муниципальных учреждений городского округа и финансового обеспечения выполнения муниципального задания, утвержденного постановлением администрации от 31.05.2011 № 472, муниципальное задание МБУ утверждено (28.02.2012) по истечении двух месяцев со дня официального опубликования решения о бюджете городского округа на 2012 год (решение ВГД от 28.12.2011 № 682-III).

Соглашение о порядке и условиях предоставления субсидий на финансовое обеспечение выполнения муниципального задания заключено между администрацией и МБУ 01.03.2012 № 6 на сумму 8 565 тыс. руб.

Срок действия соглашения с даты подписания до 31.12.2012.

Соглашение о порядке и условиях предоставления субсидий на иные цели от 02.05.2012 № 7 заключено на сумму 486 тыс. руб. сроком действия с даты подписания до 31.12.2012 (распоряжение администрации от 04.05.12 № 1012-р).

План финансово-хозяйственной деятельности МБУ на 2012 год утвержден в сумме 9 051 тыс. руб. (распоряжение администрации от 29.03.2012 № 905-р), в том числе:

- субсидии на выполнение муниципального задания – 8 565 тыс. руб.;
- субсидии на иные цели – 486 тыс. руб. на приобретение оборудования.

Фактические расходы Учреждения за 2012 год составили 7 006 тыс. руб., из них: на выполнение муниципального задания – 6 520 тыс. руб. (77% утвержденного), на иные цели – 486 тыс. руб. (100%).

В 2012 году выплаты за счет субсидии на выполнение муниципального задания составили:

- оплата труда и начисления на выплаты – 4 403,4 тыс. руб. (67,5%);
- работы, услуги по содержанию имущества – 1 710,8 тыс. руб. (26,3%);
- прочие расходы, работы, услуги – 405,8 тыс. руб. (6,2%).

За счет субсидии на иные цели приобретены основные средства (компьютеры, МФУ, факсимильные аппараты, телефонные аппараты и т. д.).

Основные средства приобретались по договорам на сумму, не превышающую 400 тыс. руб. в квартал на поставку одноименных товаров (п.14.1 ч.2 ст.55 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ).

При анализе цен приобретенной оргтехники посредством сети Internet установлено, что цены соответствуют минимальным и средним в сегменте приобретаемой продукции. Нарушений не установлено.

Согласно отчету о результатах деятельности объем предоставленных муниципальных услуг за 2012 год составил 5 779 единиц (105% задания), в том числе: выдача копий архивных документов – 394 ед., предоставление архивных справок, архивных копий – 5 385 ед.

Изменения в муниципальное задание, план финансово-хозяйственной деятельности и соглашение о порядке и условиях предоставления субсидии на финан-

совое обеспечение выполнения муниципального задания на оказание муниципальных услуг не внесены.

При этом следует отметить, что согласно ст. 9.2 Федерального закона от 12 января 1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (в редакции Федерального закона от 8 мая 2010 г. № 83-ФЗ) «уменьшение объема субсидии, предоставленной на выполнение государственного (муниципального) задания, в течение срока его выполнения осуществляется только при соответствующем изменении государственного (муниципального) задания».

Муниципальным заданием на 2013 год, утвержденным заместителем главы администрации – руководителем аппарата 27.02.2013, установлен объем муниципальных услуг в количестве 6 130 единиц (выдача копий архивных документов, предоставление архивных справок, архивных копий).

Частью 2 муниципального задания определено наименование выполняемой работы – обеспечение сохранности архивных фондов, содержанием которой является осуществление контроля за полнотой состава и качеством упорядочения документов, оказания методической и практической помощи организациям, передавшим документы на хранение в архив, изъятие из фондов документов, выделенных к уничтожению по результатам экспертизы ценности документов.

В нарушение п. 3 Порядка формирования муниципального задания в отношении муниципальных учреждений городского округа и финансового обеспечения выполнения муниципального задания, утвержденного постановлением администрации городского округа от 31.05.2011 № 472, муниципальное задание МБУ утверждено по истечении двух месяцев со дня официального опубликования решения о бюджете городского округа на 2013 год (решение Думы от 25.12.2012 № 1038-III).

План финансово-хозяйственной деятельности МБУ на 2013 год утвержден 14.01.2013 в сумме 9 876 тыс. руб. (субсидия на выполнение муниципального задания).

Соглашение о порядке и условиях предоставления субсидий на финансовое обеспечение выполнения муниципального задания заключено между администрацией городского округа и МБУ 16.01.2013 № 3 на сумму 9 876 тыс. руб.

Таким образом, в нарушение п.13 Порядка определения объема и условий предоставления субсидий из бюджета городского округа муниципальным бюджетным и автономным учреждениям на возмещение нормативных затрат, связанных с оказанием (выполнением) ими муниципальных услуг (работ), утвержденного постановлением администрации от 16.06.2011 № 544, соглашение заключено до утверждения в установленном порядке муниципального задания.

01.03.2013 план финансово-хозяйственной деятельности увеличен на сумму субсидий на иные цели и составил 9 976 тыс. руб.

Соглашение о порядке и условиях предоставления субсидий на иные цели от 01.03.2013 № 4 заключено на сумму 100 тыс. руб. сроком действия с даты подписания до 31.12.2013. Субсидии на иные цели направлены на изготовление энергетического паспорта Учреждения.

Фактические расходы Учреждения за 1 квартал 2013 года составили 1 725,7 тыс. руб. (на выполнение муниципального задания), в том числе:

- оплата труда и начисления на выплаты – 1 090,9 тыс. руб. (63,2%);
- работы, услуги по содержанию имущества – 381,6 тыс. руб. (22,1%);
- прочие работы, услуги – 253,2 тыс. руб. (14,7%).

Исполнение муниципального задания за 1 квартал 2013 года:

- выданы копии 147 документов на 1 277 листах;
- поступило 2 958 запросов, выполнено 2 644 запроса.

Время выполнения заявки при установленном показателе качества муниципальной услуги 100% составило 214%, т.е. при нормативном сроке исполнения заявки 30 дней, Учреждение оказывает услуги вдвое быстрее.

На личный прием в МБУ обратилось 932 посетителя. Жалоб граждан на работу архива не поступало.

**По результатам проведенного контрольного мероприятия
Контрольно-счетная палата пришла к следующим выводам:**

1. Постановлением администрации городского округа от 23.11.2011 № 1004 создано муниципальное бюджетное учреждение «Муниципальный архив городского округа город Воронеж». При этом Учреждение не определено правопреемником документов архивного отдела – городского межведомственного архива. Акты приема-передачи архивных фондов, находящихся в Учреждении, не представлены.
2. Предметом деятельности учреждения является комплектование, обеспечение сохранности, использование документов администрации городского округа и ее структурных подразделений, муниципальных учреждений и предприятий.

На момент проведения контрольного мероприятия списки организаций - источников комплектования муниципального архива городского округа находятся в стадии формирования.

3. Целью создания МБУ являлось разграничение полномочий и собственности между муниципальным образованием и субъектом РФ в сфере архивного дела, в результате чего возможно постоянное хранение документов органов местного самоуправления и муниципальных организаций, отнесенных к Архивному фонду РФ, исключив их передачу в государственные архивы.

Однако в настоящее время муниципальный архив комплектуется документами по личному составу и документами временного срока хранения, переданными от ликвидированных организаций, и фактически выполняет функции ведомственного архива администрации городского округа.

Неопределенность статуса архива (ведомственный или муниципальный) не позволяет сформировать списки организаций - источников комплектования архива.

В связи с изложенным можно сделать обоснованный вывод о том, что совмещение функций муниципального и ведомственного архива противоречит нормам Федерального закона от 22.10.2004 № 125-ФЗ «Об архивном деле в Российской Федерации».

Письмом департамента культуры и архивного дела Воронежской области (от 14.06.2013) даны разъяснения, что в соответствии с действующим архивным законодательством исполнение МБУ «Муниципальный архив г. Воронежа» функций ведомственного архива является неправомерным.

Следует отметить, что положением об обработке и защите персональных данных в администрации городского округа город Воронеж (утв. постановлением администрации от 10.04.2013 № 336) в части V «Сроки обработки и хранения персональных данных» предусмотрена передача в МБУ «Муниципальный архив г. Воронежа» персональных данных, содержащихся в приказах по личному составу, после хранения в кадровом подразделении в течение двух лет; персональных данных, содержащихся в личных делах муниципальных служащих и руководителей подведомственных предприятий и учреждений - после десяти лет. Таким образом, указанные сроки противоречат ст. 22 Федерального закона № 125-ФЗ.

4. В нарушение ст. 131 ГК РФ право оперативного управления на недвижимое имущество (здания) не зарегистрировано в установленном порядке.

5. В нарушение Правил организации хранения, комплектования, учета и использования документов Архивного фонда РФ и других архивных документов в государственных и муниципальных архивах, музеях и библиотеках, организациях Российской академии наук (далее Правила) размещение архива произведено без проведения экспертизы помещений.

6. Из общей площади зданий (1 117,9 кв. м) для ведения уставной деятельности используется 46,7%, или 522,7 кв. м (125,9 кв. м по ул. Бакунина, 47 и 396,8 кв. м по пр. Патриотов, 30). Неиспользуемые помещения требуют капитального ремонта. При этом частью переданных помещений является подвал площадью 188,7 кв. м, который невозможно использовать для осуществления архивной деятельности. В подвале отсутствует освещение, отопление. Также в подвале проходят канализационные коммуникации, что противоречит требованиям к архивохранилищам, установленным Правилами.

Вместе с тем помещения, используемые для хранения документов, не соответствуют требованиям Правил (отсутствуют контрольно-измерительные приборы за изменением показателей влажности, температуры в архивохранилищах; двери с повышенной технической укрепленностью; не соблюдается установленный световой режим и т. д.). В помещениях архивохранилищ требуется проведение ряда мероприятий: экспертиза перекрытий, составление проектно-сметной документации и капитальный ремонт с заменой коммуникаций, устройством охранно-пожарной сигнализации и т. д.

7. В нарушение ст. 10 Закона Воронежской области от 06.12.1999 № 123-П-ОЗ «О регулировании оплаты труда в Воронежской области» в городском округе отсутствует нормативный акт, определяющий системы оплаты труда работников МБУ и порядок их применения.

Экономическое обоснование установленных штатным расписанием окладов и размера надтарифного фонда не представлено.

Коллективный договор не заключался. Однако наличие правильно оформленного и заключенного коллективного договора важно не только для работников организации, но также и для работодателя (администрации).

8. В нарушение п. 3 Порядка формирования муниципального задания в отношении муниципальных учреждений городского округа и финансового обеспечения выполнения муниципального задания, утвержденного постановлением администрации от 31.05.2011 № 472, муниципальное задание МБУ на 2012 и 2013 годы утверждено по истечении двух месяцев со дня официального опубликования решения о бюджете городского округа на 2012 год и 2013 год.

9. В нарушение п.13 Порядка определения объема и условий предоставления субсидий из бюджета городского округа муниципальным бюджетным и автономным учреждениям на возмещение нормативных затрат, связанных с оказанием (выполнением) ими муниципальных услуг (работ), утвержденного постановлением администрации городского округа от 16.06.2011 № 544, соглашение о порядке и условиях предоставления субсидий на финансовое обеспечение

выполнения муниципального задания в 2013 году заключено до утверждения муниципального задания в установленном порядке.

10. Распоряжением администрации городского округа от 10.08.2012 № 1296-р утверждена ведомственная целевая программа «Совершенствование архивного дела в городском округе город Воронеж на 2012 – 2014 годы» с общим объемом финансирования 20 694 тыс. руб., из них в 2012 – 2 315 тыс. руб. (ассигнования на 4 квартал); 2013 – 9 187 тыс. руб.; 2014 – 9 192 тыс. руб.

Цель программы - совершенствование архивного дела в городском округе город Воронеж.

Мероприятиями программы являются: предоставление муниципальных услуг по архивным документам и развитие материально – технической базы МБУ. При этом на развитие предусмотрено 5,5% общего объема финансирования, или 1 134 тыс. руб. на три года, что ставит под сомнение достижение целей и выполнение задач, предусмотренных программой.

В нарушение п. 4.4. постановления главы от 10.03.2009 № 136 «О порядке разработки, утверждения и реализации ведомственных целевых программ городского округа город Воронеж» главным распорядителем бюджетных средств изменение объемов финансирования ВЦП «Совершенствование архивного дела в городском округе город Воронеж на 2012 – 2014 годы» не внесено.

Предложения:

Куратору МБУ - заместителю главы администрации – руководителю аппарата:

1. В соответствии с Федеральным законом от 22.10.2004 № 125-ФЗ «Об архивном деле в Российской Федерации» определить статус архива МБУ «Муниципальный архив городского округа город Воронеж» (ведомственный или муниципальный).
2. Принять меры по обеспечению МБУ «Муниципальный архив городского округа город Воронеж» помещениями, приспособленными к приему и хранению документов в соответствии с «Правилами организации хранения, комплектования, учета и использования документов Архивного фонда РФ и других архивных документов в государственных и муниципальных архивах, музеях и библиотеках, организациях Российской академии наук».
3. Внести предложение в управление экономики администрации городского округа о разработке нормативного правового акта, регулирующего систему оплаты труда в МБУ «Муниципальный архив городского округа город Воронеж».

4. Рассмотреть возможность увеличения объема финансирования ВЦП «Совершенствование архивного дела в городском округе город Воронеж на 2012 – 2014 годы», либо скорректировать предусмотренные программой целевые показатели.
5. Привести в соответствие Федеральному закону от 22.10.2004 № 125-ФЗ «Об архивном деле в Российской Федерации» положение об обработке и защите персональных данных в администрации городского округа город Воронеж (утв. постановлением администрации от 10.04.2013 № 336) в части V «Сроки обработки и хранения персональных данных».

Руководителю МБУ «Муниципальный архив городского округа город Воронеж»:

1. Зарегистрировать право оперативного управления на переданное учреждению недвижимое муниципальное имущество (ст. 131 Гражданского кодекса РФ).
2. В соответствии с постановлением главы от 10.03.2009 № 136 «О порядке разработки, утверждения и реализации ведомственных целевых программ городского округа город Воронеж» своевременно подготавливать предложения о внесении изменений в ВЦП «Совершенствование архивного дела в городском округе город Воронеж на 2012 – 2014 годы», и в дальнейшем не допускать нарушений указанного порядка.

К оглавлению

Отчет по результатам проверки эффективности использования бюджетных средств, выделенных в рамках реализации адресной инвестиционной программы по следующим объектам строительства канализования: улиц Гастелло, Бунакова, Дуговой и пер. Дуговой, поселка Первое Мая, квартала «Песчанка» в 2012 году и первом полугодии 2013 года

Формирование Программы

В долгосрочную муниципальную целевую программу «Чистая вода городского округа город Воронеж на 2011-2017 годы» (далее – Программа, ДМЦП), утвержденную постановлением администрации городского округа от 07.09.2010 № 828 входят указанные выше объекты строительства, финансирование которых осуществляется за счет средств адресной инвестиционной программы.

Основные разработчики и заказчики Программы – департамент жилищно-коммунального хозяйства и управление строительства департамента градостроительства и архитектуры администрации городского округа город Воронеж.

Координатор Программы – управление жилищно-коммунального хозяйства департамента городского хозяйства администрации городского округа.

Главный распорядитель бюджетных средств – управление строительной политики администрации городского округа (далее – Управление), руководитель которого в проверяемом периоде – Прихожаев Александр Викторович, главный бухгалтер – Першина Вера Николаевна.

Основная цель Программы – улучшение обеспечения населения городского округа питьевой водой и услугами водоотведения.

Срок реализации программных мероприятий – 2011 – 2017 годы.

Объем финансирования программных мероприятий предполагался (за весь период реализации) в размере 5 510 072 тыс. руб., в том числе за счет средств бюджетов:

- федерального – 560 000 тыс. руб.;
- областного – 1 877 656 тыс. руб.;
- городского округа – 3 072 416 тыс. руб. (в редакции от 07.09.2010 № 828).

Финансирование программных мероприятий в 2012 году

Для строительства проверяемых объектов, согласно паспорту ДМЦП (в редакции постановления от 19.07.2011 № 685), планировалось финансирование в размере 30 267 тыс. руб. в том числе по объектам:

- улиц: Гастелло, Бунакова, Дуговая, пер. Дуговой – 17 065 тыс. руб., в том числе за счет средств областного бюджета – 8 530 тыс. руб.; бюджета городского округа – 8 535 тыс. руб.;

- пос. Первое Мая в г. Воронеже – 800 тыс. руб. – за счет средств бюджета городского округа;

- квартал Песчанка – 12 400 тыс. руб., в том числе за счет средств областного бюджета – 6 200 тыс. руб., бюджета городского округа – 6 200 тыс. рублей.

Финансирование за счет средств областного бюджета планировалось осуществлять в соответствии с соглашением, заключенным между управлением жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Воронежской области и департаментом градостроительства и архитектуры администрации городского округа от 03.04.2012 № 15, предметом которого являлось предоставление субсидий муниципальному заказчику на строительство объекта канализования улиц Гастелло, Бунакова, Дуговой, пер. Дуговой в размере 9 569,2 тыс. руб., или 56 % от общей суммы расходов на данный объект. Однако, субсидия не предоставлена из-за отсутствия отчетности об освоении денежных средств управлением строительной политики. После того, как лимиты были отозваны (уведомление от 30.11.2012) управлением направлено письмо в управление жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Воронежской области (12.12.2012) о составлении дополнительного соглашения на предоставление субсидий.

Фактически финансирование осуществлялось на основании решения Воронежской городской Думы (далее – ВГД) «О бюджете городского округа город Воронеж на 2012 год и плановый период 2013 и 2014 годов», которое корректировалось в течение 2012 года и в редакции решения ВГД от 25.12.2012 № 1039-III составило 58 117 тыс. руб. (квартал Песчанка (1, 2 очереди) – 500 тыс. руб.; улицы Гастелло, Бунакова, Дуговая, пер. Дуговой – 19 501 тыс. руб.; пос. Первое Мая – 38 116 тыс. руб.).

Корректировка финансирования программных мероприятий осуществлялась департаментом бюджетно-финансовой политики городского округа на основании писем руководителя Управления (ранее департамента), согласно которым объем денежных средств уменьшался или увеличивался в связи с производственной необходимостью.

Необходимо отметить, что в нарушение ст. 179 БК РФ и п. 8.2 постановления администрации от 10.03.2009 № 137, после внесения изменений в решения ВГД

«О бюджете городского округа город Воронеж на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов» корректировка финансовых изменений объемов финансирования в текст Программы координатором своевременно не вносилась.

Финансирование программных мероприятий в 2013 году

Согласно паспорту ДМЦП (в редакции постановления от 04.09.2012 № 731), на 2013 год запланировано финансирование в размере 51 715 тыс. руб., в том числе по объектам:

- пос. Первое Мая в г. Воронеже – 6 926 тыс. руб. – за счет средств бюджета городского округа;
- квартал Песчанка – 3 858 тыс. руб. – за счет средств бюджета городского округа;
- улицы: Гастелло, Бунакова, Дуговая, пер. Дуговой – 40 931 тыс. руб., в том числе за счет средств областного бюджета – 20 000 тыс. руб., бюджета городского округа – 20 931 тыс. руб.

Как и в 2012 году заключено соглашение между управлением жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Воронежской области и управлением строительной политике администрации городского округа от 22.03.2013 № 20, предмет которого – предоставление субсидий муниципальному заказчику на строительство объекта канализования улицы Гастелло, Бунакова, Дуговой, пер. Дуговой в размере 12 805,9 тыс. руб.

Финансирование за счет средств городского бюджета осуществлялось на основании решений ВГД «О бюджете городского округа город Воронеж на 2013 год и плановый период 2014 и 2015 годов». Объем финансирования корректировался и в редакции решения ВГД от 24.04.2013 № 1130-III финансирование составило 43 963 тыс. руб. (квартал Песчанка (1 очередь) – 10 000 тыс. руб.; улицы: Гастелло, Бунакова, Дуговая, пер. Дуговой – 8 863 тыс. руб.; пос. Первое Мая – 25 100 тыс. руб.).

Фактическое исполнение в 2012-2013 г.г. представлено в таблице:

	Наименование мероприятия	Объемы финансирования, в том числе по годам, тыс. руб.							
		2012				2013 (1 полугодие)			
		первоначальный план	уточненный план	факт	% от плана	первоначальный план	Уточненный план	факт	% от плана
1	Проектирование и строительство канализационных сетей улиц Гастелло, Бунакова, Дуговой, пер. Дугового								
	за счет средств областного бюджета	9 569,9	0	0	0	0	12 805,9	912,6	7,1

	за счет средств бюджета городского округа	19 500	19 500	19 500	100	0	8 863	631,6	7,1
2	<i>Строительство канализации в пос. 1 Мая</i>								
	за счет средств бюджета городского округа	38 074	38 115	21 624	56,7	19 000	25 100	498,9	2
3	<i>Проектирование и строительство канализации частного сектора квартала Песчанка, Левый берег (1-я очередь и 2-я)</i>								
	за счет средств бюджета городского округа	6 200	500	499	99,8	10 000	10 000	0	0
	ИТОГО:	73 343,9	67 684,2	41 623		29 000	56 768,9	2 043,1	

Из таблицы видно, что первоначальные назначения по сравнению с плановыми в 2012 году уменьшены 5 659,7 тыс. руб., или 7,7%; за I полугодие 2013 года увеличены на 27 768,9 тыс. руб., или на 95,7 процента.

Реализация программных мероприятий

Реализация Программы осуществляется на основании контрактов, заключенных в соответствии с Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд и постановлением администрации городского округа от 12.10.2009 № 22 «Об утверждении порядка принятия решений о заключении долгосрочных муниципальных контрактов».

На проведение работ по строительству вышеуказанных объектов управлением строительной политики в 2011-2012 годах заключено 4 муниципальных контракта на общую сумму 104 285,5 тыс. руб., в том числе на выполнение подрядных работ по строительству объектов:

1. «Канализование улиц Гастелло, Бунакова, Дуговой, пер. Дуговой» от 27.07.2012 № 0131300000612001584-51264

Проект на строительство данного объекта разработан ООО «Воронежгражданпроект» на основании контракта от 26.06.2007 № 1. На проект представлено экспертное заключение от 11.10.2011 № 36-1-5-0373-11, подготовленное ГАУ ВО «Центр Госэкспертизы по Воронежской области».

Приказом департамента градостроительства и архитектуры администрации городского округа от 17.11.2011 № 1288 утверждена проектная документация.

Извещение и документация о проведении открытого аукциона в электронной форме были размещены на сайте единой электронной торговой площадки 21.05.2012 с начальной (максимальной) ценой выполнения работ на 66 122,8 тыс. руб.

Согласно протоколу открытого аукциона от 19.06.2012 № 897-2ЭА

победителем признано ООО «ГОЧЕЛ», с которым заключен контракт от 27.07.2012 на 64 800,4 тыс. руб., со сроком окончания работ до 31.12.2013.

По условиям контракта выполнение работ по строительству объектов канализования в 2012 году предусмотрено на сумму 29 069,2 тыс. руб., в том числе: за счет средств бюджета городского округа – 19 500 руб., областного бюджета (субсидия) – 9 569,2 тыс. руб.

По состоянию на 01.12.2012 управлением освоено: – средств бюджета городского округа 37% (произведено работ в соответствии с утвержденными актами КС-2 на сумму 7 168,1 тыс. руб.); всего от плановых назначений – 25% (29 069,2 тыс. руб.).

Управлением строительной политики администрации городского округа пояснений по данному факту не представлено.

Проверка проектно-сметной документации и фактически выполненных работ показала следующее.

В ходе выполнения работ заказчиком проведено техническое совещание, на котором, согласно представленному протоколу от 12.09.2012, принято решение о применении инновационного метода бестраншейной прокладки сетей напорной канализации горизонтально-направленного бурения протяженностью 1240 м вместо ранее запланированных работ траншейным способом, без увеличения сводно-сметного расчета. Причиной изменения технологии производства работ стал ранее не учтенный сложный рельеф местности и большая насыщенность сетями коммуникаций.

Во исполнение протокола совещания из первоначальной сметы:

– исключены отдельные виды работ, в том числе по прокладке сетей напорной канализации траншейным способом протяженностью 1240 м;

– включено горизонтально-направленное бурение протяженностью 1142 м, из которых 963 м – работы по бурению для прокладки труб напорных полиэтиленовых (диаметр 160 мм) и 179 м- работы по бурению для прокладки футляра из полиэтиленовых труб (диаметр 315 мм) под автодорогой по ул. Ломоносова.

Эти изменения увеличили сводно-сметный расчет на 3 548,9 тыс. рублей. Для уменьшения стоимости сводно-сметного расчета, составленного подрядчиком, был сделан расчет-обоснование, в котором данное удорожание компенсируется применением понижающего коэффициента с 5,74 до 4,77 на 818,9 тыс. руб., а также средствами, предусмотренными в цене контракта на оплату расходов по зимнему удорожанию и возведению титульных временных зданий и сооружений на сумму 2 730 тыс. руб.

При этом соответствующие изменения в проектную документацию и сводно-сметный расчет не внесены.

Между тем ООО «ГОЧЕЛ» (подрядчик) предъявил к оплате акты (КС-2) от 24.10.2012 №2 и от 30.11.2012 № 3, в которые включены работы по прокладке футляра из стальных труб (диаметром 350 мм) методом продавливания без разработки грунта (прокол) в объеме 210 м (акт № 2),

включены работы по устройству переходов в грунтах 1-3 группы для прокладки труб диаметром свыше 160 мм до 300 мм через автомобильные дороги с помощью установок горизонтально – направленного бурения в объеме 1 142 м (акт № 3). При этом, в состав работ, предусмотренных актами № 2 и № 3 включены работы в объеме 179 м по прокладке футляра под автодорогой по ул. Ломоносова.

При выезде на объект установлено, что работы по прокладке футляра из стальных труб (диаметром 350 мм) методом продавливания без разработки грунта (прокол) в количестве 179 м под автодорогой по ул. Ломоносова фактически не выполнялись. Исполнительных документов, подтверждающих проведение работ по прокладке футляра из стальных труб (диаметром 350 мм) в объеме 31 м (210-179), в ходе проверки заказчиком не представлено.

Таким образом, подрядчику необоснованно оплачено 1 653,8 тыс. руб.

Кроме того, по акту КС-2 от 24.10.2012 № 2 приняты работы по протаскиванию в футляр стальных труб диаметром 400 мм протяженностью 179 м, тогда как фактически уложены полиэтиленовые трубы диаметром 160 мм. Разница в стоимости работ составила 27,2 тыс. рублей.

В результате стоимость фактически невыполненных работ, указанных в акте от 24.10.2012 № 2, подрядчиком завышена, а Заказчиком по факту принята и оплачена в сумме 1 681 тыс. руб. (1 653,8 + 27,2), что нарушает положения Бюджетного кодекса РФ об эффективности использования бюджетных средств (ст.34).

ООО «ГОЧЕЛ» (подрядчик) предъявил к оплате акт от 30.11.2012 № 3 на общую сумму 10 134,8 тыс. руб., в который включены работы по горизонтально – направленному бурению в сумме 8431,5 тыс. руб.

В ходе проверки управлением строительной политики в составе исполнительной документации предоставлены фотографии от 02.10.2012 и 10.10.2012, фиксирующие процесс производства по канализованию в районе улиц Гастелло, Бунакова, Дуговой и пер. Дуговой.

Кроме того, субподрядчиком - ООО «Электромонтажспецсервис» представлены копии договора от 04.09.2012 № 04-09-2012 на сумму 4000 тыс. руб., заключенного с ООО «ГОЧЕЛ» и копии акта КС-2 от 08.11.2012.

Анализ предоставленной информации показал:

➤ Субподрядной организацией ООО «Электромонтажспецсервис» фактически выполнены работы по прокладке напорной канализации методом горизонтально-направленного бурения из полиэтиленовых труб в количестве 848 м (диаметр 160 мм), которые включены в акт КС-2 от 08.11.2012 № 1 (предоставленный КСП). ООО «ГОЧЕЛ» эти же работы включены в акт КС-2 от 30.11.2012 № 3 в количестве 963 метра, т.е. больше на 115 м и предъявлены заказчику к оплате.

Из представленных материалов следует, что часть работ выполнена траншейным методом. При выезде на место произведен замер, в результате которого установлено, что данным методом проложено 115 м напорной канализации.

Следовательно, ООО «ГОЧЕЛ» завышены объемы работ по горизонтально-направленному бурению, соответственно увеличена их стоимость на 760,6 тыс. руб.

➤ По устным объяснениям Управления (от письменного объяснения отказались), прокладка полиэтиленовых труб (диаметр 160 мм), произведена в две нити, длина каждой - 481,5 метров с бурением двух отверстий, но субподрядной организацией представлен договор от 04.09.2012 № 04-09-2012, предметом которого является бурение одного отверстия, в которое будут уложены трубы в две нити протяженностью по 424 м каждая.

В составе исполнительной документации, на фотографиях видно, что пробурено одно отверстие, в которое уложены трубы в 2 нити на расстоянии приблизительно от 5 до 10 см друг от друга.

В нарушение проектной документации пробурено одно отверстие вместо двух и не соблюдено расстояние между трубами напорной канализации (нитями) 60 см. Однако ООО «ГОЧЕЛ» представлен к оплате акт КС-2, в котором указаны работы по бурению двух отверстий.

Следовательно, объем данных работ завышен на бурение одного отверстия протяженностью 424 м, что привело к необоснованным расходам на сумму 3130,5 тыс. руб.

Таким образом, заказчиком оплачен необоснованно завышенный объем работ, не выполненных подрядчиком ООО «ГОЧЕЛ». Излишне из бюджета оплачено ещё 3891,1 тыс. руб.

Указанными действиями Заказчика также нарушены ч.5 ст.9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ о недопустимости изменения условий контракта, положения Бюджетного кодекса об эффективности использования бюджетных средств (ст.34), Гражданского кодекса в части ненадлежащего исполнения договорных обязательств (ст.309, 432).

Необходимо отметить, что наряду с установленными нарушениями по акту КС-2 от 30.11.2012 № 3, заказчиком приняты и оплачены не выполненные работы по устройству напорной канализации. Согласно представленным в составе исполнительной документации фотографиям трубы напорной канализации по состоянию на 19.02.2013, 04.06.2013 находятся на поверхности, что подтверждает оплату невыполненных работ, а, следовательно, авансирование подрядной организации, или фактический займ (ссуду) на сумму 849,1 тыс. руб. на период, как минимум, 7 месяцев.

Следовательно, заказчиком оплачены невыполненные работы, а подрядчик проавансирован на сумму 849,1 тыс. руб., что является нарушением условий контракта (ч.5. ст. 9 Федерального закона № 94-ФЗ), содержит признаки притворной сделки (ст. 170 ГК РФ).

Общая сумма ущерба, нанесенного бюджету города на строительстве данного объекта, составила 6 421,2 тыс. руб., в том числе: 5 572,1 тыс. руб. – необоснованные расходы бюджета на оплату фактически невыполненных работ, 849,1 тыс. руб. – отвлечение

бюджетных средств на длительный срок.

На продолжение строительства канализования указанных выше улиц в 2013 году запланировано финансирование в сумме 21 668,9 тыс. руб., в том числе за счет средств бюджетов: областного (субсидия) – 12 805,9 тыс. руб., городского – 8 863 тыс. руб.

По состоянию на 01.09.2013 в соответствии с актами КС-2 оплачены работы на общую сумму 3 002,1 тыс. руб., в том числе за счет средств областного бюджета (субсидия) – 1 774,2 тыс. руб., городского бюджета – 1 227,9 тыс. руб.

В ходе осмотра 71 канализационного колодца по их устройству, запроцентованного в объеме 124,1 куб. м, установлено, что подрядчиком по улицам Пятигорская (номера колодцев 7-13), Дуговая (161-169, 190-198) не выполнены работы, предусмотренные составом работ ТЕР23-03-001-04 (устройство бетонного лотка, установка люка чугунного и ходовых скоб, металлических стремянок), которые учтены в стоимости выполненных работ по актам от 24.10.2012 № 1, 2, от 10.12.2012 № 4, от 30.06.2013 № 2.

В 2013 году на строительство объектов канализования в микрорайоне Березовая роща в рамках контракта с ООО «ГОЧЕЛ» запланировано финансирование в сумме 21 668,9 тыс. руб. При этом, по информации управления, на 06.11.2013 исполнение контракта составило 4656,2 тыс. руб. или всего 21,5%. Таким образом, из запланированного на текущий год объема средств не освоено 17 012,7 тыс. руб.

При выезде на объект установлено, что подрядной организацией работы ведутся не каждый день, а 07.11.2013 рабочими в количестве пяти человек проводились только общестроительные работы на насосной станции. Учитывая темпы и качество производства работ, существует реальная угроза срыва сроков ввода сетей в эксплуатацию.

Более того, при осмотре установлено, что при разрытии траншей грунт не вывозился (а это в основном глина и обломки асфальта). После прокладки труб траншеи подрядчиком либо не засыпаны вообще, либо крайне некачественно. Так, на ул. Академика Прянишникова жители были вынуждены собственными силами засыпать траншеи, в том числе мешками с мусором и землей.

Помимо всего вышеуказанного, восстановление асфальтового покрытия улиц, где экскаватором были вырыты траншеи, проектом вообще не предусмотрено. Все это привело к тому, что жители других улиц отказываются от канализования подобным способом, а это, в свою очередь, откладывает ввод сетей в эксплуатацию на неопределенный срок.

Нельзя не отметить и тот факт, что из 64 800,4 тыс. руб., предусмотренных контрактом с ГОЧЕЛ, более 50% составляет стоимость КНС и оборудования для напорной станции, которое предусмотрено проектом 2007 года и на сегодня устарело, поэтому проект уже нуждается в доработке.

В итоге, строительство канализации в районе Березовой рощи продолжается два года, в этот проект уже вложено 24 156,2 тыс. руб. бюджетных средств, которые ожидаемого результата не принесли – жители микрорайона не только не обеспечены современной коммунальной инфраструктурой, но и лишены дорожного покрытия, что в зимних условиях с учетом перепадов рельефа будет еще более актуальным.

Следует отметить, что подрядной организацией приняты меры по устранению недостатков, выявленных в ходе основной проверки Контрольно-счетной палаты, по устройству железобетонных колодцев улиц Дуговой, Пятигорской.

2. «Канализация поселка Первое Мая в г. Воронеже» от 26.12.2011 № 0131300000611004355-51264

Проект на строительство данного объекта разработан ОАО Воронежский проектный институт «Воронежпроект» на основании заключенных контрактов от 23.08.2010 № 08/10, от 15.11.2010 №11/10. На проект представлена государственная экспертиза, подготовленная от 13.09.2011 № 366 ГАУ ВО «Центр госэкспертизы по Воронежской области».

Приказом департамента градостроительства и архитектуры администрации городского округа от 17.11.2011 № 1286 утверждена проектная документация.

Извещение и аукционная документация о проведении открытого аукциона в электронной форме были размещены на сайте единой электронной торговой площадки 16.11.2011 с начальной (максимальной) ценой выполнения работ – 39 073,3 тыс. руб.

Согласно протоколу открытого аукциона от 13.12.2011 № 1543-2ЭА победителем признано ОООСК «Майя», с которым заключен контракт на сумму 38 487,2 тыс. руб., со сроком окончания работ до 31.12.2012.

В соответствии с условиями данного контракта в 2011 году запланировано выполнение работ по строительству объекта канализования на общую сумму 1 000 тыс. руб., финансирование предусмотрено за счет средств бюджета городского округа в соответствии с лимитом бюджетных ассигнований соответствующего года.

Необходимо отметить, что через 3 (!) дня после заключения контракта, т.е. 29.12.2011 по акту КС-2 приняты следующие выполненные работы:

- продавливание с разработкой грунта вручную 29 м труб диаметром 1200 мм,
- протаскивание в футляр 29 м стальных труб диаметром 400 мм,
- укладка 0,029 км водопроводных чугунных напорных раструбных труб при заделке раструбов асбестоцементом диаметром 400 мм,
- установка блоков ФБС массой до 1 т и более 1,5 т,
- установка деревянных брусьев.

Денежные средства в сумме 1 000 тыс. руб. перечислены ООО СК

«Майя» за выполненные работы на расчетный счет платежным поручением от 30.12.2011.

Вместе с тем производство вышеуказанных работ в зимний период ставит под сомнение фактическое их выполнение, кроме того в ходе контрольного мероприятия место проведения работ представителем управления не указано.

Данный факт содержит признаки фактического авансирования подрядной организации, или фактическое предоставление займа (ссуды) и, соответственно, отвлечение средств бюджета городского округа, что нарушает положения Федерального закона № 94-ФЗ, содержит признаки притворной сделки (ст. 170 ГК), нарушает положения Гражданского и Бюджетного кодексов.

Следует отметить, что указанный выше контракт, расторгнут (согласно дополнительному соглашению от 29.12.2012 № 4). К оплате предъявлены акты выполненных работ на сумму 22 624 тыс. руб.

В ходе выборочной проверки установлено, что в акты КС-2 от 31.05.2012 № 3 и 25.12.2012 № 6 (подрядчик ООО «Майя») включены работы по прокладке напорной канализации методом горизонтального продавливания протяженностью 1460 метров.

Однако, при обмере и рассмотрении представленных фотоматериалов установлено, что из 1460 метров напорной канализации 90 метров произведены не методом горизонтального продавливания, а траншейным способом. В результате разница в стоимости работ, включенных в акт и фактически выполненных, завышена на **191,7 тыс. руб.** (согласно произведенному КСП перерасчету 90 метров канализации выполненных траншейным способом).

Следует отметить, авансирование ООО СК «Майя» на период 11 месяцев подтверждает и тот факт, что из предъявленного к оплате акта КС-2 от 30.11.2012 № 4 на сумму 4494,5 тыс. руб. исключена сумма 847,5 тыс. руб., которая с НДС (18%) составляет ровно 1 000 тыс. руб.

Следовательно, заказчиком оплачены невыполненные работы, а подрядчик проавансирован на сумму 1000 тыс. руб., что также является нарушением условий контракта (ч.5. ст. 9 Федерального закона № 94-ФЗ), содержит признаки притворной сделки (ст. 170 ГК РФ).

Общая сумма установленных нарушений (ст.34 Бюджетного кодекса, ст.309 Гражданского кодекса, ст.9 94-ФЗ) по данному объекту составляет 1 191,7 тыс. руб., в том числе: 191,7 тыс. руб. – необоснованные расходы бюджета на оплату завышенных объемов работ, 1 000 тыс. руб. – отвлечение бюджетных средств на длительный срок.

3. Завершение строительства «Канализация поселка Первое Мая в г. Воронеже» от 01.07.2013 № 2013.99834

Извещение и аукционная документация о проведении открытого аукциона в электронной форме были размещены на сайте единой электронной

торговой площадки 16.05.2013 с начальной (максимальной) ценой выполнения работ – 24 493,6 тыс. руб.

Согласно протоколу открытого аукциона от 17.06.2013 № 0131300000613000625 победителем признано ООО «Нефта-Камень», с которым заключен контракт на сумму 20 819,6 тыс. руб., со сроком окончания работ до 01.12.2013 (падение цены на 15%).

На момент проверки подрядчиком строительные работы ведутся, акты выполненных работ заказчику не предъявлялись, оплата не производилась.

4. Строительство объекта «Канализация частного сектора квартала «Песчанка» Левый берег».

В ходе контрольного мероприятия представлен контракт от 17.08.2007 № 2, заключенный с ООО Строительно-монтажное управление №1 «Стройпром» на выполнение работ на сумму 51 154,05 тыс. руб. со сроком выполнения работ до 31.12.2010 года.

В рамках заключенного контракта оплачено работ на общую сумму 17 617 тыс. руб. Дополнительным соглашением к данному контракту от 20.12.2010 № 7, заключенным на основании распоряжения администрации городского округа от 20.12.2010 № 1228-р, срок выполнения работ по строительству канализации продлен до 31.12.2012. В 2011 году оплачены работы на сумму 13 395 тыс. руб. В 2012 году работы по строительству объекта не проводились. Это нарушает положения ч. 5 ст. 9 Федерального закона № 94-ФЗ, ст. 72, 79 Бюджетного кодекса РФ, постановление Правительства РФ от 29.12.2007 № 978.

Из представленной Управлением информации (акты КС-2) следует, что за указанный период действия контракта выполнены следующие работы: монтаж фундамента под канализационную насосную станцию (КНС) и трансформаторную подстанцию, устройство подземной части КНС, проложено 3,5 км труб диаметром 150-200 мм самотечного коллектора, 1 км 345 м напорного коллектора (диаметр труб 160 мм).

Следует отметить, что как в проектной документации, так и по условиям контракта, подписанного двумя сторонами, запланировано строительство 3-х КНС, однако в ходе проверки представлен акт КС-2, в котором указаны работы по монтажу фундамента и устройству подземной части лишь под одну канализационную насосную станцию. При этом денежные средства перечислены из расчета строительства 3-х КНС. Изменения в проектную документацию и контракт не представлены, в связи с чем сокращения бюджетного финансирования не состоялось.

Это грубо нарушает положения ч. 5 ст. 9 Федерального закона № 94-ФЗ, Гражданского кодекса об исполнении обязательств, существующего условия заключенного контракта.

В ходе выборочной проверки локально-сметных расчетов и актов КС-2

по канализованию частного сектора квартала «Песчанка» Левый берег» в 2011 установлено:

➤ Выполнение работ по ограждению строительной площадки из железобетонных плит и металлического профлиста на сумму 68,7 тыс. руб. выделено подрядчиком в отдельный акт КС-2 от 30.12.2011 № 1 и оплачено заказчиком в полном объеме. Однако в соответствии с МДС 81-33.2004 «Методические указания по определению величины накладных расходов в строительстве» расходы, связанные с указанными работами, подрядчиком учитываются в составе накладных расходов, которые оплачиваются заказчиком в общей стоимости выполненных работ. В подтверждение этого, в проекте организации строительства по канализованию частного сектора квартала «Песчанка» Левый берег» данный вид работ не предусмотрен.

Таким образом, подрядчиком завышена стоимость работ, а заказчиком произведена их оплата в сумме 68,7 тыс. руб.

При строительстве в 2011 году канализационной насосной станции применен повышающий коэффициент стесненности 1,38, который согласован ОАО Воронежским проектным институтом «Воронежпроект» (письмо от 04.09.2007 № 542) на производство работ в охранной зоне действующих ЛЭП и в условиях городской застройки. Однако при визуальном осмотре объекта стесненные условия, при которых рекомендуется подрядчику применить повышающий коэффициент, не установлены. Кроме того, повышающий коэффициент в локально-сметных расчетах не предусмотрен и в стоимости контракта не учтен.

Следовательно, основания для включения в акты КС-2 и оплаты коэффициента стесненности в сумме 1 405,2 тыс. руб. не было.

Таким образом, расходы, связанные с оплатой коэффициента стесненности в сумме 1 405,2 тыс. руб. привели к необоснованным бюджетным расходам, что нарушает положения Бюджетного кодекса РФ (ст. 34), Гражданского кодекса РФ об исполнении договорных обязательств и существенного условия заключенного контракта.

12.05.2012 проведено техническое совещание по строительству канализации в районе Песчанка и принято решение об изменении метода прокладки канализации открытым способом на метод горизонтально-направленного бурения, который дороже в 3 раза, или на 591,3 тыс. руб. (в текущих ценах). Однако дополнительное соглашение о расторжении контракта в ходе проверки не предоставлено, но предоставлен акт приема – передачи от 03.09.2012 незавершенного объекта строительства, согласно которому объем выполненных работ принятых по актам КС-2, КС-3 составил 31 012 тыс. руб. Объект незавершенного строительства передан на баланс МБУ «ДЕЗ КС», которое согласно муниципальному заданию ведет бухгалтерский учет по незавершенному строительству.

В 2012 году ОАО Воронежский проектный институт «Воронежпроект» на основании заключенного муниципального контракта от 29.11.2012 № 8 произвело корректировку рабочей документации на строительство объекта «Канализация частного сектора квартала «Песчанка» Левый берег» (1 очередь).

Решением ВГД «О бюджете городского округа город Воронеж на 2013 год и плановый период 2014 и 2015 годов» на 2013 год предусмотрено финансирование строительства данного объекта на сумму 10 000 тыс. руб.

Однако в 2013 году строительство не начато, а бюджетные расходы на подготовку неостребованного проекта в сумме 499 тыс. руб. квалифицируются БК РФ как неэффективное использование бюджетных средств (ст. 34).

Общая сумма ущерба бюджету по данному объекту составила 1 972,9 тыс. руб., в том числе: 1 473,9 тыс. руб. – необоснованные расходы бюджета на оплату завышенных объемов работ и применение повышающего коэффициента, 499 тыс. руб. – неэффективное использование бюджетных средств.

Строительный (технический) надзор

Строительный надзор за проверенными объектами строительства осуществлялся МБУ «Дирекция единого заказчика капитального строительства» (ДЕЗ КС) в соответствии с муниципальными заданиями. Оплата услуг учреждения по надзору рассчитывалась по установленным нормативам от выполненных и принятых объемов работ.

Выявленные в ходе проверки многочисленные нарушения свидетельствуют об отсутствии должного контроля со стороны ДЕЗ КС за ходом выполнения строительных работ, их приемкой и подписанием актов.

Учитывая, что ДЕЗ КС принимало фактически невыполненные объемы работ, необоснованное применение более дешевых материалов и завышенных коэффициентов, можно сделать вывод, что муниципальное задание не исполнено.

Следовательно, оплату услуг по осуществлению технического надзора на указанных объектах на сумму 1 225 тыс. руб. нельзя признать целесообразной и эффективной в смысле ст.34 Бюджетного кодекса.

По результатам проверки Контрольно-счетная палата пришла к следующим выводам:

Оплату услуг на сумму **1 225 тыс. руб.** по осуществлению технического надзора на объектах строительства нельзя признать целесообразной и эффективной, в связи с отсутствием должного контроля со стороны ДЕЗ КС за ходом выполнения строительных работ, их приемкой и подписанием актов.

ДЕЗ КС принимало фактически невыполненные объемы работ, необоснованное применение более дешевых материалов и завышение коэффициентов по объектам строительства:

➤ улиц Гастелло, Бунакова, Дуговой, пер. Дуговой

1. Стоимость фактически невыполненных работ, указанных в акте КС-2 от 24.10.2012 № 2, подрядчиком завышена, а Заказчиком по факту принята и оплачена в сумме **1 681 тыс. руб.**

2. Из предоставленных фотографий, фиксирующих процесс производства работ по канализованию следует, что 115 м напорной канализации выполнены траншейным методом, т.е. завышены объемы работ по горизонтально-направленному бурению и соответственно увеличена и оплачена их стоимость на **760,6 тыс. руб.**

3. В нарушение проектной документации пробурено одно отверстие, тогда как оплачен объем работ по бурению двух отверстий. Следовательно, объем работ увеличен на бурение одного отверстия протяженностью 424 м, что привело к необоснованным расходам на сумму **3 130,5 тыс. руб.**

4. Согласно представленным в составе исполнительной документации фотографиям трубы напорной канализации по состоянию на 19.02.2013, 04.06.2013 находятся на поверхности, что подтверждает предварительную оплату невыполненных работ, а, следовательно, авансирование подрядной организации, или фактический займ (ссуду) на сумму **849,1 тыс. руб.** на период, как минимум, 7 месяцев.

➤ **поселка Первое Мая**

1. При обмере и рассмотрении представленных фотоматериалов установлено, что из 1460 метров напорной канализации 90 метров произведены не методом горизонтального продавливания, а траншейным способом. В результате разница в стоимости работ, включенных в акт и фактически выполненных, завышена на **191,7 тыс. руб.**

2. Управлением оплачены невыполненные работы, т.е. подрядчик проавансирован на сумму **1000 тыс. руб.**, что является нарушением условий контракта (ч.5. ст. 9 Федерального закона № 94-ФЗ).

➤ **Строительство частного сектора квартала «Песчанка»**

1. Подрядчиком завышена стоимость работ, а заказчиком произведена их оплата в сумме **68,7 тыс. руб.** за выполнение работ по ограждению строительной площадки из железобетонных плит и металлического профлиста, которые подрядчиком учтены в составе накладных расходов, а заказчиком ранее оплачены в общей стоимости выполненных работ.

2. Основания для включения в акты КС-2 коэффициента стесненности в сумме **1 405,2 тыс. руб.** отсутствовали, при этом оплата коэффициента привела к необоснованным бюджетным расходам, что нарушает положения Бюджетного кодекса РФ (ст. 34), Гражданского кодекса РФ об исполнении договорных обязательств и существенного условия заключенного контракта.

3. В 2013 году строительство данного объекта не начато, следовательно, бюджетные расходы на подготовку не востребовавшего проекта в сумме **499 тыс. руб.** классифицируются БК РФ как неэффективное использование бюджетных средств (ст. 34).

Таким образом, общая сумма нарушений, выявленных в ходе проверки, составила **10 810,8 тыс. руб.**, в том числе:

- **5 572,1 тыс. руб.** – необоснованные расходы бюджета на оплату фактически невыполненных работ;

- 260,4 тыс. руб. – необоснованные расходы бюджета на оплату завышенных объемов работ
- 1 849,1 тыс. руб. – отвлечение бюджетных средств на длительный срок;
- 1 405,2 тыс. руб. – необоснованные расходы бюджета на оплату необоснованно примененного повышающего коэффициента;
- 499 тыс. руб. – неэффективное использование бюджетных средств;
- 1 225 тыс. руб. – нецелесообразные бюджетные расходы по оплате услуг МБУ «Дирекция единого заказчика капитального строительства».

Для устранения выявленных нарушений Контрольно-счетная палата предлагает:

Управлению строительной политики:

Принять меры по возмещению в бюджет городского округа денежных средств в сумме 7237,7 тыс. руб., излишне перечисленных:

- ООО «ГОЧЕЛ» – 5572,1 тыс. руб.;
- ООО СК «Майя» – 191,7 тыс. руб.;
- ООО Строительно-монтажное управление №1 «Стройпром» – 1 473,9 тыс. руб.

Администрации городского округа:

1. Обеспечить возмещение в бюджет городского округа излишне перечисленных подрядным организациям денежных средств в общей сумме 7 237,7 тыс. руб.

2. Проанализировать причины отсутствия надлежащего контроля со стороны МБУ «Дирекция единого заказчика капитального строительства» как за ходом выполнения работ по строительству объектов канализования, так и их приемкой с последующим подписанием актов. Установить виновных лиц и их меру ответственности.

3. При утверждении муниципального задания МБУ «Дирекция единого заказчика капитального строительства» на очередной финансовый год, учесть нецелесообразное финансирование в предыдущем году на сумму 1 225 тыс. руб.

К оглавлению

Отчет по результатам проверки эффективности использования средств, направленных на ремонт жилищного фонда в рамках исполнения ВЦП «Капитальный ремонт муниципальных общежитий, расположенных на территории городского округа город Воронеж, находящихся в оперативном управлении муниципального казенного предприятия «Воронежский жилищно-коммунальный комбинат» (МКП «ВЖКК»), на 2010- 2012 годы», а также средств, выделенных в 2012 году на капитальный ремонт многоквартирных домов, с которых снят статус общежития

Формирование Программы

Распоряжением администрации городского округа от 05.03.2010 № 95-р в целях обеспечения безопасного проживания граждан в муниципальных общежитиях городского округа город Воронеж утверждена ВЦП «Капитальный ремонт муниципальных общежитий, расположенных на территории городского округа город Воронеж, находящихся в оперативном управлении МКП «ВЖКК», на 2010-2012 годы» на проведение капитального ремонта 88 общежитий на общую сумму 275 520 тыс. руб., в том числе по годам:

- 2010 – 20 общежитий на сумму 80 790 тыс. руб., из них на противопожарные мероприятия - 8 470 тыс. руб.;
- 2011 – 28 общежитий на 95 710 тыс. руб., из них на противопожарные мероприятия – 10 280 тыс. руб.;
- 2012 – 40 общежитий на 99 020 тыс. руб., из них на противопожарные мероприятия – 15 550 тыс. руб.

Исполнителями основных мероприятий программы определены МКУ «ГорДЕЗ ЖКХ» (далее - Учреждение), специализированные подрядные организации (на конкурсной основе) и МКП «ВЖКК» (далее - Предприятие), при этом конкретные мероприятия и функции Предприятия, являющегося балансодержателем общежитий и эксплуатирующей организацией, Программой не закреплены.

Организационное обеспечение Программы (общее руководство, координация, контроль за ходом реализации, а также достижение целевых показателей) возложено на главного распорядителя средств - управление жилищно-коммунального хозяйства, техническое обеспечение (проведение обследования конструктивных элементов и внутренних инженерных сетей объектов жилищного фонда) - на МКУ «ГорДЕЗ ЖКХ». Финансовое обеспечение Программы осуществляется за счет средств бюджета городского округа.

Следует отметить, что из 105 муниципальных общежитий, числящихся на балансе Предприятия по состоянию на 01.01.2010, в оперативном управлении находилось только 65 (на 01.01.2013 из 62 общежитий 52). Согласно Программе капитальному ремонту подлежали общежития, находящиеся в оперативном управлении МКП «ВЖКК», при этом в перечень объектов, подлежащих ремонту в рамках реализации Программы, первоначально включены 35 общежитий, не находящихся в оперативном управлении муниципального предприятия.

По данным учета Предприятия (характеристика жилищного фонда на 01.01.2010) количество общежитий, построенных в период с 1929 по 1960 годы составляло 43 (или 41%), с 1961 по 1980 годы - 50 (48,5%), с 1981 по 1994 – 12 (10,5%), при этом износ всех общежитий в среднем составлял более 50%. По информации МКП «ВЖКК» на момент принятия Программы все муниципальные общежития находились в технически неудовлетворительном состоянии, капитальный ремонт зданий и инженерных сетей не проводился более 15 лет, в результате чего конструкции и инженерные сети пришли в непригодное состояние и требовали капитального ремонта.

В соответствии с поручением главного распорядителя бюджетных средств (управление ЖКХ) на основании результатов ежегодных технических осмотров зданий в весенне-осенний период МКП «ВЖКК» подготовлен перечень муниципальных общежитий (находящихся в более неудовлетворительном техническом состоянии) для проведения их капитального ремонта. По результатам проведенных осмотров оформлены соответствующие акты с указанием дефектов конструкций, оборудования и элементов зданий, без указания объемов подлежащих выполнению работ.

В последующем в адрес управления ЖКХ направлены предложения о проведении в 2010-2012 годах капитального ремонта 88 общежитий на общую сумму **275 520 тыс. руб.** с указанием видов подлежащих выполнению работ и общей стоимости ремонта (в разрезе объектов).

Необходимо отметить, что в перечень объектов, подлежащих капитальному ремонту в 2012 году, необоснованно включены 3 общежития (ул. Беговая, 18, Московский проспект, 62, 66), которые на момент принятия Программы признаны непригодными для проживания (постановление главы городского округа от 31.12.2008 № 1683). В дальнейшем распоряжением администрации от 08.04.2011 № 200-р указанные общежития из Программы исключены.

Обоснования определения стоимости работ в разрезе общежитий в ходе проверки как заказчиком-координатором Программы (управление ЖКХ), так и МКП «ВЖКК», не представлены. В противоречие положениям раздела IV Методики определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации (МДС81-35.2004), утвержденной постановлением Госстроя

РФ от 05.03.2004 № 15/1, локальные сметные расчеты на отдельные виды строительных и монтажных работ не составлялись.

Согласно информации Предприятия при отборе общежитий для проведения капитального ремонта учитывалась длительность их эксплуатации, а также техническое состояние зданий, отдельных конструкций и систем. При этом необходимо отметить, что в перечень объектов, подлежащих ремонту, вошли лишь 19 общежитий (из 43), построенных в период до 1960 года.

За проверяемый период распоряжениями администрации городского округа в Программу внесено одиннадцать изменений и дополнений, в том числе по следующим причинам:

- снятием статуса общежития с 42 объектов в соответствии с Законом РФ от 04.07.1991 № 1541-1 «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации»;
- принятием в 2011 году в муниципальную собственность общежитий, расположенных на территории городского округа, и последующим включением их в перечень объектов, подлежащих ремонту;
- изменением стоимости работ по итогам проведения торгов с последующей корректировкой плановых показателей Программы под фактические;
- корректировкой объектов и видов ремонтных работ исходя из объемов выделенных денежных средств;
- признанием общежитий непригодными для проживания.

2010 год

Первоначально на ремонт 20 общежитий предусмотрено финансирование в сумме 80 790 тыс. руб., в том числе противопожарные мероприятия - 8 470 тыс. руб. (без распределения по объектам).

На основании распоряжений администрации городского округа (от 07.06.2010 № 412-р, от 22.07.2010 № 532-р) из Программы исключено 6 общежитий, получивших статус жилого дома, на сумму 22 145 тыс. руб., из которых 5 МКД включены в перечень объектов, подлежащих ремонту в рамках ВЦП «Капитальный ремонт многоквартирных домов, с которых снят статус общежития, расположенных на территории городского округа город Воронеж на 2010 – 2011 годы», утвержденной распоряжением от 07.06.2010 № 411-р.

В то же время вместо общежития по ул. Пешестрелецкая, 54 включено общежитие по ул. Солнечная, 23, ремонт которого первоначально предусматривался в 2011 году (по информации МКП «ВЖКК» общежитие по ул. Пешестрелецкая, 54 не являлось муниципальным и включено в перечень объектов Программы ошибочно).

Необходимо отметить, что при сохранении суммы финансирования ремонта по двум общежитиям исключены отдельные виды работ:

- ремонт кровли и фасада - по ул. 9 Января, 278;
- электромонтажные работы - по ул. III Интернационала, 57.

Пояснения по указанному факту в ходе проверки не представлены.

Таким образом, в 2010 году количество объектов (20 ед.) и объем финансирования в сумме 80 790 тыс. руб., предусмотренные Программой (в редакции от 05.03.2010 № 95-р), перераспределены следующим образом:

- ВЦП «Капитальный ремонт муниципальных общежитий, расположенных на территории городского округа город Воронеж, находящихся в оперативном управлении МКП «ВЖКК» - 15 общежитий на сумму **61 245 тыс. руб.**, в том числе, противопожарные мероприятия - 8 470 тыс. руб.;
- ВЦП «Капитальный ремонт многоквартирных домов, с которых снят статус общежития, расположенных на территории городского округа город Воронеж, на 2010 – 2011 годы» - 5 МКД на сумму **19 545 тыс. руб.**

2011 год

Первоначальной редакцией Программы в 2011 году предусмотрен капитальный ремонт 28 общежитий на общую сумму **95 710 тыс. руб.**, в том числе противопожарные мероприятия - 10 280 тыс. руб. (без распределения по объектам).

В течение года распоряжениями администрации в Программу внесены изменения (от 08.04.2011 № 200-р, от 12.09.2011 № 650-р, от 28.12.2011 № 1016-р), в результате чего количество объектов уменьшено до 6, объем финансирования - до **4 480 тыс. руб.**

Так, из перечня объектов, предусмотренных первоначальной редакцией Программы, исключено 24 общежития на сумму **81 310 тыс. руб.** (1 – в связи с признанием его непригодным для проживания, 2 – в связи со снятием статуса общежития, 9 - перенесены в перечень объектов 2012 года, 4 – перенесены в программу на 2013-2015 годы, 8 - исключены из Программы без дальнейшего включения в другие программы по капитальному ремонту).

По 4 общежитиям уменьшен объем финансирования на **11 835 тыс. руб.** в связи с исключением ранее запланированных видов работ. Кроме того, в перечень объектов 2011 года дополнительно включены 2 общежития на сумму **1 915 тыс. руб.**

Таким образом, в 2011 году общая сумма финансирования сокращена на 91 230 тыс. руб., или 95,3% от первоначально запланированного объема, при этом общее количество объектов, подлежащих ремонту, снизилось на 22. Обоснования по исключению (включению) отдельных общежитий из перечня объектов, подлежащих ремонту в 2011 году, а также изменению

стоимости ремонтных работ, в ходе контрольного мероприятия не представлены.

2012 год

Первоначально перечнем Программы предусмотрен капитальный ремонт 39 общежитий на сумму **99 020 тыс. руб.**

В течение 2012 года в Программу внесено 6 изменений, количество объектов уменьшено до 12, объем финансирования - до **34 858 тыс. руб.** В результате внесенных изменений все объекты, подлежащие ремонту в 2012 году в соответствии с первоначальной редакцией (от 05.05.2010 № 95-р), из Программы исключены, при этом в перечень объектов включены:

- 9 общежитий на сумму **18 002 тыс. руб.** перенесены из перечня 2011 года, как с уменьшением первоначально запланированных объемов финансирования (за счет исключения ранее предусмотренных видов работ), так и с увеличением (в связи с включением дополнительных работ);

- 3 - на сумму **16 856 тыс. руб.** дополнительно включены в Программу, из которых:

- пр-т Патриотов, 7б - на сумму 618 тыс. руб. (ремонт кровли). Общежитие передано на баланс МКП «ВЖКК» в соответствии с приказом заместителя главы администрации городского округа – директора департамента муниципальной собственности от 02.12.2011 № 11-01-1025 от ОАО «Молочный комбинат «Воронежский». Следует отметить, что согласно Порядку передачи юридическими лицами объектов жилищно-коммунального назначения на баланс муниципальных предприятий, утвержденному постановлением Воронежского городского муниципального совета от 24.10.1996 № 221, при передаче жилищного фонда на баланс передаются денежные средства, предназначенные на капитальный ремонт жилых зданий. Денежные средства на проведение капитального ремонта указанного общежития от ОАО «Молочный комбинат «Воронежский» не передавались;

- по ул. Урицкого, 69 и пр. Труда, 25 на сумму 16 238 тыс. руб. переданы в муниципальную собственность городского округа от ОАО «РЖД», которое перечислило в бюджет городского округа на капитальный ремонт указанных объектов 20 000 тыс. руб.

Справочно. Из 39 общежитий, первоначально предусмотренных Программой:

- с 14 - снят статус общежития;
- 2 - включены в Программу на 2013-2015 годы;
- 2 - исключены из Программы в связи с признанием их непригодными для проживания;
- 1 - перенесено в перечень объектов 2011 года;
- 1 - первоначально исключено из перечня Программы (6 550 тыс. руб.), в последующем (22.07.2012) внесено в перечень (2 040 тыс. руб.);

– 19 - исключены из перечня без дальнейшего включения в другие программы.

Таким образом, в 2012 году объем финансирования Программы сокращен на 64 162 тыс. руб., или 64,7%, при этом общее количество объектов, планируемых к проведению ремонта в указанном периоде, сокращено на 27 единиц. Обоснования по исключению (включению) отдельных общежитий из перечня Программы в ходе контрольного мероприятия также не представлены.

Исполнение Программы в 2012 году

В соответствии с заданиями заказчика (МКУ «ГорДЕЗ ЖКХ») в рамках исполнения мероприятий Программы предусматривалось выполнить выборочный капитальный ремонт 12 общежитий (кровли, фасада зданий, внутренних сантехнических, электромонтажных и общестроительных работ) на общую сумму **42 419,6 тыс. руб.**

В обоснование начальной цены контрактов аукционная документация содержала акты обследования технического состояния общежитий, которыми определены виды работ, а также локальные сметные расчеты на выполнение отдельных видов работ.

По итогам размещения заказа на выполнение работ по ремонту муниципальных общежитий в 2012 году заключено 12 контрактов на общую сумму **36 804,1 тыс. руб.**, из них: по результатам открытых аукционов - 10 на сумму **35 233,7 тыс. руб.** (снижение начальной максимальной цены от 0,5% и до 33%), по согласованию с Контрольным управлением Правительства Воронежской области - 2 на сумму **1 570,4 тыс. руб.**

В ходе проверки сметной документации и актов выполненных работ установлено, что в нарушение п. 5 ст. 9 и ч. 10 ст. 65 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» в ходе исполнения контрактов систематически изменялись предусмотренные сметной документацией объемы и виды работ (отдельные работы не выполнялись, либо выполнялись, но в меньшем или большем объеме, при этом выполнены и приняты по актам КС-2 работы, не предусмотренные сметной документацией).

Информация о допущенных отклонениях отражена в таблице (приложение № 1).

Так, изменены предусмотренные сметной документацией объемы и виды работ:

- ул. Молодогвардейцев, 11:

- произведены разборка асфальтобетонных покрытий тротуаров и щебеночных оснований, устройство оснований из щебня и асфальтобетонных покрытий дорожек и тротуаров на 25,1 кв. м меньше, чем предусмотрено сметой;
- при выполнении работ по прокладке провода осветительных сетей по акту КС-2 принято 441,5 м, по смете - 393 м;

- ул. Молодогвардейцев, 15:

- при выполнении работ по ремонту системы электроснабжения и устройству силового электрооборудования произведены в меньших объемах, чем предусмотрено сметой: проводка групповых осветительных сетей под штукатурку - на 320 м; прокладка медного кабеля - на 173 м; пробивка в бетонных конструкциях борозд – на 60 м;

- ул. Хользунова, 64:

- объем работ по устройству примыканий кровель из наплавливаемых материалов (228 м) в 3 раза превышает предусмотренный сметой (77 м);

- ул. Урицкого, 69:

- сметой предусмотрена окраска деревянных дверей и окон, фактически произведена разборка дверных проемов и установка блоков из ПВХ-профилей; вместо устройства покрытий полов из линолеума фактически произведено устройство полов из керамической плитки.

Не выполнялись предусмотренные сметной документацией работы:

- ул. Молодогвардейцев, 11: герметизация горизонтальных и вертикальных стыков стеновых панелей, смена гибких подводок, смесителей, изоляция трубопроводов изделиями из вспененного каучука («Армофлекс») и др.;

- пр-т Патриотов, 7б: оштукатуривание поверхности технической постройки, замена парапетных решеток, смена обделок парапетов и ограждения кровель перилами, разборка мелких покрытий и обделок из листовой стали и др.;

- ул. Хользунова, 64: смена обделок из листовой стали, улучшенная штукатурка фасадов, огрунтовка металлических поверхностей, а также разборка и кладка кирпичных стен;

- ул. Хользунова, 6б: разборка и утепление покрытий керамзитом, смена мелких покрытий из листовой стали, герметизация горизонтальных швов мастикой;

- ул. Урицкого, 69: смена обрешетки, ограждение кровли перилами, прочистка вентканалов;

- ул. Ростовская, 6б: ремонт крыльца и отмостки, замена дверных блоков;

- ул. Солнечная, 2: работы по прочистке вентиляционных каналов;

- пр-т Труда, 25: ограждение кровли перилами, ремонт укрепления и смена деревянных элементов конструкций крыши, смена дощатых полов, устройство покрытий из линолеума и плинтусов в помещениях для сушки белья, монтаж площадок с настилом и ограждением из листовой стали, устройство

цементных стяжек, окраска масляными составами полов в электрощитовой и др.

Выполнены и приняты по актам КС-2 работы, не предусмотренные сметной документацией:

- ул. Молодогвардейцев, 11: устройство металлических перемычек в стенах здания, ремонт лицевой поверхности наружных кирпичных стен, окраска фасадов и др.;
- ул. Хользунова, 66: окраска металлических решеток и оград масляными составами;
- ул. Урицкого, 69: ремонт лестничных маршей, устройство покрытий полов из керамической плитки, окрашивание потолков, стен и перил;
- пр-т Труда, 25: разводка и подключение жил кабелей или проводов, пробивка в кирпичных стенах борозд, прокладка короба металлического по стенам и потолкам, заделка отверстий.

Кроме того:

– предусмотренные сметным расчетом работы по исправлению кладки дымовой трубы, оштукатуриванию гладких фасадов и устройству ограждения кровель перилами в общежитии по ул. Иркутская, 11, в ходе исполнения контракта не выполнялись (по обращению МКП «ВЖКК»), при этом отсутствие ограждения кровли противоречит требованиям п. 8.11 СНиП 21-01-97 «Пожарная безопасность зданий и сооружений»;

– сметным расчетом на ремонт общежития по ул. Солнечная, 2 предусмотрена погрузка и перевозка 1,1 т строительного мусора, однако согласно акту КС-2 работы приняты в количестве 65,5 т. По пояснениям МКУ «ГорДЕЗ ЖКХ» в ходе демонтажа существующих покрытий произведена разборка 12 слоев кровельного материала, что привело к увеличению фактических объемов выполненных работ. При формировании сметной документации информацией о ранее проведенных работах по ремонту кровли Учреждение не располагало;

– отдельные виды работ не выполнялись (либо произведены частично) связи с удовлетворительным состоянием отдельных конструкций и систем: существующей стяжки по ул. Солнечная, 2 (разборка и утепление керамзитом); кровли по ул. Урицкого, 69 (произведена частичная замена металлического покрытия, при этом в полном объеме не производились: смена обрешетки (209,1 кв. м), ограждение перилами (164,3 м), прочистка вентканалов (80 м); металлического покрытия парапета по пр-ту Патриотов, 7-б (замена парапетных решеток, обделок парапетов и ограждения кровель перилами).

Также установлено значительное несоответствие показателей Программы и технической документации на здания общежитий, а также сметной документации на работы по ремонту кровли и фактически выполненных работ (согласно актам КС-2):

№ п/п	Адреса общежитий	Площадь кровли (кв. м)			
		Программа	МКП «ВЖКК» (тех. пас- порт)	Сметный расчет	Акт КС-2
1.	Проспект Труда, 25	1 625	1 137,4	1 336,9	1 336,9
2.	Проспект Патриотов 76	720	-	713,5	682,9
3.	Ул. Туполева, 16	1 414,7	-	989,5	960,2
4.	Ул. Ленинградская, 136 а	904	834	825	674
5.	ул. Иркутская, 11	1 578,4	1 133,4	872,1	957,7
7.	Ул. Хользунова, 66	1 154,7	-	959,4	1 010,7
8.	Ул. Солнечная, 2	1 158,9	-	1 304,5	1 304,5
9.	Ул. Урицкого, 69	1 790	1 256,9	1 403	441,9

Пояснения по факту несоответствия показателей в ходе проверки не представлены.

В отдельных случаях целесообразность проведения отдельных работ отсутствовала. Так, ремонт дымовых каналов общежития по ул. Ленинградская, 136а выполнен только над кровлей здания, тогда как в чердачном помещении дымовые каналы разрушены, при этом в ходе обследования объекта установлено, что существующие в здании дымоходы не используются. Пояснения о целесообразности проведения частичного ремонта дымоходов в ходе проверки не представлены.

Таким образом, систематическое изменение видов работ в ходе исполнения муниципальных контрактов, невыполнение работ, предусмотренных сметной документацией, а также выполнение работ, необходимость в которых отсутствовала, допущены по причине отсутствия взаимодействия между исполнителями программных мероприятий (МКУ «ГорДЕЗ ЖКХ» и МКП «ВЖКК») на стадии формирования Программы, составления сметной документации и планирования видов и объемов подлежащих выполнению работ. Информацией о техническом состоянии общежитий, а также о видах и объемах отдельных видов работ, МКУ «ГорДЕЗ ЖКХ» не располагало. Как указывалось ранее, МКП «ВЖКК» в адрес Учреждения представлены только ориентировочные перечни работ по ремонту муниципальных общежитий.

При выполнении работ по ремонту общежития по ул. Урицкого, 69 подрядной организацией (ООО «ПГС Строй») допущено нарушение сроков, установленных п. 4.6 контракта (ремонту кровли - на 59 дней, системы отопления - 40 дней, системы канализации – 57 дней). На день окончания контрольного меро-

присятия штрафные санкции на сумму **5 721,1 тыс. руб.** исполнителю не предъявлялись.

Кроме того, в ходе проверки установлено, что МКУ «ГорДЕЗ ЖКХ» на момент подписания актов КС-2 приняты и оплачены работы, которые вышеуказанной подрядной организацией не были выполнены. После расторжения контракта (29.01.2013) в адрес ООО «ПГС Строй» направлена претензия об устранении недостатков, выявленных в ходе обследования общежития, проведенного 25.01.2013, а также выполнении отдельных видов работ (ранее принятых по актам КС-2). По информации Учреждения выявленные недостатки подрядной организацией устранены.

По результатам фактического обследования объектов установлены следующие нарушения и недостатки:

- ул. Молодогвардейцев, 11 (контракт от 25.05.2012 № 95 с ООО «Промтехстрой»):
 - устройство отмостки произведено без установки поребрика, что привело к ее последующему разрушению по всему периметру здания;
 - часть строительного мусора с территории общежития не вывезена (устранено в ходе проверки);
 - разрушена оштукатуренная поверхность главного входа здания площадью 1,8 кв. м (устранено в ходе проверки);
- пр-т Труда, 25 (контракт от 23.07.2012 № 156 с ООО «ВМА-Строй»):
 - строительный мусор с чердачного и подвального помещений не вывезен;
 - в связи с отсутствием приточно-вытяжной вентиляции в душевых и постирочных комнатах произошло отслоение краски от потолочной поверхности;
 - некачественно выполнены работы по устройству отмостки здания и ремонту 12 балконов (работы не приняты);
- пр-т Патриотов, 7б (контракт от 26.09.2012 № 234 с ООО СК «Строй-Холдинг Воронеж»):
 - объем работ по улучшенной штукатурке фасадов цементно-известковым раствором с последующей окраской завышен на 6 кв. м (устранено в ходе проверки);
- ул. Ленинградская, 136а (контракт от 04.05.2012 № 69 с ООО «Покров»):
 - некачественно выполнены работы по обработке деревянных элементов огнезащитным составом, на асбестоцементном листе кровли имеются трещины (устранено в ходе проверки);
 - при выполнении работ по огнезащите деревянных конструкций элементов кровли объем используемого материала («МИГ-09») необоснованно завышен на 436,2 кг, что привело к увеличению стоимости работ на сумму **19,3 тыс. руб.;**

- ул. Урицкого, 69 (контракт от 13.08.2012 № 173 с ООО «ПГС строй»):
 - не произведена проклейка швов (111 м) при выполнении работ по изоляции систем ГВС и ХВС изделиями из вспененного каучука «Армофлекс» (устранено в ходе проверки);
- ул. Ростовская, 66 (контракт от 25.05.2012 № 96 с ООО «Промтехстрой»):
 - в душевых комнатах происходит отслоение штукатурки и окрасочного слоя потолков;
 - некачественно выполнена установка электрических розеток в помещениях кухонь;
 - в нарушение ГОСТ Р 52749-2007 (табл. 2, п. 5.6.1. «Требования к размерам») при установке пластиковых окон сметной документацией не предусмотрено устройство дополнительного профиля, что привело к разрушению отштукатуренного слоя верхних частей оконных проемов, а также скапливанию конденсата на внутренних поверхностях. Кроме того, отсутствует дюбельное крепление верхней части рамы оконных блоков, что в процессе эксплуатации приводит к снижению прочности установленных конструкций.

Таким образом, по итогам реализации Программы в 2012 году произведен выборочный капитальный ремонт 12 муниципальных общежитий на сумму 34 368 тыс. руб.

В связи с изменением (в том числе невыполнением) отдельных видов и объемов работ, предусмотренных сметной документацией, контракты расторгнуты на общую сумму **2 436,1 тыс. руб.** Оплата произведена на сумму выполненных работ, по состоянию на 01.01.2013 задолженность отсутствует.

Остаток денежных средств в сумме **8 051,6 тыс. руб.**, сложившийся как по итогам проведения торгов (5 615,5 тыс. руб.), так и в результате расторжения заключенных контрактов (2 436,1 тыс. руб.), в дальнейшем использован не был, тогда как отдельные виды работ требовали комплексного завершения. На выполнение ремонта других объектов указанные средства направлены не были.

Указанные факты свидетельствуют об отсутствии должного контроля со стороны заказчика-координатора Программы (управления ЖКХ) за ходом производства работ и расходованием бюджетных средств.

В соответствии с последней редакцией Программы (пост. от 29.12.2012 № 1188) объем финансирования программных мероприятий утвержден в сумме **100 583 тыс. руб.**, что составляет **36,5%** от первоначально запланированного объема, в том числе по годам:

- 2010 – 61 245 тыс. руб., или 76%, при этом выполнен ремонт 15 общежитий из 20, первоначально предусмотренных Программой;
- 2011 – 4 480 тыс. руб., или 4,7%, произведен ремонт 6 объектов из 28;

– 2012 – 34 858 тыс. руб., или 35,2%, произведен ремонт 12 объектов из 39.

По состоянию на 01.06.2013 на балансе МКП «ВЖКК» числится 61 общежитие, из которых в рамках реализации Программы выборочным капитальным ремонтом охвачен 31 объект, при этом:

- на 8-ми произведен комплекс общестроительных, внутренних электромонтажных и сантехнических работ, а также ремонт фасада и кровли;
- на 11 – только ремонт кровли;
- на 12 - выборочный капитальный ремонт отдельных систем и внутренних коммуникаций. Необходимо отметить, что постановлением администрации от 21.01.2013 № 63 утверждена ВЦП «Капитальный ремонт муниципальных общежитий, расположенных на территории городского округа город Воронеж, находящихся в оперативном управлении МКП «ВЖКК», на 2013-2015 годы», при этом предусмотрен выборочный капитальный ремонт 15 общежитий, из которых 14 объектов ранее включены в Программу на 2010 – 2012 годы.

Распоряжением администрации от 31.05.2012 № 1093-р утверждена ВЦП «Капитальный ремонт многоквартирных домов, с которых снят статус общежития, расположенных на территории городского округа город Воронеж, на 2012 год».

На проведение капитального ремонта 2-х МКД, с которых постановлениями администрации городского округа (от 19.01.2010 № 21 и от 09.03.2010 № 112) снят статус общежитий, Программой (ред. от 31.05.2012) предусмотрен объем финансирования в сумме **13 100 тыс. руб.**, в том числе:

- по ул. Кольцовской, 52 - **2 000 тыс. руб.** (МКД с 2010 года находится на обслуживании в другой управляющей компании);
- по Московскому пр-ту, 129а - **11 100 тыс. руб.**, при этом ранее ремонт указанного многоквартирного дома предусматривался в 2010 году в рамках ВЦП «Капитальный ремонт муниципальных общежитий, расположенных на территории городского округа город Воронеж, находящихся в оперативном управлении МКП «ВЖКК», на 2010-2012 годы» на сумму **4 095 тыс. руб.**

По результатам проведенных в 2012 году торгов заключено 2 контракта на общую сумму **11 798,2 тыс. руб.** Согласно представленным актам КС-2 ремонтные работы выполнены на сумму **10 799,4 тыс. руб.** В связи с уменьшением объемов и стоимости выполненных работ контракты расторгнуты на **998,8 тыс. руб.**, в том числе:

- ул. Кольцовская, 52 – на 87,2 тыс. руб.;
- Московский пр-т, 129а – на 911,6 тыс. руб.

В нарушение п. 5 ст. 9 и ч. 10 ст. 65 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ в ходе исполнения контрактов подрядными организациями, как и в выше-

указанных случаях, также изменены объемы и виды предусмотренных сметной документацией работ.

Информация об использовании средств, направленных на ремонт многоквартирных домов в рамках вышеуказанной Программы, представлена в приложении № 2.

В ходе фактического обследования выполненных работ установлены следующие нарушения и недостатки:

- Московский проспект, 129а: подрядной организацией ООО «Строй Град» (контракт от 17.08.2012 № 180) при проведении работ по изоляции систем ГВС и ХВС изделиями из вспененного каучука «Армофлекс» не выполнена проклейка швов протяженностью 308,4 м, что привело к завышению стоимости выполненных работ на сумму **11,2 тыс. руб.**;

- ул. Кольцовская, 52 - работы по ремонту кровли и укреплению перекрытий завершены с нарушением сроков, установленных п. 4.6 контракта, на 11 дней. Штрафные санкции на сумму **195,6 тыс. руб.** исполнителю не предъявлялись.

По результатам проведенного контрольного мероприятия Контрольно-счетная палата пришла к следующим выводам:

1. Первоначально в перечень объектов, подлежащих ремонту, включены 35 общежитий, не находящихся в оперативном управлении МКП «ВЖКК», при этом Программой предусмотрен капитальный ремонт общежитий, находящихся в оперативном управлении.
2. Программой не закреплены конкретные мероприятия и функции за МКП «ВЖКК», являющимся балансодержателем и эксплуатирующей организацией муниципальных общежитий.
3. Заказчиком-координатором Программы (управлением ЖКХ) и МКП «ВЖКК» не представлены обоснования определения стоимости работ в разрезе общежитий, а также по включению (исключению) отдельных общежитий из перечня Программы.
4. В перечень объектов, подлежащих ремонту в рамках реализации Программы, вошли лишь 19 общежитий (из 43), построенных в период до 1960 года. При этом при отборе общежитий для включения в перечень на проведение капитального ремонта использовались следующие критерии: длительность эксплуатации, техническое состояние зданий и отдельных конструкций и систем.
5. В нарушение п. 5 ст. 9 и ч. 10 ст. 65 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» в ходе исполнения контрактов систематически изменялись предусмотренные сметной документацией объемы и виды работ (отдельные работы не выполнялись, либо выполнялись, но в меньшем или большем объеме, при этом выполнены и приняты по актам КС-2 работы, не предусмотренные сметной документацией) и, соответственно, изменялась стоимость работ.

6. Отсутствие взаимодействия между исполнителями программных мероприятий (МКУ «ГорДЕЗ ЖКХ» и МКП «ВЖКК») на стадии формирования Программы, составления сметной документации и планирования видов и объемов подлежащих выполнению работ повлекло нарушение положений Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ, выразившееся в систематическом изменении видов и объемов работ в ходе исполнения муниципальных контрактов, невыполнении работ, предусмотренных сметной документацией, а также выполнении работ, необходимость в которых отсутствовала. Информацией о техническом состоянии общежитий МКУ «ГорДЕЗ ЖКХ» не располагало, при этом МКП «ВЖКК» в адрес Учреждения представлены только ориентировочные перечни работ по ремонту муниципальных общежитий.
7. Остаток денежных средств в сумме 8 051,6 тыс. руб., сложившийся как по итогам проведения торгов, так и в результате расторжения заключенных контрактов, в ходе реализации Программы использован не был, тогда как отдельные виды работ требовали комплексного завершения. На выполнение ремонта других объектов указанные средства направлены не были.
8. Должный контроль со стороны заказчика-координатора Программы (управления ЖКХ) за ходом производства работ и расходованием бюджетных средств отсутствовал.
9. В ходе обследования выполненных работ установлено некачественное выполнение работ на семи объектах. В связи с низким качеством выполнения отдельные виды работ заказчиком не приняты.
10. Стоимость выполненных работ завышена на общую сумму **30,5 тыс. руб.**, в том числе:
- ООО «Покров» (контракт от 04.05.2012 № 69) - 19,3 тыс. руб.;
 - ООО «Строй Град» (контракт от 17.08.2012 № 180) - 11,2 тыс. руб.
11. МКП «ВЖКК», являясь одним из исполнителей мероприятий Программы, не принимало участия в приемке и контроле выполненных работ и указанными функциями не наделено.
12. МКУ «ГорДЕЗ ЖКХ» после проведения ремонтных работ не передана исполнительная документация (копии проектов на электроснабжение жилых домов, сметы, акты КС-2 на все виды капитального ремонта) в МКП «ВЖКК», осуществляющее функции по текущему ремонту и техническому обслуживанию зданий.
13. В нарушение условий контрактов подрядными организациями не соблюдены сроки окончания работ, а МКУ «ГорДЕЗ ЖКХ» не приняты меры к взысканию неустойки в связи с ненадлежащим исполнением обязательств:
- ООО «ПГС строй» (контракт от 13.08.2012 № 173 на выполнение ремонта общежития по ул. Урицкого, 69) - в сумме 5 721,1 тыс. руб.;
 - ООО СТФ «СКИФ» (контракт от 13.08.2012 № 172 - по ул. Кольцовская, 52) в сумме **195,6 тыс. руб.**

Для устранения выявленных в ходе проверки нарушений и недостатков Контрольно-счетная палата предлагает:

Управлению жилищно-коммунального хозяйства администрации городского округа город Воронеж (главному распорядителю средств):

1. Обеспечить надлежащий контроль за подготовкой и реализацией ведомственных целевых программ.
2. Во исполнение положений раздела IV Методики определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации (МДС81-35.2004), утвержденной постановлением Госстроя РФ от 05.03.2004 № 15/1, при формировании программ обеспечить составление локальных сметных расчетов на отдельные виды строительных и монтажных работ.
3. При реализации программ на капитальный ремонт общежитий предусмотреть условия взаимодействия между МКУ «ГорДЕЗ ЖКХ» и МКП «ВЖКК» с целью получения полной и достоверной информации о техническом состоянии зданий. Включить в состав комиссии по приемке и контролю выполненных работ представителей МКП «ВЖКК».

Муниципальному казенному учреждению «ГорДЕЗ ЖКХ»:

1. При заключении и исполнении муниципальных контрактов соблюдать требования, установленные Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
2. В ходе исполнения контрактов не допускать отклонений от утвержденных сметных расчетов.
3. После проведения ремонтных работ обеспечить передачу исполнительной документации в МКП «ВЖКК», осуществляющее функции по текущему ремонту и техническому обслуживанию зданий.
4. Обеспечить устранение недостатков и дефектов, выявленных в ходе проведения контрольного мероприятия, в рамках гарантийных обязательств по заключенным договорам.
5. Принять меры к возмещению в бюджет городского округа денежных средств в общей сумме 30,5 тыс. руб., в том числе:
 - ООО «Покров» (контракт от 04.05.2012 № 69) - 19,3 тыс. руб.;
 - ООО «Строй Град» (контракт от 17.08.2012 № 180) - 11,2 тыс. руб.
6. Взыскать неустойку в сумме 5 916,7 тыс. руб. с подрядных организаций, допустивших нарушения сроков окончания производства работ, в том числе:
 - ООО «ПГС строй» (контракт от 13.08.2012 № 173 на выполнение ремонта общежития по ул. Урицкого, 69) - 5 721,1 тыс. руб.;
 - ООО СТФ «СКИФ» (контракт от 13.08.2012 № 172 – МКД по ул. Кольцовская, 52) - 195,6 тыс. руб.

Муниципальному казенному предприятию «ВЖКК»:

1. Своевременно вносить изменения в техническую документацию на объекты жилищного фонда согласно п. 1.6 «Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда» (утв. постановлением Госстроя от 27.09.2003 № 170).
2. При планировании работ по ремонту муниципальных общежитий совместно с МКУ «ГорДЕЗ ЖКХ» обеспечить составление актов обследования с указанием видов и объемов работ, подлежащих выполнению.

К оглавлению

Отчет о результатах проверки исполнения муниципального контракта по ремонту улично-дорожной сети городского округа город Воронеж от 26.12.2011 № 25РД-Вав

На основании поручений, определенных протоколом заседания президиума Правительства Воронежской области от 11.10.2010 № 9, с целью завершения работ по демонтажу трамвайных путей в городском округе город Воронеж, департаментом городского хозяйства подготовлено задание от 17.11.2011 № 25РД-Вав (открытый аукцион в электронной форме) на выполнение работ по ремонту проезжей части с восстановлением дорожной одежды по улицам Ленина, Вавилова, Полевая, Рабочий проспект.

Начальная (максимальная) цена контракта определена на основании ведомости объемов работ (приложение № 1 к аукционной документации), сводного и локального сметных расчетов (приложения № 2, 6) и составила **39 865, 3 тыс. руб.** Срок выполнения работ определен до 31.07.2012, требование по гарантии качества работ – не менее 5 лет.

В соответствии с дефектной ведомостью (приложение № 1) подлежали выполнению следующие основные виды работ:

1. демонтаж трамвайных путей (с погрузкой и вывозом демонтированных материалов);
2. вертикальная планировка и устройство корыта под дорожную одежду (разработка и уплотнение грунта);
3. устройство дорожной одежды (устройство подстилающих и выравнивающих слоев оснований из песка, устройство оснований из щебня фракции 40-70 мм, розлив битума, устройство асфальтобетонного покрытия толщиной 7 см);
4. срезка поверхностного слоя асфальтобетонных дорожных покрытий методом холодного фрезерования (ранее уложенных) и устройство выравнивающего слоя из асфальтобетонной смеси;
5. разборка и устройство бортовых камней;
6. устройство асфальтобетонного покрытия (верхнего слоя) толщиной 5 см;
7. устройство тротуаров (разработка грунта, разборка ранее уложенных покрытий, установка поребрика, устройство подстилающих и выравнивающих

слоев из щебня и песка, устройство подстилающих и выравнивающих слоев из пескоцементной смеси, устройство покрытий из тротуарной плитки);

8. устройство элементов обустройства и технических средств организации дорожного движения (установка дорожных знаков, нанесение дорожной разметки, реконструкция светофорной сигнализации, устройство пешеходного ограждения);

9. устройство освещения (демонтаж и монтаж электрического и светового оборудования).

Исходя из вышеизложенного, предусмотренные заданием мероприятия представляют собой комплекс работ по ремонту автомобильных дорог, в ходе которых затрагиваются их конструктивные и иные характеристики, что в соответствии с п. 10 ст. 3 Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», классификацией работ по капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог общего пользования и искусственных сооружений на них, утвержденной приказом Министерства транспорта РФ от 12.11.2007 № 160 относится к работам капитального характера (капитальный ремонт дорог).

В нарушение ч. 1 ст. 48 Градостроительного кодекса РФ проектная документация на выполнение работ по капитальному ремонту дорог по улицам Ленина, Вавилова, Полевая, Рабочий проспект, заказчиком не разрабатывалась.

По итогам проведения открытого аукциона (протокол от 14.12.2011 № 1556-2ЭА) на выполнение работ по капитальному ремонту автомобильных дорог с ООО «Дорожник» заключен муниципальный контракт от 26.12.2011 № 25РД-Вав на сумму **39 657 тыс. руб.** (реестровый номер торгов 0131300000611004399). Снижение начальной цены по результатам торгов составило 0,5%.

В соответствии с условиями контракта конечный срок выполнения работ установлен по 31.07.2012, финансирование осуществлялось в рамках реализации ДМЦП «Повышение безопасности дорожного движения на территории городского округа город Воронеж на период 2010-2012 годы» по коду бюджетной классификации 971 05 03 7952000 500 225, в том числе в 2011 году – 500 тыс. руб., в 2012 – 39 157 тыс. руб.

Локальный сметный расчет утвержден заместителем директора департамента – руководителем управления дорожного хозяйства и благоустройства, согласован директором ООО «Дорожник» и состоит из 7 разделов, в том числе:

1. демонтаж путей (весь комплекс работ по демонтажу трамвайных путей);

2. ул. Ленина (вертикальная планировка, дорожная одежда, тротуары);
3. ул. Вавилова (вертикальная планировка, дорожная одежда, тротуары);
4. ул. Полевая (вертикальная планировка, дорожная одежда, тротуары);
5. ул. Рабочий проспект (вертикальная планировка, дорожная одежда, тротуары);
6. элементы обустройства. Технические средства организации дорожного движения (установка дорожных знаков, разметка проезжей части, устройство пешеходного ограждения, реконструкция светофорной сигнализации);
7. устройство освещения.

В связи с отсутствием проектной документации, включающей в себя результаты проектно-изыскательских работ, установить обоснованность видов и объемов подлежащих выполнению работ не представляется возможным.

В ходе проверки локального сметного расчета установлено, что при подготовке задания со стороны заказчика отсутствовал единый подход к определению объемов типовых видов работ на объектах улично-дорожной сети (глубины траншеи, толщины дорожной одежды и др).

Так, исходя из объемов работ по разработке грунта и площади устраиваемого дорожного покрытия, глубина траншеи на отдельных объектах (улицах) составила от 66 до 70 см, при этом толщина дорожной одежды не превышает 65 см (ул. Ленина, ул. Вавилова – 65 см, ул. Полевая, ул. Рабочий проспект – 64 см). В то же время указанное несоответствие обусловлено различной толщиной подстилающих и выравнивающих слоев из песка (19-20 см.).

Кроме того, для выравнивания поперечного и продольного профилей ранее существующего асфальтобетонного покрытия, сметой к контракту предусмотрено устройство выравнивающего слоя из асфальтобетонной смеси (ул. Ленина – 280 т., ул. Вавилова – 205 т.), однако обоснование указанных объемов в ходе контрольного мероприятия не представлено. Аналогичным образом не представлено обоснование объемов работ по разборке покрытий и оснований асфальтобетонных (6 см.) и щебеночных (12 см.) под устройство тротуаров на ул. Ленина и ул. Вавилова.

В ходе исполнения контракта путем заключения дополнительных соглашений в него неоднократно вносились изменения (код бюджетной классификации, увеличение суммы финансирования, источник финансирования, смена заказчика).

Согласно представленным актам (ф. КС-2) подрядной организацией выполнены работы на общую сумму **36 459,7 тыс. руб.** В ходе проверки актов выполнен-

ных работ установлено, что отдельные виды работ по ул. Вавилова, Полевая и Рабочий проспект в объемах, предусмотренных сметной документацией, не выполнялись. По объяснению МКУ «ГДДХиБ» указанная ситуация обусловлена строительством канализационно-насосной станции и отказом жителей от устройства тротуаров, проходящих вблизи жилых домов. На основании решения технического совета (протокол от 12.11.2012 № 6) объемы невыполненных работ по устройству дорожной одежды, установке бортовых камней и устройству тротуаров перенесены на ул. Ленина в сторону спортивного комплекса «Динамо».

Необходимо отметить, что на основании решения технического совета (протокол от 06.07.2012 № 1) в ходе производства работ произведена замена щебня фракции 40-70 мм, предусмотренного сметной документацией для устройства подстилающих слоев, на щебень фракции 70-120 мм с расклиновкой щебнем фракции 20-40 мм, что противоречит требованиям п.п. 7.4 - 7.7 СНиП 3.06.03-85 «Автомобильные дороги». В соответствии с указанными пунктами, при использовании в качестве основной фракции щебня 70-120 мм, для обеспечения несущей способности всех конструктивных элементов дорожного покрытия требуется последовательное использование трех фракций 20-40 мм, 10-20 мм, 5-10 мм. Указанные недостатки могут повлечь за собой уменьшение межремонтного срока эксплуатации автомобильной дороги.

По результатам проверки исполнительной документации установлено, что акты освидетельствования скрытых работ в нарушение п. 6.2.1 СНиП 12-01-2004 «Организация строительства» и распоряжения Минтранса РФ от 23.05.2002 № ИС-478-р «Об утверждении сборника форм исполнительной производственно-технической документации при строительстве (реконструкции) автомобильных дорог и искусственных сооружений на них» составлены без указания конкретного объекта и места производства работ, а в отдельных случаях не содержат информации об объемах произведенных скрытых работ.

В нарушение ВСН 19-89 «Правила приемки работ при строительстве и ремонте автомобильных дорог» исполнительные схемы производства отдельных видов работ составлены без указания фактических размеров конструкций, что затрудняет определение фактических объемов выполненных работ.

Демонтаж трамвайных путей

Согласно актам КС-2 заказчиком приняты работы по демонтажу и перевозке трамвайных путей в объеме, предусмотренном сметой контракту (2 940 м), при этом информация о месте нахождения демонтированных материалов (рельсов) в ходе проведения проверки не представлена. На отдельные участки демонтированного трамвайного полотна исполнительные схемы производства работ также не представлены.

ул. Вавилова

Согласно актам КС-2 от 05.07.2012 № 3 и от 22.08.2012 № 4 заказчиком приняты работы в объемах, предусмотренных сметой к контракту, за исключением разборки (95%) и установки (98%) бортовых камней, устройства выравнивающего слоя (93%) и верхнего слоя (75%) асфальтобетонного покрытия, разработки грунта для последующего устройства тротуаров (66%) и установке поребрика (29%), устройства подстилающих слоев из щебня (89%) и пескоцементной смеси (90%), устройства покрытий из тротуарной плитки (90%).

В соответствии с объемом работ по разработке грунта (2 093 куб.м) и площадью нижнего слоя устраиваемого дорожного покрытия (2 990 кв. м), глубина траншеи (корыта) после демонтажа трамвайных рельсов составила 70 см, тогда как толщина дорожной одежды согласно актам составила 65 см (песок – 20 см., щебень – 38 см., асфальт – 7 см.). Исходя из вышеизложенного объем работ по разработке и перевозке грунта завышен на сумму **21,1 тыс. руб.**

Согласно п. 10.40 СНиП 3.06.03-85 «Автомобильные дороги» в процессе строительства (ремонта) покрытия и основания контроль качества асфальтобетона осуществляется по показателям кернов (вырубок) не менее чем в трех местах на площади 7 000 кв. м.

В ходе контрольного мероприятия в присутствии представителей МКУ «ГДДХиБ» и ООО «Дорожник» произведен отбор 4 проб асфальтобетонного покрытия на предмет определения толщины нижнего и верхнего слоев асфальта (акт от 20.03.2013 № 3) и соответствия их актам выполненных работ.

Исходя из произведенных замеров средняя толщина верхнего слоя асфальтобетонного покрытия составила 4,5 см, нижнего – 5,5 см, что противоречит акту выполненных работ, в соответствии с которым верхний слой асфальтобетонного покрытия составляет 5 см (4 379,8 кв.м), нижний – 7 см (2 990 кв.м).

Учитывая указанные выше недостатки, общая стоимость выполненных работ по устройству асфальтобетонного покрытия на ул. Вавилова (акт КС-2 от 22.08.2012 № 4) завышена на **438,1 тыс. руб.**

Справочно. На основании договора от 18.12.2012 № Экодор-351/12 на создание и передачу научно-технической продукции, заключенного между Воронежским ГАСУ и УФСБ России по Воронежской области в декабре 2012 года произведен отбор проб асфальтобетонного покрытия и щебеночного основания по ул. Ленина, Вавилова, Полевая, а также произведены лабораторные исследования полученных образцов. По результатам проведенных исследований толщина верхнего слоя асфальтобетонного покрытия на ул. Вавилова (проба № 2) составила 5,5 см, нижнего – 5 см, щебеночного основания – 39 см.

В ходе контрольного мероприятия Заказчиком представлены фотоматериалы, акты отбора проб и результаты испытания образцов асфальтобетонного покрытия, выполненные ОАО ЦДС «Дорога». Согласно акту отбора проб от 08.08.2012 № 1, а также протоколов результатов испытаний образцов покрытия от 15.08.2012 № 158а и № 169а, толщина верхнего слоя покрытия по ул. Вавилова составила 5,1 см, нижнего слоя - 7 см. В противоречие представленным актам на прилагающихся фотоматериалах отображены образцы асфальтобетонного покрытия (двухслойного) толщиной 9,5 см.

ул. Полевая

Согласно актам КС-2 от 05.07.2012 № 3 и от 22.08.2012 № 4 заказчиком приняты работы в объемах, предусмотренных сметой к контракту, за исключением работ по устройству оснований из щебня и нижнего слоя асфальтобетонного покрытия (95%), установке бортовых камней (95%), поребрика (49%), подстилающих и выравнивающих слоев из щебня и пескоцементной смеси при устройстве тротуаров (66%).

В соответствии с объемом работ по разработке грунта (1 890 куб.м) и площадью нижнего слоя устраиваемого дорожного покрытия (2 674,6 кв. м), глубина траншеи (корыта) после демонтажа трамвайных рельсов составила 70 см, тогда как толщина дорожной одежды согласно актам составила 64 см (песок – 19 см., щебень – 38 см., асфальт – 7 см.). Исходя из вышеизложенного общий объем работ по разработке и перевозке грунта завышен на сумму **25,1 тыс. руб.**

Согласно акту КС-2 от 22.08.2012 № 4 устройство тротуарной плитки произведено на площади 885, кв.м, или 66% от объема, предусмотренного сметой к контракту, при этом работы по разработке грунта под устройство тротуара выполнены в ранее запланированных объемах (169 куб.м). Таким образом, фактическая глубина корыта под устройства тротуара сложилась в объеме 19,9 см, тогда как сметой предусматривалось 12,5 см. Обоснование увеличения объемов работ по разработке грунта на 7,4 см (65,5 куб. м) в ходе контрольного мероприятия не представлено.

В ходе контрольного мероприятия произведен отбор 4 проб асфальтобетонного покрытия на предмет определения толщины нижнего и верхнего слоев асфальта по ул. Полевая (акт от 20.03.2013 № 4) и соответствия их актам выполненных работ.

Исходя из произведенных замеров средняя толщина нижнего слоя составила 7 см (соответствует акту), верхнего слоя – 4 см, что противоречит акту выполненных работ, в соответствии с которым верхний слой асфальтобетонного покрытия составляет 5 см (2 787,6 кв.м).

Учитывая указанные выше недостатки, общая стоимость выполненных работ по устройству асфальтобетонного покрытия на ул. Полевая (акт КС-2 от 22.08.2012 № 4) завышена на **199,9 тыс. руб.**

*Справочно. По результатам лабораторных исследований, проведенных специалистами ВГАСУ, толщина слоя асфальтобетонного покрытия на ул. Полевая (проба № 1) составила 10 см, при этом толщина каждого из слоев в отдельности не определена. Кроме того, по результатам исследования установлено, что толщина щебеночного основания на указанном объекте составляет 32,5 см, что на 5,5 см меньше предусмотренной сметой и принятой по актам КС-2. В случае подтверждения указанной толщины на всей площади устройства основания, завышение объемов выполненных работ составит **281,0 тыс. руб.***

Согласно акту отбора проб от 08.08.2012 № 1 (ОАО ЦДС «Дорога»), а также протоколов результатов испытаний образцов покрытия от 15.08.2012 № 157а и № 166а, толщина верхнего слоя покрытия по ул. Полевая составила 5 см, нижнего слоя – 7,1 см. По представленным фотоматериалам определить толщину асфальтобетонного покрытия (двухслойного) не представляется возможным.

ул. Рабочий проспект

Согласно актам КС-2 от 05.07.2012 № 3 и от 22.08.2012 № 4 заказчиком приняты работы в объемах, предусмотренных сметой к контракту, за исключением работ по разработке грунта, устройству оснований из песка и щебня (87%), нижнего и верхнего слоев асфальтобетонного покрытия (67%), установке бортовых камней (70%), поребрика (49%), подстилающих и выравнивающих слоев из щебня и пескоцементной смеси при устройстве тротуаров (46%).

В соответствии с объемом работ по разработке грунта (1 208 куб.м) и площадью слоя устраиваемого основания из щебня (1 647,7 кв. м), глубина траншеи (корыта) после демонтажа трамвайных рельсов составила 73 см, тогда как толщина дорожной одежды согласно актам - 66 см (песок – 21 см, щебень – 38 см, асфальт – 7 см). Исходя из вышеизложенного объем работ по разработке и перевозке грунта завышен на сумму **16,9 тыс. руб.**

Необходимо отметить, что объем работ по устройству оснований из щебня (1 647,7 кв. м) на 241,2 кв. м превышает объем работ по устройству верхнего и нижнего слоев асфальтобетонного покрытия (1 406,5 кв. м). По объяснению МКУ «ГДДХиБ» асфальтирование указанного участка не производилось в связи со строительством канализационно-насосной станции. Таким образом, отсутствие целостности асфальтобетонного покрытия приводит к переувлажнению земляного полотна и существующих оснований из песка и щебня в результате выпадения осадков, и, как следствие, разрушению конструктива дорожной одежды и уменьшению межремонтного срока эксплуатации автомобильной дороги.

В ходе контрольного мероприятия произведен отбор 2 проб асфальтобетонного покрытия на предмет определения толщины нижнего и верхнего слоев асфальта (акт от 20.03.2013 № 5) и соответствия их актам выполненных работ. Исходя из произведенных замеров средняя толщина нижнего слоя составила 7 см (соответствует акту), верхнего - 4 см, что противоречит акту выполненных работ, в соответствии с которым верхний слой асфальтобетонного покрытия составляет 5 см (1 406,5 кв.м).

Учитывая указанные выше недостатки, общая стоимость выполненных работ по устройству асфальтобетонного покрытия на ул. Рабочий проспект (акт КС-2 от 22.08.2012 № 4) завышена на **100,8 тыс. руб.**

Справочно. На ул. Рабочий проспект отбор проб асфальтобетонного покрытия и щебеночного основания специалистами Воронежского ГАСУ не производился.

Согласно акту отбора проб от 08.08.2012 № 1 (ОАО ЦДС «Дорога»), а также протоколов результатов испытаний образцов покрытия от 15.08.2012 № 160а и № 167а, толщина верхнего слоя покрытия по ул. Рабочий проспект составила 4,9 см, нижнего слоя – 7,1 см, при этом представленные фотоматериалы не соответствуют вышеуказанным показателям (6 см.)

ул. Ленина

Согласно актам КС-2 от 05.07.2012 № 3 и от 22.08.2012 № 4 заказчиком приняты работы в следующих объемах (% от предусмотренных сметой к контракту):

дорожного покрытия:

- разработка грунта (с последующей погрузкой и перевозкой) – 970 куб. м (глубиной 52 см.), или 43%;
- устройство подстилающих и выравнивающих слоев из песка – 277 куб. м (толщиной 15 см), или 43%;
- устройство верхнего и нижнего слоев оснований из щебня – 1 862,6 кв. м (толщиной 38 см.), или 57%;
- устройство асфальтобетонного покрытия (нижнего слоя) – 2 057,6 кв. м (толщиной 7 см), или 63%;
- срезка поверхностного слоя асфальтобетонных покрытий методом холодного фрезерования – 500 кв. м, или 100%;
- разборка и установка бортовых камней бетонных БР100.30.18 – 1000 м, или 100%;
- устройство выравнивающего слоя из асфальтобетонной смеси – 280 т, или 100%;
- устройство асфальтобетонного покрытия (верхнего слоя) – 4 896,7 кв. м (толщиной 5 см), или 61%;

тротуаров:

- разборка покрытий асфальтобетонных (49 куб.м/7 см) и щебеночных (98 куб.м/13,5 см), или 54%;
- установка бортовых камней (поребрика) БР100.20.80 – 174 м, или 17%;
- устройство подстилающих и выравнивающих слоев из песка – 72,7 куб.м (10 см), или 48%;
- устройство подстилающих и выравнивающих слоев из пескоцементной смеси – 36,4 куб. м (5 см), или 48%;
- устройство покрытий из тротуарной плитки – 727 кв. м, или 48%.

Согласно акту КС-2 от 22.08.2012 № 4 устройство тротуарной плитки произведено на площади 727 кв.м, или 48% от объема, предусмотренного сметой к контракту, при этом работы по разборке асфальтобетонного покрытия и щебеночного основания выполнены на 54% от первоначально планируемого объема (49 куб.м и 98 куб.м). Таким образом, фактическая глубина корыта под устройство тротуара сложилась в объеме 20,5 см, тогда как сметой предусматривалось 18 см. Обоснование увеличения объемов работ по разборке асфальтобетонного покрытия на 1 см (7,2 куб. м) и основания из щебня на 1,5 см (10,9 куб.м) не представлено.

В соответствии с объемом работ по разработке грунта (970 куб.м) и площадью устройства основания из щебня (1 862,6 кв. м), глубина траншеи (корыта) после демонтажа трамвайных рельсов составила 52 см, тогда как толщина дорожной одежды согласно актам составила 60 см (песок – 15 см., щебень – 38 см., асфальт – 7 см.). Пояснения о несопоставимости объемов выполненных работ также не представлены.

Необходимо отметить, что объем работ по устройству нижнего слоя асфальтобетонного покрытия (2 057,6 кв. м) на 195 кв. м превышает объем работ по устройству оснований из щебня (1 862,7 кв. м) по. По объяснению МКУ «ГДДХиБ» устройство нижнего слоя (толщиной 7 см) на указанной площади произведено вдоль корыта в связи с разрушением существующего асфальтобетонного покрытия, при этом целесообразным являлось устройство выравнивающего слоя из асфальтобетонной смеси, объем которой (согласно акту КС-2) на ул. Ленина составил 280 т.

Как указывалось ранее, объемы невыполненных работ (по ул. Вавилова, Полевая, Рабочий проспект) на основании решения технического совета перенесены на ул. Ленина и приняты по акту КС-2 от 11.12.2012 № 5.

По объяснению МКУ «ГДДХиБ» часть объемов направлена на выполнение ранее запланированных по ул. Ленина работ, оставшаяся часть на выполнение до-

полнительных видов работ на участке от ул. Вавилова до спортивного комплекса «Динамо».

Кроме того, согласно вышеуказанному акту заказчиком приняты работы по устройству и огрунтовке 900 м металлического ограждения, однако в ходе фактического обследования объектов установлено, что ограждение покрыто коррозией (ржавчиной), в связи с чем работы по огрунтовке металлических поверхностей площадью 993 кв. м на сумму **28,5 тыс. руб.** подлежат исключению из акта выполненных работ. Работы по окраске ограждения, предусмотренные сметой к контракту, подрядной организацией не выполнялись. Пояснения по указанному факту в ходе контрольного мероприятия не представлены.

В соответствии с объемом работ по разработке грунта (1 483 куб.м) и площадью слоя устраиваемого основания из щебня (1 985,1 кв. м), глубина траншеи (корыта) после демонтажа трамвайных рельсов составила 75 см, тогда как толщина дорожной одежды согласно актам - 66 см (песок – 21 см, щебень – 38 см, асфальт – 7 см). Исходя из вышеизложенного объем работ по разработке и перевозке грунта завышен на сумму **25,1 тыс. руб.**

В ходе контрольного мероприятия произведен отбор 6 проб асфальтобетонного покрытия на предмет определения толщины нижнего и верхнего слоев асфальта и соответствия их актам выполненных работ. Акт от 20.03.2013 № 1 (пробы 1,2,3) – со стороны ВГПУ, акт от 20.03.20012 № 2 - со стороны спортивного комплекса «Динамо».

Исходя из произведенных замеров средняя толщина верхнего и нижнего слоев асфальтобетонного покрытия со стороны ВГПУ соответствует объемам, принятым по акту КС-2. Со стороны спортивного комплекса «Динамо» толщина нижнего слоя составила 7 см (соответствует акту), верхнего - 3,4 см, что противоречит акту выполненных работ, в соответствии с которым верхний слой асфальтобетонного покрытия составляет 5 см (5 299,4 кв.м).

Учитывая указанные выше недостатки, общая стоимость выполненных работ по устройству асфальтобетонного покрытия на ул. Ленина (акт КС-2 от 11.12.2012 № 5) завышена на **803,6 тыс. руб.**

Справочно. По результатам лабораторных исследований, проведенных специалистами ВГАСУ, толщина верхнего слоя асфальтобетонного покрытия на ул. Ленина (пробы № 3 и № 4) составила 3 см и 1,8 см соответственно, нижнего – 7 см и 2,5 см. Кроме того, необходимо отметить, что по результатам проведенного исследования тип асфальтобетонной смеси в пробе № 4 по ул. Ленина в связи с несоответствием количества щебня требованиям нормативных документов не классифицирован.

Согласно акту отбора проб от 08.08.2012 года № 1 (ОАО ЦДС «Дорога»), а также протоколов результатов испытаний образцов покрытия от 15.08.2012 № 159а и № 168а, толщина верхнего слоя покрытия по ул. Ленина составила 5 см, нижнего слоя – 7 см, при этом фотоматериалы представлены только по образцам нижнего слоя покрытия.

Кроме того, в соответствии с протоколами отбора образцов от 15.11.2012 (№ 406а и № 408а) толщина верхнего слоя покрытия составила 5,5 см; нижнего – 6 см и 7,5 см (протоколы № 407а и № 409а). Фотоматериалы к указанным протоколам в ходе проверки не представлены.

В соответствии с п. 2 ст. 748 ГК РФ заказчик, обнаруживший при осуществлении контроля и надзора за выполнением работ отступления от условий договора строительного подряда, которые могут ухудшить качество работ, или иные их недостатки, обязан немедленно заявить об этом подрядчику. В несоблюдение требований вышеуказанной статьи меры по устранению выявленных нарушений (несоответствие толщины нижнего слоя) заказчиком приняты не были.

Необходимо отметить, что работы по капитальному ремонту проезжей части, а также установке элементов обустройства и технических средств организации движения завершены в декабре 2012 года (акт от 11.12.2012 № 5). В связи с нарушением подрядной организацией сроков выполнения работ, установленных договором (31.07.2012), департамент городского хозяйства обратился в Арбитражный суд Воронежской области с исковым заявлением о взыскании с ООО «Дорожник» неустойки за несвоевременное исполнение принятых на себя обязательств.

Согласно условиям контракта (п. 8.5) в случае просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик вправе потребовать уплаты неустойки за каждый день просрочки в размере 1% от стоимости контракта. Таким образом, сумма исковых требований за период с 01.08.2012 по 12.11.2012 составила 41 243,3 тыс. руб.

При рассмотрении дела судом учтены положения ст. 333 ГК РФ (уменьшение размера неустойки в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательств), решением от 20.02.2013 по делу № А14-15826/2012 с ООО «Дорожник» взыскана неустойка в сумме **1 895 тыс. руб.** В остальной части исковых требований заявителю отказано.

Таким образом, по результатам проведенного контрольного мероприятия Контрольно-счетная палата пришла к следующим выводам:

1. В нарушение ч. 1 ст. 48 Градостроительного кодекса РФ проектная документация на выполнение работ по капитальному ремонту дорог по улицам Ленина, Вавилова, Полевая, Рабочий проспект, заказчиком не разрабатывалась.

2. Решение технического совета о замене щебня фракции 40-70 мм, предусмотренного сметной документацией для устройства подстилающих слоев, на щебень фракции 70-120 мм с расклинцовкой щебнем фракции 20-40 мм принято в противоречие требованиям п.п. 7.4 - 7.7 СНиП 3.06.03-85 «Автомобильные дороги».

3. В нарушение ВСН 19-89 «Правила приемки работ при строительстве и ремонте автомобильных дорог» исполнительные схемы производства отдельных видов работ составлены без указания фактических размеров конструкций, что затрудняет определение фактических объемов выполненных работ.

4. В нарушение п. 6.2.1 СНиП 12-01-2004 «Организация строительства» и распоряжения Минтранса РФ от 23.05.2002 № ИС-478-р «Об утверждении сборника форм исполнительной производственно-технической документации при строительстве (реконструкции) автомобильных дорог и искусственных сооружений на них» акты освидетельствования скрытых работ составлены без указания конкретного объекта и места производства работ, а в отдельных случаях не содержат информации об объемах произведенных скрытых работ.

5. В соответствии с п. 2 ст. 748 ГК РФ заказчик, обнаруживший при осуществлении контроля и надзора за выполнением работ отступления от условий договора строительного подряда, которые могут ухудшить качество работ, или иные их недостатки, обязан немедленно заявить об этом подрядчику. В несоблюдение требований вышеуказанной статьи меры по устранению выявленных нарушений (несоответствие толщины нижнего слоя асфальтобетонного покрытия по ул. Ленина) заказчиком приняты не были.

6. В связи с несоответствием объемов работ по разработке грунта и толщины слоев дорожной одежды общая стоимость выполненных работ завышена на **88,2 тыс. руб.**

7. По результатам контрольных замеров толщины слоев асфальтобетонного покрытия установлено завышение объемов работ на общую сумму **1 542,4 тыс. руб.**

8. Работы по огрунтовке 900 м металлического ограждения на сумму **28,5 тыс. руб.** выполнены некачественно, в связи с чем подлежат исключению из акта выполненных работ.

9. В связи с нарушением подрядной организацией сроков выполнения работ, установленных договором (31.07.2012), неустойка за несвоевременное исполнение принятых на себя обязательств составила 41 243,3 тыс. руб., однако в связи с ее несоразмерностью последствиям нарушения обязательств Арбитражным судом Воронежской области принято решение взыскать с ООО «Дорожник» **1 895 тыс. руб.**

С целью устранения выявленных в ходе проверки нарушений и недостатков Контрольно-счетная палата предлагает:

1. При размещении заказа на выполнение работ по ремонту улично-дорожной сети городского округа строго руководствоваться классификацией работ по капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог общего пользования и искусственных сооружений на них, утвержденной при-

казом Министерства транспорта РФ от 12.11.2007 № 160, с последующей разработкой (при реконструкции и капитальном ремонте) и государственной экспертизой проектной документации.

2. В ходе заключения (исполнения) контрактов (договоров) не допускать нарушения требований Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ.

3. При формировании аукционной документации, извещений о запросе котировок и заключении договоров предусматривать следующие условия:

– о перечне исполнительной документации (акт передачи объекта в ремонт, общий журнал производства работ, акты на скрытые работы, исполнительные схемы (с привязкой) и о порядке ее сдачи согласно СНиП 12-01-2004 «Организация строительства»;

– о праве заказчика не оплачивать подрядчику 5% стоимости договора до момента предоставления подрядной организацией полного комплекта исполнительной документации согласно регламентирующих документов по видам работ.

4. Обеспечить возмещение в бюджет городского округа необоснованно перечисленных подрядной организации денежных средств в общей сумме **1 659,1 тыс. руб.**

К оглавлению

Отчет по результатам проверки эффективности использования субсидий из бюджета городского округа город Воронеж, выделенных МКП «ЭкоЦентр» на текущее содержание парков и скверов в рамках ДМЦП «Реконструкция и развитие озелененных территорий общего пользования городского округа город Воронеж на 2010-2014 годы» за 2012 – I полугодие 2013 года

Учредительные, регистрационные, нормативные документы, регламентирующие деятельность предприятия

Муниципальное казенное предприятие «ЭкоЦентр» образовано в соответствии с постановлением главы городского округа от 17.07.2009 № 813 путем изменения вида муниципального унитарного предприятия «Экоцентр», созданного на основании распоряжения главы города от 08.01.2002 № 8-р.

В проверяемом периоде финансово-хозяйственная деятельность Предприятия осуществлялась в соответствии Уставом, согласно которому к основным видам деятельности относятся:

- проведение уходных работ за озелененными территориями общего пользования, особо охраняемыми природными территориями и зелеными насаждениями, находящимися на закрепленных территориях;
- посадка и реконструкция зеленых насаждений, проведение уходных и санитарных рубок в пределах закрепленных территорий, а также иных участков зеленого фонда;
- уборка закрепленных территорий;
- организация и проведение выставок, конкурсов, семинаров, а также сопровождение культурно-массовых мероприятий;
- выполнение работ в области охраны окружающей среды, выполнение природоохранных мероприятий в рамках действующих целевых программ, в т.ч. по посадке древесных декоративных культур и цветов, обрезке, кронированию и удалению аварийных, больных, сухостойных деревьев, а также проведению всех видов работ по благоустройству территорий;
- выполнение строительно-ремонтных и общестроительных работ по возведению (расширению, реконструкции и восстановлению) зданий (жилых, торговых, производственных и т.п.), строительству спортивных сооружений и сооружений в местах отдыха населения и др.

Имущество МКП «ЭкоЦентр» является муниципальной собственностью и закреплено за ним на праве оперативного управления (договор 24.03.2010 № 938).

По состоянию на 01.01.2012 на балансе МКП «ЭкоЦентр» числились основные средства первоначальной (балансовой) стоимостью **4 613,2 тыс. руб.** (остаточ-

ной – 3 142,7 тыс. руб.), в том числе: машины и оборудование – 118,7 тыс. руб., транспортные средства – 2 256 тыс. руб. (автомобиль «КАМАЗ 65115-62»), прочие – 2 238,5 тыс. руб. (ВГУ лаборатория – 2 163,1 тыс. руб., производственный инвентарь – 75,4 тыс. руб.).

За проверяемый период на баланс Предприятия поступили основные средства общей стоимостью **44 037,1 тыс. руб.** (2012 год – 35 651,6 тыс. руб., 1 полугодие 2013 года – 8 385,5 тыс. руб.), при этом выбытие основных средств составило **2 163,1 тыс. руб.** (на основании приказа от 02.04.2013 № 828 из оперативного управления изъято имущество ВГУ лаборатории).

Таким образом, по состоянию на 01.07.2013 первоначальная (балансовая) стоимость основных средств, числящихся на балансе Предприятия, составила **46 487,2 тыс. руб.** (остаточная – 30 969,3 тыс. руб.), в том числе:

- здания и сооружения – 30 057 тыс. руб.;
- машины и оборудование – 2 163,9 тыс. руб.;
- транспортные средства – 9 385,7 тыс. руб.;
- прочее оборудование и инвентарь – 4 880,6 тыс. руб.

Определение балансодержателей парков и скверов после проведения реконструкции и благоустройства

В соответствии с распоряжением администрации от 08.07.2011 № 470-р (с учетом изменений и дополнений) с целью осуществления уходовых работ за Предприятием закреплены следующие парки и скверы:

- сквер «Надежда» (ул. Плехановская, 8д);
- сквер им. Бунина (ул. Плехановская, 7в);
- парк «Орленок» (ул. Чайковского, 6д);
- парк им. Дурова (ул. Ворошилова, 1д);
- парк «Южный» (ул. Новосибирская, 5в);
- парк Патриотов (Ленинский проспект, 94в);
- сквер «У озера» (Ленинский проспект, 123д);
- сквер Комсомольский (ул. Кольцовская, 68в);
- парк «Алые паруса» (ул. Арзамасская, 4д);
- Центральный парк культуры и отдыха (ул. Ленина, 10);
- сквер Экологов (ул. Фридриха Энгельса, 48д).

В соответствии с указанным распоряжением управлению имущественных и земельных отношений надлежало организовать передачу земельных участков, занимаемых парками и скверами, в постоянное (бессрочное) пользование, однако по состоянию на 01.09.2013 Предприятием получены свидетельства о государственной регистрации права только на пять земельных участков (занимаемых парками «Алые паруса», «Южный», ЦПКО и скверами «У озера» и «Комсомольский»).

По информации управления имущественных и земельных отношений по состоянию на 01.10.2013 право собственности городского округа зарегистрировано на все земельные участки, занимаемые остальными парками и скверами, за исключением: парка «Патриотов» (*проводится постановка земельного участка на государственный кадастровый учет*) и сквера «Экологов». Однако заявления о предоставлении указанных участков на праве постоянного (бессрочного пользования) от МКП «ЭкоЦентр» в адрес управления не поступали.

Справочно. В 3 квартале 2013 года распоряжениями администрации на обслуживание Предприятию переданы: парк «Дельфин» (ул. Переверткина, 7д) и сквер «Олимпийцев» (ул. Степана Разина, 30д).

Формирование и выполнение заказа учредителя

Распоряжением администрации от 13.07.2011 № 484-р утвержден Порядок предоставления субсидий на возмещение затрат по текущему содержанию закрепленных территорий, а также порядок формирования заказа учредителя МКП «ЭкоЦентр». Для определения финансового обеспечения выполнения заказа расчет объема оказываемых услуг в стоимостных показателях производится по тарифам на услуги, оказываемые МКП «ЭкоЦентр» (утв. постановлением от 06.07.2011 № 625).

В нарушение «Положения о порядке регулирования цен (тарифов) на услуги, предоставляемые муниципальными предприятиями и учреждениями, и работы, выполняемые муниципальными предприятиями и учреждениями городского округа город Воронеж» (утв. решением ВГД от 29.12.2004 N 96-I), расчет стоимости работ, подлежащих включению в заказ учредителя (за исключением: зимней уборки, очистки от льда и наледи дорожек, летней уборки дорожек и парковой территории, а также стрижки травы и поросли), производился Предприятием самостоятельно с применением Государственных элементных сметных норм на строительные работы («Озеленение. Защитные лесонасаждения» ГЭСН-2001-47), Территориальных сметных норм и единичных расценок на ремонтно-строительные работы («Благоустройство» ТЭСНиЕРр-2001-(64-69).

В ходе проведения контрольного мероприятия какие-либо проекты (планы) благоустройства закрепленных территорий, а также схемы дорожек, газонов и клумб парков и скверов с указанием их площадей, а также информация о периодичности проведения отдельных видов работ, послужившие основанием для определения объемов подлежащих выполнению работ и их стоимости, не представлены, в связи с чем определить достоверность отдельных показателей (как в натуральном, так и в стоимостном выражении), включенных в заказ учредителя, не представляется возможным.

2012 год

В 2012 году распоряжениями администрации Предприятию доведены заказы учредителя по содержанию закрепленных озелененных территорий на общую сумму **28 704,7 тыс. руб.**, в том числе:

- на текущее содержание парков и скверов - **25 295 тыс. руб.**;
- на проведение работ по благоустройству зоны отдыха у воды парка «Алые паруса» - **200 тыс. руб.**;
- на выполнение работ по устройству цветников - **2 515,7 тыс. руб.**;
- на устройство систем видеонаблюдения в парках и скверах - **694 тыс. руб.**

Согласно представленным актам объемы выполненных работ составили **28 471,7 тыс. руб.**, или 99,2% от доведенных учредителем. Оплата произведена в полном объеме.

Необходимо отметить, что акты выполненных работ составляются Предприятием ежемесячно, с указанием видов и объемов работ в натуральном и стоимостном выражении, в точном соответствии с доведенным заказом учредителя, подписываются директором Предприятия, представителем управления экологии и служат основанием для получения субсидий из бюджета городского округа.

Документы, послужившие основанием для формирования объемов выполненных работ за каждый календарный месяц (ежедневные планы-задания, отчеты о их выполнении и иные), на Предприятии отсутствуют.

В нарушение пп. 4.1 п. 2 ст. 146 Налогового кодекса РФ, в соответствии с которым выполнение работ (оказание услуг) казенными учреждениями (предприятиями) в рамках муниципального задания, источником финансирования которого является субсидия из бюджета, не признается объектом налогообложения налогом на добавленную стоимость, объем субсидий на 2012 год необоснованно завышен на сумму НДС (**4 343 тыс. руб.**)

Кроме того, в соответствии с п.п. 14 и 33.1 п.1 ст. 251 НК РФ в августе и сентябре 2012 года Предприятию произведен возврат ранее перечисленных им в бюджет налогов на общую сумму **941,7 тыс. руб.**

В противоречие Порядку предоставления субсидий МКП «ЭкоЦентр» корректировка объема субсидий на общую сумму 5 284,8 тыс. руб. в 2012 году не производилась, денежные средства направлены на текущие расходы Предприятия.

2013 год

На 2013 год объем субсидий на содержание закрепленных территорий утвержден в сумме **34 694 тыс. руб.** (распоряжение от 15.02.2013 № 130-р).

Согласно представленным актам за 1 полугодие 2013 года объемы выполненных работ составили **18 617,4 тыс. руб.**, или 99% от предусмотренных заказом учредителя (на 1 полугодие - 18 801,5 тыс. руб.). Как и в вышеуказанных случаях акты выполненных работ составлены в точном соответствии с заказом учредителя.

Кроме того, распоряжением от 03.07.2013 № 521-р Предприятию утвержден заказ на проведение работ по благоустройству **Аллеи Ветеранов в парке «Патриотов» на сумму 3 036,6 тыс. руб.** Схема благоустройства объекта указанием площади цветников, газонов и дорожек в ходе проведения проверки не представлена, в связи с чем определить достоверность объемов финансирования на выполнение указанных работ не представляется возможным.

В ходе контрольного мероприятия произведено обследование территорий парков и скверов, закрепленных за Предприятием, на предмет соответствия уборочных площадей, утвержденных заказом учредителя, и наличия муниципального имущества, переданного в оперативное управление, фактическим данным. По результатам проведенного обследования установлено:

сквер «Комсомольский»

Общая площадь закрепленной территории - 18 179 кв. м.

Площадь замощения (дорожек) завышена на 244 кв. м и фактически не убирается (отделена забором, где расположен храм), в результате чего объем выделенных субсидий завышен на **157,8 тыс. руб.** Кроме того, фактическая площадь газонов, подлежащая покосу, составила 2 000 кв. м вместо 16 057 кв. м, указанных в заказе учредителя на 2013 год, в результате чего объем выделенных субсидий завышен на **203 тыс. руб.**

сквер «У озера»

Общая площадь закрепленной территории - 13 574 кв. м. (в том числе земельный участок - 11 471 кв. м. и водоем - 2 103 кв. м).

Площадь парковой территории (замощение), подлежащая уборке в летний период, завышена на 2 239 кв. м, объем субсидий – на **60 тыс. руб.** *Согласно представленным пояснениям в площадь уборки парковой территории включена площадь водоема в связи с тем, что Предприятием регулярно производится очистка водоема от мусора и водорослей.*

Кроме того, площадь замощения (дорожек) вокруг озера, подлежащая уборке тракторной техникой в зимний и летний периоды, завышена на 450 кв. м в связи с тем, что заезд техники на указанный участок фактически невозможен из-за наличия крутого склона и ступенек. В результате объем субсидий завышен на **106,9 тыс. руб.**

парк «Орленок»

По результатам контрольных замеров, произведенных сотрудниками КСП и Предприятия, общая площадь парка составила 34 164 кв. м (включая территорию «Некрополя» и сквера «Мандельштама»), однако согласно заказу учредителя – 48 245 кв. м. Таким образом, площадь парковой территории, подлежащая уборке, завышена на 14 081 кв. м., объем субсидий на **377,6 тыс. руб.**

парк «Алые паруса»

Общая площадь закрепленной территории - 62 384 кв. м.

В результате обследования парка установлено, что фактическая площадь газонов, подлежащая покосу, составляет 33 830 кв. м, однако в заказе учредителя на 2013 год объем подлежащих выполнению работ составляет 45 121 кв. м, тогда как общая площадь убираемой парковой территории 43 293 кв. м. В результате завышения площади, подлежащей покосу в 2013 году (на 11 291 кв. м), общий объем субсидий завышен на **326,3 тыс. руб.**

парк «Патриотов»

Согласно заказу учредителя площадь территории парка, подлежащая уборке, составляет 51 369 кв. м.

В результате обследования парка установлено, что фактическая площадь цветников составляет 100 кв. м, тогда как согласно заказу и представленным актам работы приняты на площади 200 кв. м., в результате чего объем субсидий завышен на **282,1 тыс. руб.**

Работы по обустройству газона на площади 1 500 кв. м, отраженные в актах выполненных работ, фактически не производились (в ходе обследования парка местонахождение обустроенного газона не установлено). Таким образом, завышение объемов выделенных субсидий составило **108 тыс. руб.**

парк «Южный»

Общая площадь закрепленной территории составляет 103 819 кв. м. В ходе фактического обследования парка расхождения уборочных площадей с заказом учредителя не установлены.

Из 12 видеокамер, установленных в 2011 году и переданных в оперативное управление Предприятию (373 тыс. руб.), выведены из строя (разбиты) - 7. Монитор и устройство цифровой регистрации находятся в здании бюджетного учреждения Воронежской области «Левобережный комплексный центр социального обслуживания населения «Жемчужина», при этом какие-либо договорные отношения на хранение (использование) оборудования с данным учреждением отсутствуют, что свидетельствует о неэффективном использовании муниципального имущества.

Кроме того, на территории парка установлено наличие значительного количества мусора в виде порубочных остатков деревьев. В ходе проведения контрольного мероприятия указанные недостатки устранены.

сквер «Надежда»

Общая площадь закрепленной территории сквера - 3 551 кв.м. В соответствии с заказом учредителя площадь газонов, подлежащая покосу, составляет 2 304 кв. м, однако фактически работы выполняются на площади 1 082 кв. м (на остальных 1 222 кв. м растительность отсутствует). Согласно представленным актам работы приняты на площади 2 304 кв. м, в результате чего объем выделенных субсидий за 2013 год завышен на **9 тыс. руб.**

парк им. Дурова

Согласно заказу учредителя площадь территории, подлежащая уборке, составляет 42 763 кв. м.

В результате обследования территории парка установлено, что фактически площадь, подлежащая покосу травы и поросли, составляет 32 617 кв. м вместо 34 070 кв. м, указанных в заказе учредителя на 2013 год. В результате завышения площади на 1 453 кв. м объем субсидий завышен **на 20,9 тыс. руб.** В то же время работы по посадке цветников и уходу за ними фактически выполнены на площади 189 кв. м, или на 94 кв. м больше предусмотренных заказом учредителя (**113,3 тыс. руб.**).

Кроме того, в ходе обследования установлено, что на территории парка расположено здание туалета площадью 45 кв. м., за посещение которого взимается плата в размере 10 руб., при этом в бухгалтерском учете поступление денежных средств от указанного вида деятельности не отражено.

Центральный парк культуры и отдыха

Общая площадь закрепленной за Предприятием территории парка составляет 999 404 кв. м. Согласно заказу учредителя общая площадь, подлежащая уборке,

составляет 161 000 кв. м (в том числе: дорожек – 11 000 кв. м, парковой территории – 150 000 кв. м).

Следует отметить, что первоначальная (балансовая) стоимость имущества, расположенного на территории парка, составляет 98,4 тыс. руб. (павильон «Строительство на селе»). Остальные объекты (сооружения), переданные Предприятию в 2012 году, не имеют стоимости в связи с полным износом (амортизацией): вольтер для лошадей, забор, два здания, лестница, два павильона и навес, скульптура «Матери с ребенком», танцплощадка, трансформаторная. В ходе обследования территории парка установлено, что указанные сооружения разрушены и восстановлению не подлежат, однако на все объекты Предприятием оформлены свидетельства о государственной регистрации права оперативного управления.

В ходе обследования сквера им. Бунина (7 502 кв. м) и сквера «Экологов» (1 053 кв. м) установлено, что фактические площади цветников, дорожек и газонов соответствуют утвержденным заказом учредителя.

Таким образом, в результате несоответствия уборочных (обслуживаемых) площадей парков и скверов утвержденным заказами учредителя, общий объем выделенных субсидий завышен на 1 651,6 тыс. руб. Указанные факты свидетельствуют об отсутствии надлежащего контроля со стороны управления экологии за выполнением Предприятием заказа учредителя.

Согласно пояснениям МКП «ЭкоЦентр» для формирования заказа учредителя площадь парков, занимаемая тротуарами, дорожками, цветниками и газонами, формировалась на основании данных паспортов БТИ, а также по результатам инвентаризации, проведенной сотрудниками МКП «ЭкоЦентр». При этом данные технических паспортов (составленных в основном в 2008 году) в результате проведенной в последующем реконструкции парков и скверов не соответствуют фактическим показателям, а также установленным заказом учредителя. Акты проведенной Предприятием инвентаризации закрепленных территорий в ходе проверки не представлены.

Справочно. Согласно вышеуказанным пояснениям Предприятием производится стрижка травы и поросли на территориях, прилегающих к паркам и скверам, сверх объемов, доведенных заказом, в том числе: парк «Алые Паруса» - 33 992 кв. м, парк им. Дурова – 14 736 кв. м, однако субсидии на выполнение указанных работ Предприятию не выделяются.

Оказание услуг (работ) сторонним организациям в целях получения прибыли

Кроме работ, выполняемых в соответствии с заказом учредителя, с управлением экологии Предприятием заключены договоры на выполнение работ по руч-

ной и механизированной уборке, вывозу мусора с территорий, не закрепленных за Предприятием, на общую сумму 399,3 тыс. руб.

Целесообразность заключения управлением указанных договоров с подведомственным предприятием сверх объемов работ, установленных заказом учредителя, в ходе контрольного мероприятия не установлена.

С целью получения прибыли в проверяемом периоде Предприятием заключались договоры на передачу объектов и имущества, находящихся в оперативном управлении, в аренду (пользование) сторонним организациям и индивидуальным предпринимателям. Сумма начисленной платы за 2012 год составила **2 744,6 тыс. руб.**, за 1 полугодие 2013 года – **5 115,4 тыс. руб.**

В нарушение ст.20 Федерального Закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» и п.3.4 Устава передача имущества, закрепленного на праве оперативного управления, в аренду (пользование) осуществлялась Предприятием без согласования собственника:

- 2 договора с ООО «Аква-В» на передачу в аренду двух павильонов «Чистая вода» с системой водоснабжения «Аква-Мама» (27 кв. м каждый). Справочно: *вышеуказанное имущество, а также 3 комплекта оборудования «Аква-Мама», переданы Предприятию по договору оперативного управления в 2012 году. Третий комплект оборудования возвращен на склад Предприятия в ходе проверки. Согласно представленному объяснению комплект находился на складе арендатора (ООО «Аква-В»), однако вышеуказанными договорами условия о его передаче и цели использования не предусмотрены.*

- 23 договора на предоставление мест на территориях парков и скверов для осуществления торговли непродовольственными и продовольственными товарами, проката детских автомобилей, установки надувных батуты и т.д. Размер оплаты за предоставление мест определен для каждого предпринимателя индивидуально в зависимости от места расположения и варьируется от 2 до 10 тыс. руб. в месяц. Обоснования установленной платы в ходе проверки не представлены.

- 2 договора на предоставление территории парков и скверов в безвозмездное пользование:

- от 02.06.2011 б/н с ООО «Конно-спортивный комплекс «Троицкий» на территории ЦПКО. Согласно пояснению Предприятия безвозмездное предоставление территории связано с тем, что основным направлением деятельности комплекса является занятие с больными детьми (иппотерапия), однако указанные правоотношения с организациями, направляющими детей на лечение, документально не оформлены. Справочно: *В ходе проверки установлено, что стоимость 1 часа поездки на лошади составляет от 150 руб. до 500 руб.;*

- от 01.01.2012 №1-09/ап с ВГОО Кинологический Клуб Охотничьего Собаководства «Берегиня» на территории парка «Алые паруса» для выгула, дрессуры собак, проведения тренингов, специальных занятий и т.д.;

- от 21.04.2013 № 1-04 (о сотрудничестве) с ООО «Городской парк» для размещения им надувных батуты, детской железной дороги и каруселей на территории парка «Алые паруса» (200 кв. м) и сквера «У озера» (100 кв. м). Согласно условиям договора ООО «Городской парк» обязан в течение 5 лет за счет собственных средств обслуживать имущество МКП «ЭкоЦентр» (согласно приложению № 2), при этом приложениями к договору являются схемы парка и сквера. **В противоречие ст. 432 ГК РФ в вышеуказанном случае отсутствует предмет договора (перечень имущества, подлежащего обслуживанию и содержанию).**

- от 01.04.2013 № 2/04-1 (о совместной деятельности) с ИП Рощевкин Р.С.) для размещения в административном здании парка «Алые паруса» выставки-продажи сувенирной продукции и картин «Лики Воронежа» на площади 59 кв. м. Здание, построенное в период реконструкции парка в 2011 году, на балансе Предприятия не числится, акт ввода в эксплуатацию отсутствует. Плата за пользование помещением установлена в размере 4 тыс. руб. в месяц. Обоснование указанной платы в ходе проверки не представлено.

Фактически ИП Рощевкиным Р.С. осуществляется аренда помещения, при этом в нарушение «Порядка предоставления в аренду муниципального имущества...» (утв. решением ВГД от 20.02.2013 № 1080-III) предоставление помещения осуществлено без согласия собственника имущества, проведения оценки рыночной стоимости арендной платы и заключения договора аренды по итогам проведения торгов.

- от 01.05.2012 №1/05пав с ИП Имшенецкая И.Э. на предоставление в аренду торгового павильона (14,6 кв. м) с целью организации точки общественного питания (кафе «Робин Сдобин») в парке «Алые паруса». Арендная плата определена в сумме 9,3 тыс. руб. в месяц, при этом обоснование указанной платы в ходе проверки также не представлено. **В нарушение п. 3.2 вышеуказанного Порядка условия о ежегодной индексации арендной платы на индекс потребительских цен по Воронежской области в договоре аренды отсутствуют.**

Справочно. *Указанный киоск приобретен Предприятием у ЗАО «Робин Сдобин» в рассрочку за 700 тыс. руб., при этом ежемесячный доход Предприятия от сдачи в аренду вышеуказанного имущества составляет 3 тыс. руб. Пояснение о целесообразности приобретения киоска в ходе проверки не представлено.*

Кроме того, установлено, что фактически используемая арендатором площадь на 40 кв. м (деревянный подиум) превышает установленную договором, плата за использование указанной площади не взимается. В результате за проверяемый период Предприятием недополучен доход в общей сумме **220,5 тыс. руб.**

В ходе реконструкции парка «Алые паруса» в 2011 году Предприятием построено **кафе площадью 128,3 кв. м.** Согласно данным бухгалтерского учета

данный объект принят к учету 28.05.2012 балансовой стоимостью **5 283,8 тыс. руб.**, при этом документы о сдаче в эксплуатацию указанного объекта не представлены. Для строительства кафе по согласованию с собственником имущества Предприятием получены заемные средства в сумме **4 500 тыс. руб.**

В соответствии с приказом управления имущественных и земельных отношений от 15.02.2013 № 381 (на основании обращения Предприятия) здание передано в аренду Воронежской региональной общественной организации по содействию и организации проведения досуга населения «Центр» по договору от 19.02.2013 № 1-02/2013 сроком на 9 лет 11 месяцев (до 18.01.2023). Размер арендной платы определен на основании отчета об оценке рыночной стоимости ООО «Агентство независимой экспертизы собственности» и за период с 2013 по 2023 год составил **4 499 тыс. руб.**, что соответствует сумме полученного Предприятием займа. Сумма арендной платы в соответствии с условиями договора (за весь период аренды) уплачена в 2013 году.

Таким образом, в результате строительства Предприятием зимнего кафе и исполнения приказов (распоряжений) собственника имущества в отношении него **непроизводительные расходы (потери) Предприятия составили 783,8 тыс. руб.** (разница между расходами на строительство – 5 283,8 тыс. руб. и доходами, полученными от сдачи в аренду – 4 500 тыс. руб.). Кроме того, в связи с несвоевременным исполнением обязательств по договору займа Предприятие понесло убытки в виде пени в сумме **877,5 тыс. руб.** и уплаты государственной пошлины в сумме **47,9 тыс. руб.**

Справочно. На основании письма управления имущественных и земельных отношений (от 18.04.2013 № 921909 в адрес ВРОО «Центр») права и обязанности арендатора в отношении зимнего кафе площадью 128,3 кв. м переданы ООО «Грин» по договору от 03.06.2013 б/н.

Основные показатели финансово-хозяйственной деятельности. Доходы и расходы Предприятия

В проверяемом периоде на расчетный счет Предприятия поступили денежные средства в общей сумме **52 040,4 тыс. руб.** (с учетом средств, полученных от предпринимательской деятельности), в том числе: в 2012 году – **32 509 тыс. руб.**, в 1 полугодии 2013 года – **19 531,4 тыс. руб.**

Расходы Предприятия за проверяемый период составили **57 267,3 тыс. руб.**, в том числе: за 2012 год - **36 700,9 тыс. руб.**, за 1 полугодие 2013 года - **20 566,4 тыс. руб.** (с учетом остатков денежных средств на счете: на 01.01.2012 – 5 770,1 тыс. руб., на 01.01.2013 – 1 578,2 тыс. руб.).

Основную долю в структуре затрат Предприятия занимает заработная плата с начислениями, а также расходы на приобретение материально-производственных запасов.

Средства, полученные от предпринимательской деятельности в основном направлены на оплату услуг по охране парков и скверов, приобретение основных средств и текущие расходы Предприятия.

В нарушение п. 16 ст. 20 Федерального Закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» и пп.15 п. 3.9 Устава заключение договора о проведении аудиторской проверки Предприятия за 2011 год произведено без согласования учредителя. Аудиторская проверка за 2012 год не проводилась.

Оплата труда работников осуществлялась в соответствии с Положением, принятым коллективным договором на 2011-2014 годы, которым определены порядок оплаты труда, размеры и условия установления выплат компенсационного и стимулирующего характера за счет средств бюджета городского округа (субсидий) и иных источников финансирования, на основании штатных расписаний, утвержденных директором Предприятия.

Среднемесячная заработная плата по Предприятию сложилась следующим образом: за 2012 год – **18,1 тыс. руб.**, за 1 полугодие 2013 года – **19,7 тыс. руб.** Заработная плата директора не превышала установленного трудовым договором уровня пятикратного размера средней заработной платы по Предприятию.

Материально-производственные запасы

За проверяемый период на баланс Предприятия поступили материально-производственные запасы на общую сумму **18 283,1 тыс. руб.**, из них: за 2012 год – **10 031,1 тыс. руб.**, за 1 полугодие 2013 года – **8 252 тыс. руб.**

Списание материалов в производство производилось в соответствии с учетной политикой Предприятия, на основании требований-накладных (ф. М-11) и актов на списание, составляемых внутренней комиссией Предприятия.

В нарушение Приказа Минфина РФ от 28.12.2001 № 119н «Об утверждении Методических указаний по бухгалтерскому учету материально-производственных запасов», в соответствии с которыми основными требованиями, предъявляемыми к учету материальных ценностей, являются учет количества запасов и их оценка, соответствие данных складского учета данным бухгалтерского учета, на Предприятии количественно-суммовой учет движения материальных ценностей не ведется, регистры учета (карточки складского учета, журналы и т.д.), отражающие поступление и выбытие материальных ценностей в разрезе видов имущества, отсутствуют.

Акты установки запасных частей к автомобильной и специальной технике (ф. 0504230) с указанием вида транспортного средства и перечня используемых запасных частей в ходе контрольного мероприятия не представлены.

В нарушение ст. 11 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» и п. 27 Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации (утв. приказом Минфина РФ от 29.07.1998 № 34н) инвентаризация материально-производственных запасов, а также оборудования, приобретаемых с целью выполнения заказа учредителя, по состоянию на 01.01.2013 Предприятием не проводилась.

Приобретение цветочной рассады и зеленых насаждений

При заключении договоров на поставку цветочной продукции Предприятием не проводился мониторинг цен на цветочные растения и зеленые насаждения с целью экономии бюджетных средств, выделенных в рамках выполнения заказа учредителя. Все договоры заключены с единственным поставщиком – ООО «Зеленый город».

Так, в 2012 году заключен договор на поставку **106 690 шт.** цветов однолетних на сумму **2 133,9 тыс. руб.**, при этом в спецификации товара (приложении к договору), а также приходных документах, указано «цветы в ассортименте» по цене 20 руб. (предусмотренной заказом учредителя) за единицу, без разделения по видам (наименованиям) цветов и их количеству.

В 2013 году также поставлена цветочная продукция в количестве **106 603 шт.** на сумму **2 132,1 тыс. руб.** В данном случае ассортимент цветов указан с разбивкой по видам, но также по одной цене – 20 руб. за единицу.

Обоснование объемов приобретаемой цветочной продукции, а также информация о нормах посадки и фактическом использовании в разрезе закрепленных объектов, в ходе проверки не представлены.

На приобретение зеленых насаждений с ООО «Зеленый город» заключены договоры на общую сумму **1 627 тыс. руб.**, в том числе в 2012 году - **1 025,4 тыс. руб.** (97 деревьев и 280 кустарников), в 2013 - **601,6 тыс. руб.** (141 и 6 соответственно).

Заказом учредителя средства бюджета на приобретение и посадку деревьев и кустарников на 2012 год не предусмотрены, в 2013 году выполнение указанных видов работ предусмотрено на сумму **395,5 тыс. руб.**, что на **206,1 тыс. руб.** меньше фактически затраченных на эти цели средств.

Таким образом, на поставку саженцев деревьев, не предусмотренных заказом учредителя, в проверяемом периоде Предприятием произведены расходы бюджетных средств на сумму 1 231,5 тыс. руб.

Акты выполненных работ с указанием места посадки, количества и типа высаженных деревьев и кустарников в ходе проверки не представлены.

Кроме того, в проверяемом периоде управлением экологии Предприятию передавались зеленые насаждения для посадки на территориях парков и скверов во время проведения общегородских субботников. Информация об использовании полученных в 2012 году материалов не представлена. В 2013 году Предприятием согласно актам приема – передачи получено 100 деревьев и 2000 кустарников, однако сведения о местах посадки деревьев и кустарников на Предприятии отсутствуют.

Приобретение и использование горюче-смазочных материалов

В ходе контрольного мероприятия проведена проверка соблюдения Предприятием требований действующего законодательства при осуществлении учета поступления и выбытия горюче-смазочных материалов, в ходе которой установлено следующее.

Согласно данным бухгалтерского учета по состоянию на 01.09.2013 на балансе Предприятия числились автомобили, специальная техника, а также оборудование, использующие в производственной деятельности следующие горюче-смазочные материалы:

- Дизельное топливо (ДТ) – 6 единиц (автомобиль «КАМАЗ», 4 трактора, автопогрузчик);
- Бензин («АИ-92») – 6 единиц (автомобиль «Газель», 2 автогидроподъемника, поливомоечная машина, грузовой автомобиль, снегоход «Буран»).

Кроме того, на балансе Предприятия числится оборудование, работающее от двигателей внутреннего сгорания, для которого (согласно техническим характеристикам) рекомендованное топливо – бензин марки не ниже «АИ-92» (бензиновые пылесосы, воздуходувки, бензопилы, газонокосилки, кусторезы и др.).

В проверяемом периоде поставка ГСМ на Предприятие осуществлялась на основании заключенных договоров, при этом согласно данным учета за период с 01.01.2012 по 31.07.2013 поступило топливо в объеме 152 674,5 л на общую сумму 4 065,1 тыс. руб., в том числе:

- дизельное топливо – 101 480 л на сумму 2 740 тыс. руб.;
- бензин АИ-92 – 38 393,5 л на сумму 932,6 тыс. руб.;
- бензин АИ-95 – 12 801 л на сумму 392,5 тыс. руб.

В 2013 году приобретение горюче-смазочных материалов осуществляется по договору с ООО «АвтоКарт-Воронеж» (с использованием топливных смарт-карт), при этом все ранее заключенные договоры расторгнуты. Оприходование полученных ГСМ производится на основании товарных накладных и счетов-фактур, предъявляемых поставщиком к оплате по итогам каждого календарного месяца.

В противоречие условиям договора чеки (выданные при заправке на АЗС), детализированная информация о фактическом количестве отпущенных на АЗС нефтепродуктов в разрезе каждой смарт-карты, а также акты сверки взаимных расчетов, на Предприятии отсутствуют.

Кроме того, в противоречие разъяснениям Минфина РФ (письмо от 03.06.2008 № 02-14-10а/1611) бухгалтерский учет смарт-карт в порядке, установленном для бланков строгой отчетности, на Предприятии не ведется. Приказ о закреплении карт за должностными лицами и договоры о материальной ответственности указанных лиц на Предприятии отсутствуют.

Списание горюче-смазочных материалов производится в конце календарного месяца на основании ведомостей в разрезе каждого транспортного средства (с приложением путевых листов за аналогичный период, заполненных в электронной форме).

Путевые листы составлены на установленных бланках, при этом в нарушение приказа Минфина России № 173н «Об утверждении форм первичных учетных документов и регистров бухгалтерского учета...» и приказа Минтранса России от 18.09.2008 № 152 «Об утверждении обязательных реквизитов и порядка заполнения путевых листов» не содержат информации о показаниях спидометра (счетчика моточасов) транспортного средства при выезде и возвращении в гараж и маршруте его следования. Журнал регистрации путевых листов на Предприятии не ведется (последняя запись сделана 31.07.2013).

Кроме того, в нарушение п. 1 ст. 20 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» Предприятием не проводятся предрейсовые и послерейсовые медицинские осмотры водителей. В штатном расписании должность медицинского работника отсутствует, договоры на оказание медицинских услуг в проверяемом периоде не заключались, в то же время на путевых листах имеется отметка о его прохождении (с указанием даты и подписи медицинского работника).

Для определения количества использованного топлива Предприятием применяются нормы расхода ГСМ, установленные самостоятельно по результатам контрольных замеров расхода топлива, из расчета «N» литров/час. При этом согласно представленным путевым листам время фактической работы автомо-

бильной и специальной техники соответствует нормативной продолжительности рабочего дня, установленной на Предприятии (7-8 часов).

Согласно представленным ведомостям за период с 01.01.2012 по 31.07.2013 произведено списание **157 856 л** топлива (с учетом остатков на 01.01.2012) на общую сумму **4 184,1 тыс. руб.**, в том числе:

- дизельное топливо – 105 115 л - 2 815 тыс. руб.;
- бензин АИ-92 – 39 354 л - 961,5 тыс. руб.;
- бензин АИ-95 – 13 387 л - 407,6 тыс. руб.

Справочно: *списание бензина АИ-95 производилось Предприятием на работу газонокосилок и бензопил.*

В ходе контрольного мероприятия произведено снятие показаний спидометров (автомобили) и счетчиков моточасов (тракторная техника) с целью определения объемов потребления топлива в соответствии с требованиями нормативных документов, при этом:

– для автомобильной техники – приняты базовые нормы расхода топлива и формула определения нормативного расхода, установленные распоряжением Минтранса России от 14.03.2008 № АМ-23-р «О введении в действие методических рекомендаций «Нормы расхода топлив и смазочных материалов на автомобильном транспорте»;

– для тракторной техники – показатели расхода ГСМ и формула определения удельного расхода (применительно), установленные постановлением Госстроя РФ от 09.03.2004 № 36 «Об утверждении рекомендаций по расходованию топлива машинами для содержания, ремонта автомобильных дорог и объектов внешнего благоустройства поселений». В связи с отсутствием нормативных показателей для отдельных единиц техники при расчете приняты нормы, установленные Предприятием;

– для газонокосилок и бензопил – нормы расхода топлива, определенные на основании технических характеристик оборудования: мощности двигателя (кВт) и расхода топлива на единицу мощности (г/кВтч).

По результатам произведенных расчетов установлены факты необоснованного списания горюче-смазочных материалов в объеме **89 121 л** на общую сумму **2 698,1 тыс. руб.** (что составляет 66,4% от общего объема затраченных средств), в том числе:

- дизельное топливо – 55 729 литров на сумму 1 727,6 тыс. руб.;
- бензин АИ-92 – 24 510 литров на сумму 686,3 тыс. руб.;
- бензин АИ-95 – 8 882 литра на сумму 284,2 тыс. руб.

На работу техники на шасси автомобилей произведено необоснованное списание **46 730 л** горюче-смазочных материалов на общую сумму **1 407,5 тыс. руб.**

Так, например, согласно путевым листам и ведомостям на списание топлива за период с 01.01.2012 по 31.07.2013 автомобиль «КАМАЗ» израсходовал **43 496 литров** дизельного топлива за **2 425 маш.час.** работы.

В соответствии с установленной методикой расчетов за пробег в **24 132 км** (показания спидометра) расход топлива для указанного автомобиля составит **10 490 литров**. Таким образом, разница между фактическими и нормативными показателями сложилась в объеме **33 006 литров**, или **1 023,2 тыс. руб.** Аналогичные несоответствия установлены и по другим автомобилям (поливомоечная машина на базе автомобиля «ЗИЛ» - **8 065 литров**, или **225,8 тыс. руб.**, грузо-пассажирский автомобиль «Газель» - **5 659 литров**, или **158,5 тыс. руб.** (из расчета 28 руб./литр).

На работу тракторной техники произведено необоснованное списание **22 723 литров** горюче-смазочных материалов на общую сумму **704,4 тыс. руб.**

Так, например, согласно путевым листам и ведомостям на списание топлива за период с 01.01.2012 по 31.07.2013 трактор «Беларус МТЗ 82.1» израсходовал **13 569 литров** топлива за **1 203 маш.час.** работы, что на 513 маш.час. превышает показания счетчика моточасов (690).

Согласно установленной методике расчетов за 690 маш.час. работы трактора расход топлива составит **6 986 литров**. Таким образом, разница между фактическими и нормативными показателями сложилась в объеме **6 583 литра**, или **204,1 тыс. руб.** Аналогичные несоответствия установлены и по другим видам техники:

— трактор «Беларус 320.4» – превышение фактических показаний счетчика на 845 маш.час., необоснованное списание **3 835 литров** на сумму **118,9 тыс. руб.;**

— трактор «Беларус МТЗ 82П» – превышение фактических показаний счетчика на 622 маш.час., необоснованное списание **10 243 литров** на сумму **317,5 тыс. руб.;**

— автопогрузчик «WECAN GM 750» - превышение фактических показаний счетчика на 582 маш.час., необоснованное списание **2 062 литров** на сумму **63,9 тыс. руб.**

В ходе контрольного мероприятия Предприятием заключен договор от 07.08.2013 № 1/08 на предоставление ООО «ЕвроСтрой» в пользование автопогрузчика «WECAN» (с водителем) в почасовую оплату (500 руб./час). Условия об определении количества отработанного времени исходя из показаний счетчика моточасов в договоре отсутствуют. Фактические показания на момент передачи техники заказчику не зафиксированы. В противоречие п. 1.2 договора заявки ООО «ЕвроСтрой» на предоставление спецтехники в ходе проверки не предоставлены. **Таким образом, контроль за использованием погрузчика с**

целью определения объема оказанных услуг Предприятием не осуществляется и условиями договора не предусмотрен.

На работу бензопил и газонокосилок произведено необоснованное списание **19 668 литров** горюче-смазочных материалов на общую сумму **586,2 тыс. руб.**

Согласно ведомостям на списание топлива за 2012 год на работу газонокосилок списано **13 047 литров** бензина (АИ-92) за **4 349 часов** работы, за 2013 год – **10 104 литра** бензина (АИ-95) за **3 368 часов** работы. На работу бензопил за 2012-2013 годы – 3 271 литр (АИ-95) за **1 443 часа** работы.

С учетом нормативного расхода топлива, определенного исходя из технических характеристик оборудования, разница между фактическими и нормативными показателями составила:

- бензин «АИ-92» - **10 786 л** на сумму **302 тыс. руб.;**
- бензин «АИ-95» - **8 882 л** - на **284,2 тыс. руб.**

Кроме того, согласно технической документации на машины и механизмы на Предприятии отсутствует техника с рекомендованной маркой топлива – бензин АИ-95, целесообразность приобретения указанного вида топлива в ходе контрольного мероприятия не подтверждена. Таким образом, в проверяемом периоде МКП «ЭкоЦентр» допущены неэффективные расходы бюджетных средств на сумму **38,4 тыс. руб.**

По результатам проведенного контрольного мероприятия Контрольно-счетная палата пришла к следующим выводам:

1. В несоблюдение требований распоряжения администрации от 08.07.2011 № 470-р шесть земельных участков, занимаемых парками и скверами, закрепленными за МКП «ЭкоЦентр», на праве постоянного (бессрочного пользования) Предприятию не переданы.
2. В нарушение «Положения о порядке регулирования цен (тарифов) на услуги, предоставляемые муниципальными предприятиями и учреждениями, и работы, выполняемые муниципальными предприятиями и учреждениями городского округа город Воронеж» (утв. решением ВГД от 29.12.2004 N 96-I) расчет стоимости отдельных видов работ, утвержденных заказом учредителя, производился Предприятием самостоятельно, с применением Государственных элементных сметных норм (ГЭСН) и Территориальных единичных сметных норм и единичных расценок (ТЕСНиЕР).
3. В нарушение п. 2 ст. 146 Налогового кодекса РФ объем субсидий на выполнение заказа в 2012 году необоснованно завышен на сумму НДС (**4 343 тыс. руб.**). В противоречие Порядку предоставления субсидий МКП «ЭкоЦентр» (утв. распоряжением от 13.07.2011 № 484-р) корректировка объема субсидий на

общую сумму **5 284,8 тыс. руб.** (с учетом возврата ранее уплаченных налогов в сумме 941,7 тыс. руб.) в 2012 году не производилась, денежные средства направлены на текущие расходы Предприятия.

4. В ходе проведения контрольного мероприятия какие-либо проекты (планы) закрепленных территорий, схемы дорожек, газонов и клумб с указанием площадей, а также информация о периодичности проведения отдельных видов работ, послужившие основанием для определения объемов подлежащих выполнению работ и их стоимости, не представлены.

5. Документы, послужившие основанием для включения в акты КС-2 объемов выполненных работ за каждый календарный месяц, на Предприятии отсутствуют. Акты выполненных работ составляются в точном соответствии с объемами, доведенными заказом учредителя и служат основанием для получения субсидий из бюджета городского округа.

6. В ходе фактического обследования парков и скверов установлены несоответствия (завышения) уборочных (обслуживаемых) площадей, определенных заказом учредителя, в результате чего общая сумма выделенных субсидий завышена на **1 651,6 тыс. руб.** (в том числе в 2012 году – на 478,6 тыс. руб., в 2013 – на 1 173 тыс. руб.). Указанные факты свидетельствуют об отсутствии в проверяемом периоде надлежащего контроля со стороны управления экологии за выполнением Предприятием заказа учредителя.

Кроме того, в ходе обследования закрепленных территорий установлено:

- из 12 видеокамер, установленных в парке «Южный», выведены из строя (разбиты) - 7. Монитор и устройство цифровой регистрации находятся в здании БУ Воронежской области «Левобережный комплексный центр социального обслуживания населения «Жемчужина», при этом какие-либо договорные отношения на хранение (использование) оборудования с данным учреждением отсутствуют;

- на территории парка им. Дурова расположено здание туалета площадью 45 кв. м. (фактически 65 кв. м), за посещение которого взимается плата в размере 10 руб., при этом в бухгалтерском учете поступление денежных средств от указанного вида деятельности не отражено;

- на территории парков и скверов расположено детское игровое и спортивное оборудование, при этом в противоречие требованиям ГОСТ Р 52301-2004м «Оборудование детских игровых площадок. Безопасность при эксплуатации», контроль за его техническим состоянием (с составлением актов обследования) с целью обеспечения безопасности отдыхающих Предприятием не осуществляется.

7. В нарушение ст.20 Федерального Закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» и п.3.4 Устава передача имущества, закрепленного на праве оперативного управления, в аренду (пользование) осуществлялась Предприятием без согласования собственника.

В ходе выборочной проверки заключенных договоров установлены следующие нарушения и недостатки:

- отсутствуют обоснования установленной платы к договорам на предоставление мест на территориях парков и скверов для осуществления торговли непродовольственными и продовольственными товарами и др;

- при заключении договора от 21.04.2013 № 1-04 с ООО «Городской парк» в нарушение ст. 432 ГК РФ (в части предмета договора) не предусмотрен перечень имущества, подлежащего содержанию;

- в нарушение «Порядка предоставления в аренду муниципального имущества...» договор о совместной деятельности от 01.04.2013 № 2/04-1 с ИП Рощевкин Р.С. на размещение в административном здании парка «Алые паруса» выставки-продажи сувенирной продукции заключен без согласия собственника имущества, проведения оценки рыночной стоимости арендной платы и без проведения торгов;

- в нарушение положений вышеуказанного Порядка заключение договора аренды торгового павильона (14,6 кв. м) от 01.05.2012 №1/05пав с ИП Имшенецкая И.Э. произведено без проведения оценки рыночной стоимости арендной платы. Условия о ее ежегодной индексации в договоре отсутствуют. Фактически используемая арендатором площадь на 40 кв. м (деревянный подиум) превышает установленную договором, в результате за проверяемый период Предприятием недополучен доход в общей сумме **220,5 тыс. руб.**

8. В результате строительства Предприятием зимнего кафе и исполнения приказов (распоряжений) собственника имущества в отношении него непроизводительные расходы (потери) Предприятия составили **783,8 тыс. руб.** (разница между расходами на строительство и доходами от сдачи в аренду). Кроме того, в связи с несвоевременным исполнением обязательств по договору займа, полученного на строительство кафе, Предприятие понесло убытки в виде пени в сумме **877,5 тыс. руб.** и уплаты государственной пошлины в сумме **47,9 тыс. руб.**

9. Акты ввода в эксплуатацию зданий, построенных и реконструированных в ходе выполнения работ по реконструкции парка «Алые паруса», на Предприятии отсутствуют, при этом на балансе числится только зимнее кафе площадью 128,3 кв. м.

10. В нарушение Приказа Минфина РФ от 28.12.2001 № 119н «Об утверждении Методических указаний по бухгалтерскому учету материально-производственных запасов» количественно-суммовой учет движения материальных ценностей на Предприятии не ведется, регистры учета (карточки складского учета, журналы, акты установки запасных частей и т.д.), отражающие поступление и выбытие материальных ценностей в разрезе видов имущества, отсутствуют.

11. В нарушение ст. 11 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» и п. 27 Положения по ведению бухгалтерского учета и бух-

галтерской отчетности в Российской Федерации (утв. приказом Минфина РФ от 29.07.1998 № 34н) инвентаризация материально-производственных запасов, а также оборудования, приобретаемых с целью выполнения заказа учредителя, по состоянию на 01.01.2013 Предприятием не проводилась.

12. При заключении отдельных договоров с целью экономии бюджетных средств Предприятием не проводился мониторинг цен на цветочную продукцию, приобретаемую в целях выполнения заказа учредителя. Обоснование объемов приобретаемой цветочной продукции, а также информация о нормах посадки и фактическом использовании в разрезе закрепленных объектов, в ходе проверки не представлены.

13. На поставку саженцев деревьев, не предусмотренных заказом учредителя, в проверяемом периоде Предприятием произведены расходы бюджетных средств на сумму **1 231,5 тыс. руб.** Акты выполненных работ с указанием места посадки, количества и типа высаженных деревьев и кустарников в ходе проверки не представлены.

14. В противоречие условиям договора с ООО «АвтоКарт-Воронеж» на поставку горюче-смазочных материалов (п. 1.1, 2.1.3, 2.1.4) чеки (выданные при заправке на АЗС), детализированная информация о фактическом количестве отпущенных на АЗС нефтепродуктах в разрезе каждой смарт-карты, а также акты сверки взаимных расчетов с поставщиком, на Предприятии отсутствуют.

15. В противоречие разъяснениям Минфина РФ (письмо от 03.06.2008 № 02-14-10а/1611) бухгалтерский учет смарт-карт в порядке, установленном для бланков строгой отчетности, на Предприятии не ведется. Приказ о закреплении карт за должностными лицами и договоры о материальной ответственности указанных лиц на Предприятии отсутствуют.

16. В нарушение приказа Минфина России № 173н «Об утверждении форм первичных учетных документов и регистров бухгалтерского учета....» и приказа Минтранса России от 18.09.2008 № 152 «Об утверждении обязательных реквизитов и порядка заполнения путевых листов» путевые листы не содержат информации о показаниях спидометра (счетчика моточасов) транспортного средства при выезде и возвращении в гараж и маршруте его следования. Журнал регистрации путевых листов на Предприятии не ведется.

17. В нарушение п. 1 ст. 20 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» Предприятием не проводятся предрейсовые и послерейсовые медицинские осмотры водителей. В штатном расписании должность медицинского работника отсутствует, договоры на оказание медицинских услуг в проверяемом периоде не заключались.

18. В нарушение распоряжения Минтранса России от 14.03.2008 № АМ-23-р «О введении в действие методических рекомендаций «Нормы расхода топлив и смазочных материалов на автомобильном транспорте» (письмом Минюста Рос-

сии от 21.09.2009 № 03-2609 предписано руководствоваться данным документом в целях организации эксплуатации транспортных средств) Предприятием применяются нормы расхода ГСМ, установленные самостоятельно по результатам контрольных замеров расхода топлива, при этом согласно представленным путевым листам время фактической работы автомобильной и специальной техники соответствует нормативной продолжительности рабочего дня, установленной на Предприятии (7-8 часов).

19. По результатам проверки поступления и выбытия горюче-смазочных материалов установлены факты необоснованного списания топлива в объеме **89 121 л** на общую сумму **2 698,1 тыс. руб.** В нарушение приказа Минфина РФ от 28.12.2001 № 119н учет движения горюче-смазочных материалов, а также контроль за их фактическим поступлением и использованием, на Предприятии не осуществляется.

20. В рамках договора от 07.08.2013 № 1/08 с ООО «ЕвроСтрой» на предоставление в пользование автопогрузчика «WECAN» контроль за фактическим использованием погрузчика с целью определения объема оказанных услуг Предприятием не осуществляется и условиями договора не предусмотрен.

21. В связи с отсутствием на Предприятии техники с рекомендованной маркой топлива – бензин «АИ-95», в проверяемом периоде допущены неэффективные расходы бюджетных средств на его приобретение на сумму **38,4 тыс. руб.**

Для устранения выявленных в ходе проверки нарушений и недостатков Контрольно-счетная палата предлагает:

1. В соответствии с распоряжением администрации от 08.07.2011 № 470-р обратиться в управление имущественных и земельных отношений с ходатайством о передаче Предприятию на праве постоянного (бессрочного) пользования земельных участков, занимаемых парками: им. Дурова (ул. Ворошилова, 1д), «Орленок» (ул. Чайковского, 6д), «Патриотов» (Ленинский проспект, 94в), «Дельфин» (ул. Переверткина, 7д); скверами: им. Бунина (ул. Плехановская, 7в), «Надежда» (ул. Плехановская, 8д), «Экологов» (ул. Ф. Энгельса, 48д), «Олимпийцев» (ул. Степана Разина, 30д).

2. В соответствии с «Положением о порядке регулирования цен (тарифов) на услуги, предоставляемые муниципальными предприятиями и учреждениями, и работы, выполняемые муниципальными предприятиями и учреждениями городского округа город Воронеж» (утв. решением ВГД от 29.12.2004 N 96-I) разработать и представить на утверждение в управление экологии экономически обоснованные тарифы на выполнение всех видов работ, выполняемых Предприятием в рамках исполнения заказа учредителя.

3. Для обеспечения достоверного планирования и обоснования объемов и стоимости работ, подлежащих выполнению в рамках заказа учредителя, провести инвентаризацию парков и скверов, а также расположенного в них муниципального имущества (в том числе зеленых насаждений), с целью определения фактических площадей замощений (дорожек), газонов и клумб, подлежащих уборке и уходу, с оформлением актов проведенной инвентаризации в установленном законом порядке. На основании результатов инвентаризации внести соответствующие изменения в техническую документацию объектов.
4. В целях повышения качества и контроля за выполнением объемов работ, предусмотренных заказом учредителя, разработать и утвердить на Предприятии порядок исполнения заказа, предусматривающий выдачу ежедневных планов-заданий и отчеты о их выполнении, содержащие информацию о местах и объемах производства работ, а также использованных для указанных целей материалах.
5. В целях обеспечения охраны общественного порядка на закрепленных территориях восстановить систему видеонаблюдения в парке «Южный» и рассмотреть вопрос о передаче оборудования цифровой регистрации в Центр мониторинга Аппаратно-программного комплекса «Безопасный город».
6. В установленном порядке обеспечить поступление в кассу Предприятия и отражение в бухгалтерском учете платы, взимаемой за использование туалета, расположенного в парке им. Дурова.
7. С целью обеспечения безопасности при эксплуатации детского игрового и спортивного оборудования, расположенного в парках и скверах, обеспечить контроль за его техническим состоянием в соответствии с требованиями ГОСТР 52301-2004м «Оборудование детских игровых площадок. Безопасность при эксплуатации».
8. Привести договоры аренды муниципального имущества в соответствие требованиям действующего законодательства, в том числе «Порядку предоставления в аренду муниципального имущества...» (утв. решением ВГД от 20.02.2013 № 1080-III). Обеспечить ввод в эксплуатацию и постановку на учет административного здания в парке «Алые паруса».
9. Размер арендной платы по договорам от 01.04.2013 № 2/04-1 с ИП Рощевкин Р.С. и от 01.05.2012 №1/05пав с ИП Имшенецкая И.Э. определить в соответствии с установленным порядком (на основании отчета об оценке рыночной стоимости). Внести изменения в договор от 01.05.2012 №1/05пав с ИП Имшенецкая И.Э. в части стоимости арендной платы исходя из фактически занимаемой площади. Предусмотреть условия о ежегодной индексации арендной платы на индекс потребительских цен по Воронежской области.

10. Разработать и утвердить порядок предоставления и взимания платы за размещение на территории парков и скверов временных точек торговли, детского игрового оборудования, аттракционов и др.

11. В соответствии с требованиями действующего законодательства, в том числе Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» провести инвентаризацию имущества Предприятия (в том числе зеленых насаждений) с оформлением результатов в установленном законом порядке.

12. В соответствии с Методическими указаниями по бухгалтерскому учету материально-производственных запасов (утв. приказом Минфина РФ от 28.12.2001 № 119н):

- обеспечить сплошное, непрерывное и полное отражение движения (прихода, расхода, перемещения) материально-производственных запасов на Предприятии;

- определить круг лиц, ответственных за приемку и отпуск запасов, правильное и своевременное оформление операций, обеспечить заключение с указанными лицами договоров о полной материальной ответственности.

13. С целью эффективного и рационального использования бюджетных средств, выделяемых на выполнение заказа учредителя, обеспечить проведение мониторинга цен на приобретаемые материально-производственные запасы.

14. В целях совершенствования организации работы по благоустройству и озеленению территории городского округа и повышения уровня его художественно-эстетического состояния провести паспортизацию цветников с изготовлением документов, содержащих следующие сведения: общую площадь цветника, эскиз и разбивочный чертеж, ведомость учета зеленых насаждений, количество и нормы высаживаемой рассады, элементы организации рельефа и др.

15. При выполнении работ по посадке саженцев деревьев и кустарников обеспечить составление актов выполненных работ с указанием объектов и мест посадки, а также количества и типа высаженных зеленых насаждений.

16. В соответствии с условиями договора с ООО «АвтоКарт-Воронеж» на поставку горюче-смазочных материалов (п. 1.1, 2.1.3, 2.1.4) обеспечить наличие чеков и детализированной информации о фактическом количестве отпущенных на АЗС нефтепродуктов в разрезе каждой смарт-карты. Производить сверку взаимных расчетов по итогам каждого календарного месяца с составлением соответствующих актов.

17. Обеспечить ведение бухгалтерского учета топливных карт в соответствии с разъяснениями Минфина РФ, рекомендованными письмом от 03.06.2008 № 02-14-10а/1611. Определить лиц, ответственных за хранение и использование

по назначению топливных смарт-карт, обеспечить заключение с указанными лицами договоров о полной материальной ответственности.

18. Заполнение путевых листов осуществлять в соответствии с требованиями приказа Минфина России № 173н «Об утверждении форм первичных учетных документов и регистров бухгалтерского учета...» и приказа Минтранса России от 18.09.2008 № 152 «Об утверждении обязательных реквизитов и порядка заполнения путевых листов». Обеспечить ведение журнала регистрации путевых листов на Предприятии.

19. В соответствии с требованиями Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» обеспечить прохождение водителями предрейсовых и послерейсовых медицинских осмотров.

20. В целях учета фактического использования и списания горюче-смазочных материалов автомобильной и тракторной техникой руководствоваться методическими рекомендациями «Нормы расхода топлив и смазочных материалов на автомобильном транспорте», установленными распоряжением Минтранса РФ от 14.03.2008 № АМ-23-р и рекомендациями по расходу топлива, установленными постановлением Госстроя РФ от 09.03.2004 № 36. Для учета использования ГСМ прочим оборудованием (бензопилы, газонокосилки и др.), руководствоваться нормами расхода топлива, определенными на основании технических характеристик оборудования (согласно техническим паспортам).

21. Предусмотреть в учетной политике Предприятия порядок учета, поступления и выбытия горюче-смазочных материалов, как обособленной группы материально-производственных запасов.

22. С целью наиболее эффективного использования техники и горюче-смазочных материалов, а также осуществления контроля за выполнением объемов работ, установленных заказом учредителя, обеспечить ее подключение к спутниковой системе мониторинга с использованием оборудования ГЛОНАСС/GPS. Результаты мониторинга использовать при составлении актов выполненных работ с приложением соответствующих документов.

23. В рамках полномочий, определенных Уставом, привлечь к дисциплинарной ответственности должностных лиц, допустивших перерасход и необоснованное списание горюче-смазочных материалов.

24. Обеспечить возмещение в бюджет городского округа денежных средств в сумме **2 698,1 тыс. руб.**

25. Внести изменения в договор от 07.08.2013 № 1/08 в части определения объема оказанных услуг по предоставлению в пользование автопогрузчика «WECAN» на основании показаний счетчика моточасов. Предоставление тех-

ники осуществлять на основании заявок ООО «ЕвроСтрой» с оформлением путевого листа.

26. Обеспечить проведение ежегодных аудиторских проверок Предприятия в соответствии с требованиями Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных предприятиях» и п. 3.9 Устава Предприятия.

К оглавлению