

Памятка
по вопросам защиты интересов заказчика в случае расторжения
контракта до его исполнения по вине подрядчика (поставщика,
исполнителя)
(на основе судебной практики)

1. Применимые нормы права.

1.1. Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ):

ч. 1 ст. 2 – «Законодательство РФ о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд **основывается на положениях Конституции РФ, Гражданского кодекса РФ, Бюджетного кодекса РФ** и состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона. ...»

1.2. Гражданский кодекс РФ (далее – ГК РФ):

1.2.1. Статья 12. Способы защиты гражданских прав

Защита гражданских прав осуществляется путем:

....возмещения убытков;

1.2.2. Статья 15. Возмещение убытков

1. Лицо, право которого нарушено, может требовать **полного возмещения причиненных ему убытков**, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

2. Под **убытками** понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.

1.2.3. Статья 393. Обязанность должника возместить убытки

1. **Должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.**

Если иное не установлено законом, использование кредитором иных способов защиты нарушенных прав, предусмотренных законом или договором, не лишает его права требовать от должника возмещения убытков,

причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

2. Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 настоящего Кодекса.

Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом.

3. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, **при определении убытков принимаются во внимание** цены, существовавшие в том месте, где обязательство должно было быть исполнено, в день добровольного удовлетворения должником требования кредитора, а если требование добровольно удовлетворено не было, - в день предъявления иска. Исходя из обстоятельств, суд может удовлетворить требование о возмещении убытков, принимая во внимание цены, существующие в день вынесения решения.

4. При определении упущенной выгоды учитываются предпринятые кредитором для ее получения меры и сделанные с этой целью приготовления.

5. **Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности.** Суд не может отказать в удовлетворении требования кредитора о возмещении убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, только на том основании, что размер убытков не может быть установлен с разумной степенью достоверности. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению обязательства.

1.2.4. Статья 393.1. Возмещение убытков при прекращении договора

1. В случае, если неисполнение или ненадлежащее исполнение должником договора повлекло его досрочное прекращение и кредитор заключил взамен его аналогичный договор, кредитор вправе потребовать от должника **возмещения убытков в виде разницы между ценой, установленной в прекращенном договоре, и ценой на сопоставимые товары, работы или услуги по условиям договора, заключенного взамен прекращенного договора.**

2. Если кредитор **не заключил аналогичный договор** взамен прекращенного договора (пункт 1 настоящей статьи), но в отношении предусмотренного прекращенным договором исполнения **имеется текущая цена на сопоставимые товары, работы или услуги, кредитор вправе потребовать от должника возмещения убытков в виде разницы между ценой, установленной в прекращенном договоре, и текущей ценой.**

Текущей ценой признается цена, взимаемая в момент прекращения договора за сопоставимые товары, работы или услуги в месте, где должен

был бы исполнен договор, а при отсутствии текущей цены в указанном месте - цена, которая применялась в другом месте и может служить разумной заменой с учетом транспортных и иных дополнительных расходов.

3. Удовлетворение требований, предусмотренных пунктами 1 и 2 настоящей статьи, **не освобождает сторону, не исполнившую обязательства или ненадлежаще его исполнившую, от возмещения иных убытков**, причиненных другой стороне.

1.2.5. Статья 524. Исчисление убытков при расторжении договора

1. Если в разумный срок после расторжения договора вследствие нарушения обязательства продавцом покупатель купил у другого лица по более высокой, но разумной цене товар взамен предусмотренного договором, покупатель может предъявить продавцу требование о возмещении убытков в виде разницы между установленной в договоре ценой и ценой по совершенной взамен сделке.

...3. Если после расторжения договора по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2 настоящей статьи, не совершена сделка взамен расторгнутого договора и на данный товар имеется текущая цена, сторона может предъявить требование о возмещении убытков в виде разницы между ценой, установленной в договоре, и текущей ценой на момент расторжения договора.

Текущей ценой признается цена, обычно взимавшаяся при сравнимых обстоятельствах за аналогичный товар в месте, где должна была быть осуществлена передача товара. Если в этом месте не существует текущей цены, может быть использована текущая цена, применявшаяся в другом месте, которое может служить разумной заменой, с учетом разницы в расходах по транспортировке товара.

4. Удовлетворение требований, предусмотренных пунктами 1, 2 и 3 настоящей статьи, не освобождает сторону, не исполнившую или ненадлежаще исполнившую обязательство, от возмещения иных убытков, причиненных другой стороне, на основании статьи 15 настоящего Кодекса.

2. Судебная практика:

2.1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»

«Возмещение убытков при прекращении договора (статья 393.1 ГК РФ)

11. По смыслу статьи 393.1 ГК РФ, пунктов 1 и 2 статьи 405 ГК РФ, *риски изменения цен на сопоставимые товары, работы или услуги возлагаются на сторону, неисполнение или ненадлежащее исполнение договора которой повлекло его досрочное прекращение*, например, в результате расторжения договора в судебном порядке или одностороннего отказа другой стороны от исполнения обязательства.

В указанном случае убытки в виде разницы между ценой, установленной в прекращенном договоре, и текущей ценой возмещаются соответствующей стороной **независимо от того, заключалась ли другой стороной взамен прекращенного договора аналогичная (замещающая) сделка**. Если в отношении предусмотренного прекращенным договором исполнения имеется текущая цена на сопоставимые товары, работы или услуги, кредитор вправе потребовать от должника возмещения таких убытков и тогда, когда замещающая сделка им не заключалась (пункт 2 статьи 393.1 ГК РФ).

Текущей ценой признается цена, взимаемая в момент прекращения договора за сопоставимые товары, работы или услуги в месте, где должен был быть исполнен договор, а при отсутствии текущей цены в указанном месте - цена, которая применялась в другом месте и может служить разумной заменой с учетом транспортных и иных дополнительных расходов.

12. Если кредитор заключил замещающую сделку взамен прекращенного договора, он вправе потребовать от должника возмещения убытков в виде разницы между ценой, установленной в прекращенном договоре, и ценой на сопоставимые товары, работы или услуги по условиям замещающей сделки (пункт 1 статьи 393.1 ГК РФ). **Кредитором могут быть заключены несколько сделок, которые замещают расторгнутый договор, либо приобретены аналогичные товары или их заменители в той же или в иной местности** и т.п.

Добросовестность кредитора и разумность его действий при заключении замещающей сделки предполагаются (пункт 5 статьи 10, пункт 3 статьи 307, статья 393.1 ГК РФ).

Должник вправе представить доказательства того, что кредитор действовал недобросовестно и/или неразумно и, заключая замещающую сделку, умышленно или по неосторожности содействовал увеличению размера убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением, либо не принял разумных мер к их уменьшению (пункт 1 статьи 404 ГК РФ). Например, должник вправе представлять доказательства чрезмерного несоответствия цены замещающей сделки текущей цене, определяемой на момент ее заключения по правилам пункта 2 статьи 393.1 ГК РФ.

13. Заключение замещающей сделки до прекращения первоначального обязательства не влияет на обязанность должника по осуществлению исполнения в натуре и на обязанность кредитора по принятию такого исполнения (пункт 3 статьи 308 ГК РФ). Кредитор вправе потребовать от должника возмещения убытков в виде разницы между ценами в первоначальном договоре и такой замещающей сделке при условии, что впоследствии первоначальный договор был прекращен в связи с нарушением обязательства, которое вызвало заключение этой замещающей сделки.

14. Удовлетворение требований кредитора о взыскании с должника убытков в виде разницы между ценой, установленной в прекращенном договоре, и текущей ценой либо ценой замещающей сделки не освобождает

должника от возмещения иных убытков, причиненных кредитору (пункт 3 статьи 393.1 ГК РФ).».

2.2. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2019) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 24.04.2019)

26. При расторжении нарушенного арендатором договора аренды и заключении замещающего договора по более низкой цене арендодатель имеет право на возмещение конкретных убытков в виде разницы между ценой, установленной в прекращенном договоре, и ценой, предусмотренной замещающим договором.

Предприниматель (арендодатель) и общество (арендатор) заключили договор аренды недвижимого имущества. Из-за нарушений обществом условий данного договора предприниматель досрочно расторг его в одностороннем порядке и передал это имущество в аренду компании по более низкой цене.

Впоследствии предприниматель обратился в суд с иском к обществу о взыскании причиненных ему убытков из-за расторжения договора аренды.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа, в удовлетворении исковых требований отказано.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила названные судебные акты и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Отказывая в удовлетворении заявленных исковых требований, суды, руководствуясь положениями ст. 15, 393, 393.1, 421 ГК РФ, пришли к выводу, что уменьшение размера арендной платы по вновь заключенным договорам взамен первоначального с обществом не является следствием противоправных действий общества, предпринимателем добровольно включены в договор наименее выгодные для него условия относительно размера арендной платы.

Суды не учли, что ст. 393.1 ГК РФ содержит специальное основание для взыскания убытков. Закон предоставил кредитору право на взыскание убытков в случае, предусмотренном ст. 393.1 ГК РФ, исчисляемых в виде разницы между ценой, установленной в расторгнутом договоре, и ценой замещающей сделки, а также любые другие понесенные им убытки.

Из приведенной нормы права и п. 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» следует, что суды при рассмотрении дела должны установить наличие обстоятельств, подтверждающих в том числе: неисполнение или ненадлежащее исполнение условий договора должником, возлагающих на него определенные обязанности; прекращение договора между сторонами явилось следствием нарушения должником условий договора; кредитором заключен

аналогичный (замещающий) договор на иных по сравнению с первоначальным договором условиях, ухудшающий его имущественный интерес. При этом добросовестность кредитора и разумность его действий при заключении замещающей сделки предполагается, пока должником не доказано обратное.

Рассмотрение настоящего дела как спора о взыскании убытков, предусмотренных ст. 393.1 ГК РФ, и отказ в его удовлетворении в связи с отсутствием вины общества в причинении убытков не соответствует положениям указанной статьи, необоснованно освобождает общество от неблагоприятных последствий, наступивших у его контрагента после расторжения с ним договора в результате ненадлежащего исполнения им своих обязанностей, усугубившихся впоследствии по причинам, не зависящим от предпринимателя.

Кроме того, суды в обоснование своих выводов также указали на то, что, исходя из представленной в материалы дела аналитической справки, в 2015 году произошла переориентация рынка недвижимости, в связи с чем цены и ставки аренды значительно снизились. Поскольку изложенные в этой справке сведения опровергнуты не были, а общество предлагало предпринимателю снизить размер арендной платы, суды сочли, что общество при указанных обстоятельствах не может нести риск снижения арендной платы на рынке недвижимости.

Между тем в п. 22 постановления № 7 было разъяснено, что по смыслу ст. 393.1 ГК РФ, пп. 1 и 2 ст. 405 ГК РФ риски изменения цен на сопоставимые товары, работы или услуги возлагаются на сторону, неисполнение или ненадлежащее исполнение договора которой повлекло его досрочное прекращение, например в результате расторжения договора в судебном порядке или одностороннего отказа другой стороны от исполнения обязательства.

Суждение судов о возможности требования возмещения убытков в виде разницы цен только лишь при отрицательной разнице, то есть когда цена заменяющего договора выше цены расторгнутого, не основано на законе. Более того, в случае если по замещающим сделкам предпринимателя цена аренды была бы выше, чем по договорам, заключенным с обществом, у предпринимателя не имелось бы оснований обращаться с иском по данному делу.

3. Примеры:

3.1. Определение Верховного Суда РФ от 31.03.2022 № 308-ЭС21-27604 по делу № А53-38104/2020

«...В связи с прекращением спорного договора, вследствие нарушения исполнителем его условий, заказчик заключил аналогичные (замещающие) контракты с иным лицом на условиях, ухудшающих его имущественное положение, что послужило основанием для удовлетворения судом требования о взыскании с предпринимателя убытков в размере 296 388

рублей 68 копеек (разница между фактическими выплатами по замещающим сделкам и ценой спорного контракта).

Изменяя решение суда в части взыскания убытков, суд апелляционной инстанции установил, что разница между ценой договора и фактически понесенными расходами по контрактам с иным исполнителем за период с 13.10.2020 по 16.12.2020 (период действия спорного договора) составила 178 380 рублей 14 копеек.

Кроме того, суд первой инстанции, принимая во внимание, что предпринимателем допущена просрочка в исполнении обязательства, пришел к выводу о наличии оснований для привлечения исполнителя к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания пени...».

3.2. Определение Верховного Суда РФ от 29.12.2021 № 304-ЭС21-24700 по делу № А45-30716/2020

«...между истцом (заказчиком) и ответчиком (исполнителем) 29.04.2019 заключен государственный контракт, по условиям которого исполнитель обязался выполнить кадастровые работы в отношении объектов недвижимости, а именно автомобильной дороги, дорожных сооружений, земельных участков, входящих в полосы отвода автомобильной дороги ...

Общество направило учреждению документацию с актом о приемке выполненных работ, однако документы возвращены с мотивированным указанием на недостатки работ.

Ссылаясь на ненадлежащее исполнение ответчиком контрактных обязательств, учреждение обратилось в суд с требованием о расторжении контракта по основаниям, предусмотренным статьей 450 Гражданского кодекса и пунктами ... контракта, а также о взыскании убытков, заявленные в связи с неполучением того результата, ради которого заключался контракт.

...Удовлетворяя требования, суды исходили из установленной совокупности обстоятельств, свидетельствующих о многократном выявлении недостатков в выполненных обществом работах в виде несвоевременного и некачественного их выполнения, что свидетельствует о существенном нарушении условий контракта, принимая во внимание доказанность учреждением необходимости в проведении повторной закупки на выполнение спорных работ...»

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.09.2021 № Ф04-4898/2021 по делу № А45-30716/2020

«...Если прекращение договорной связи явилось результатом неисполнения (ненадлежащего исполнения) обязательств должником, гражданское законодательство предусматривает механизм привлечения его к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков, в случае, если кредитор заключил заменяющий договор (конкретные убытки, пункт 1 статьи 393.1 ГК РФ), либо если такого договора заключено не было, исходя из текущей цены имущественного блага, которое являлось объектом договора (абстрактные убытки, пункт 2 статьи 393.1 ГК РФ).

Поскольку истцом в настоящем деле является субъект, чья деятельность финансируется за счет средств бюджетной системы РФ, при определении абстрактных убытков нужно учитывать необходимость заключения заменяющего договора посредством повторного проведения конкурсных процедур, направленных на обеспечение конкуренции, гласности и прозрачности государственных закупок, предотвращения коррупции и иных злоупотреблений в этой сфере (статьи 1, 6, 7, 8 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ).

Принимая во внимание необходимость в проведении повторной закупки на выполнение спорных работ, суды верно исходили из начальной максимальной цены контракта, как предельной стоимостной границы на искомые работы в рамках конкурентной процедуры в размере 1 266 666 руб. 66 коп., за вычетом цены, установленной сторонами в спорном контракте в размере 213 666 руб. 64 коп., придя к выводу об обоснованности иска о взыскании убытков в размере 1 053 000 руб. 02 коп. (пункт 2 статьи 393.1 ГК РФ, пункт 11 Постановления № 7, статья 22 Закона № 44-ФЗ).

...Довод общества о том, что размер взысканных убытков значительно превышает сумму контракта судом кассационной инстанции отклоняется, поскольку значительная разница между размером взысканных судами убытков и ценой спорного контракта по правилам пункта 2 статьи 393.1 ГК РФ обусловлена действиями самого общества, которое при проведении закупочных процедур искусственно создало себе преимущество перед конкурентами, осуществив агрессивное снижение цены (демпинг), что является проявлением недобросовестного поведения в объективном смысле (пункты 3, 4 статьи 1, пункт 1 статьи 10, пункт 3 статьи 307 ГК РФ, определение Верховного Суда РФ от 09.08.2021 № 305-ЭС21-5801).

В таком случае возражение общества против иска со ссылкой на несоразмерность взыскиваемых убытков цене контракта судами обоснованно отклонено (пункт 2 статьи 10 ГК РФ, пункт 1 Постановления № 25).

Суд округа констатирует, что стандарт, согласно которому размер убытков доказывается с разумной степенью достоверности, а их завышение должно быть доказано ответчиком, судами соблюден (Постановление Конституционного Суда РФ от 24.07.2020 № 40-П, пункт 5 Постановления № 7, ответ на вопрос № 1 раздела «Разъяснения по вопросам, возникающим в судебной практике» Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2021), утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 30.06.2021).

Аргумент общества о том, что судами при взыскании убытков не исследовался вопрос о возможном изменении цены аналогичных работ по сравнению с теми, которые существовали на момент заключения контракта, что, по его мнению, несправедливо, суд округа отклоняет, поскольку иск о взыскании убытков подлежит удовлетворению даже в случае удорожания на рынке соответствующего имущественного блага в соответствии с принципом полного возмещения убытков, вытекающим из статьи 15, а также из пунктов

1, 2 статьи 393 ГК РФ (определение Верховного Суда Российской Федерации от 22.09.2020 N 305-ЭС20-4649)...».

3.3. Определение Верховного Суда РФ от 03.06.2021 № 309-ЭС21-7888 по делу № А60-56728/2018

«... суд апелляционной инстанции, позиция которого была поддержана судом округа, руководствовался статьями 15, 309, 393.1, 393, 740, 763, 768 Гражданского кодекса, положениями Закона № 44-ФЗ, разъяснениями, изложенными Постановлении Пленума Верховного Суда от 24.03.2016 № 7, и, принимая во внимание выводы повторной судебной экспертизы ...с учетом дополнительных пояснений экспертов ..., исходил из того, что стоимость затрат учреждения по завершению работ, предусмотренных контрактом, заключенным с обществом ... составила 719 134 руб. 23 коп., в связи с чем признал данную сумму убытками, связанными с ненадлежащим исполнением обществом ... своих обязательств по контракту, и подлежащими взысканию с последнего в пользу учреждения...».

3.4. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 10.02.2023 № Ф09-9629/22 по делу № А47-13485/2021

«... установив фактический отказ от заключения контракта и согласие с рассматриваемыми действиями заказчика, а также обстоятельства того, что вследствие расторжения контракта по вине ответчика истцом был заключен новый государственный контракт на аналогичные виды работ, при этом общая цена расходных материалов, запасных частей, комплектующих услуг по ремонту и техническому обслуживанию оборудования, в том числе ремонту и заправке картриджей в рамках нового государственного контракта составила 5 952 809 руб. 99 коп., а стоимость фактически оказанных услуг по заключенному с обществом ... государственному контракту составила 968 000 руб. 00 коп., тогда как стоимость оказанных услуг по условиям государственного контракта от подписания которого ответчик уклонился, составила бы 577 497 руб. 84 коп., таким образом, разница в оплаченных услугах составляет 390 502 руб. 16 коп., суды первой и апелляционной инстанций, пришли к обоснованному выводу доказанности размера убытков, наличии вины ответчика и причинно-следственной связи между поведением ответчика и возникшими в результате такого поведения убытками...».

3.5. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 22.07.2024 № Ф03-2570/2024 по делу № А51-4896/2023

«...Судами установлен факт заключения учреждением, взамен расторгнутого контракта, трех контрактов (...), которые не превышают период (2023 год) и рассчитаны на предоставление аналогичных услуг.

...сама по себе стоимость услуг по контракту не является доказательством недобросовестных действий истца при заключении новых контрактов, поскольку в соответствии с положениями статей 22, 42 Закона № 44-ФЗ цена контракта определена на основании метода сопоставимых

рыночных цен; извещение об осуществлении закупки содержало обоснование ...НМЦК на период с 01.01.2023 по 31.12.2023 на основании представленных коммерческих предложений. НМЦК составляла 3 137 958 руб. 54 коп., а ООО ... в ходе участия в соответствующем электронном аукционе снизило цену до 2 809 567 руб. 33 коп., что позволило обществу заключить контракт с учреждением.

...В силу пункта 11 Постановления № 7 по смыслу статьи 393.1 ГК РФ, пунктов 1 и 2 статьи 405 ГК РФ риски изменения цен на сопоставимые товары, работы или услуги возлагаются на сторону, неисполнение или ненадлежащее исполнение договора которой повлекло его досрочное прекращение, например, в результате расторжения договора в судебном порядке или одностороннего отказа другой стороны от исполнения обязательства.

Общество, оказывая данные услуги на профессиональной основе, при должной степени заботливости несет риск негативных последствий своего делового просчета при характерном для него повышенном стандарте осмотрительности, могло и должно было спрогнозировать изменение уровня отпускных цен на бытовую химию и моющие средства, исходя из тенденций, динамики и сложившейся рыночной ситуации, в связи с чем не мог не учитывать риски при заключении контракта.

Согласно пункту 1 статьи 394 ГК РФ и разъяснениям, изложенным в пункте 60 Постановления № 7, если за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства установлена неустойка, то убытки возмещаются в части, не покрытой неустойкой; законом или договором могут быть предусмотрены случаи: когда допускается взыскание только неустойки, но не убытков (исключительная неустойка), или когда убытки могут быть взысканы в полной сумме сверх неустойки (штрафная неустойка), или когда по выбору кредитора могут быть взысканы либо неустойка, либо убытки (альтернативная неустойка).

Положения пункта 1 статьи 394 ГК РФ и приведенные разъяснения Постановления № 7 устанавливают соотношение между убытками и неустойкой, когда ставится вопрос о взыскании того и другого.

Пунктом 5.14 контракта стороны согласовали, что в случае полного (частичного) неисполнения условий настоящего контракта одной из сторон эта сторона обязана возместить другой стороне причиненные убытки в части непокрытые неустойкой.

Поскольку по приведенному выше условию контракта не следует, что неустойка являлась штрафной, то при разрешении требований истца суд апелляционной инстанции обоснованно исходил из того, что она носит зачетный характер и, соответственно, убытки подлежали взысканию лишь в части не покрытой неустойкой - 804 587 руб. 95 коп. (856 587 руб. 95 коп. - 52 000 руб.)...».

3.6. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.05.2024 № Ф07-4148/2024 по делу № А56-32817/2023

«... основанием для прекращения действия Контракта по соглашению сторон фактически послужила невозможность Общества своевременно исполнить обязательство по поставке товара. Данное обстоятельство в частности подтверждается тем, что актом рекламации от 11.07.2022 Обществу установлен срок для устранения выявленных недостатков и произвести замену товара на товар надлежащего качества - до 22.07.2022.

Из материалов дела следует, что Общество письмом от 12.07.2022, то есть до установленного заказчиком срока, предложило расторгнуть Контракт, ссылаясь при этом на наличие неустранимых разногласий по приемке товара по первому этапу.

Апелляционный суд верно отметил, что Общество, предложив досрочно расторгнуть Контракт, фактически признало невозможность поставки товара, соответствующего условиям Контракта.

Соглашение о расторжении Контракта ... было заключено между сторонами в связи с наличием неустранимых разногласий при приемке товара; Общество обязалось вернуть полученный в рамках Контракта аванс.

Таким образом, Общество, признав тот факт, что переданный Учреждению товар не соответствует условиям Контракта, подтвердило нарушение со своей стороны взятых на себя обязательств по Контракту, следовательно, Учреждение правомерно заключило замещающую сделку и обоснованно потребовало взыскать с Общества разницу между ценой, установленной в прекращенном Контракте, и ценой по замещающей сделке. Доказательств исполнения условий Контракта своевременно и в полном объеме Общество в материалы дела не представило.

Суд округа отмечает, что замещающая сделка аналогична не только по своей правовой природе, она преследует те же цели, которые были установлены при заключении первоначального контракта.

Доказательств того, что Учреждение действовало недобросовестно или неразумно и, заключая замещающую сделку, умышленно или по неосторожности содействовало увеличению размера убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением, либо не приняло разумных мер к их уменьшению, материалы дела не содержат.

Ссылки Общества на то, что, предъявляя иск о взыскании убытков, Учреждение обратилось непосредственно к поставщику, хотя его ответственность в случае неисполнения Контракта была обеспечена банковской гарантией на сумму 2 250 000 руб. и Учреждение (бенефициар) могло взыскать понесенные убытки в сумме 1 762 500 руб. с гаранта, подлежат отклонению судом округа, поскольку Учреждение не лишено права обратиться за взысканием денежных средств непосредственно с нарушившей обязательства по Контракту стороны...».

3.7. Определение Верховного Суда РФ от 18.07.2024 № 310-ЭС24-10948 по делу № А62-536/2023. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 18.03.2024 № Ф10-583/2024 по делу № А62-536/2023

«...В установленный срок поставка товара ответчиком не осуществлена, в связи с чем, 18.08.2022 учреждение направило обществу информационное письмо, в котором потребовало осуществить поставку средств обустройства автомобильных дорог в срок до 24.08.2022, а затем письмом от 26.08.2022 вновь попросило осуществить поставку товара.

Поставщик поставил предусмотренный контрактом товар, однако в ходе проведенной проверки сопроводительных документов и визуального осмотра поставленного товара заказчиком были выявлены нарушения условий контракта со стороны ответчика: поставка произведена не в полном объеме, в ряде случаев отсутствовала и (или) не соответствовала поставленному товару сопроводительная документация, качество товара не соответствовало условиям контракта.

Заказчик письмами ... уведомил поставщика о выявленных несоответствиях, представив дефектные ведомости, а также предложил заменить дорожные знаки и привести в соответствие документацию к поставляемому товару....Поскольку по состоянию на 11.10.2022 требования заказчика не были удовлетворены: товар не допоставлен, замена некачественного товара не произведена, документы на товар не предоставлены, учреждение 13.10.2022 приняло решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

...Поскольку у учреждения потребность в товаре, являвшегося предметом контракта N 286-Н, не отпала, 24.10.2022 заказчиком по итогам открытого аукциона в электронной форме ... на основании протокола подведения итогов определения поставщика ...с ООО ... был заключен контракт ... на поставку средств обустройства автомобильных дорог.

...Ввиду того, что цена товара по контракту № 439-Н выше цены товара по контракту № 286-Н, заключенному с ответчиком, учреждение обратилось к обществу с претензией от 15.12.2022, в которой предложило возместить убытки в сумме 302976,57 руб.

...контракты № 286-Н и № 439-Н являются замещающими сделками, наличие состава для взыскания убытков из замещающих сделок доказано материалами дела, поскольку ответчиком не представлено доказательств того, что неисполнение обязательств по контракту связано с непреодолимой силой или действиями самого истца.

При этом суд отметил, что доказательств того, что заключая замещающую сделку, истец содействовал увеличению размера убытков, материалы дела не содержат, а также учел, что в соответствии с положениями пункта 1 статьи 394 ГК РФ реальный размер убытков составил 289698,57 руб., поскольку ответчиком в пользу истца уплачены неустойка и штраф в размере 13278 руб....».

3.8. Определение Верховного Суда РФ от 24.06.2024 № 306-ЭС24-9439 по делу № А55-34895/2022. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 04.03.2024 № Ф06-984/2024 по делу № А55-34895/2022

«...Удовлетворяя частично заявленные требования, суд уменьшил размер взыскиваемых убытков на сумму неустойки за ненадлежащее исполнение контракта от 10.11.2021, взысканной с ответчика решением Арбитражного суда.

...Представленные в дело документы свидетельствуют о том, что технические характеристики дорожек беговых электрических различаются несущественно.

Диспозиция нормы пункта 1 статьи 524 ГК РФ не требует от истца покупки товара, идентичного тому, который не поставил ответчик. По смыслу фразы «товар взамен предусмотренного договором» достаточно того, что товар, приобретенный истцом у третьего лица аналогичен товару, не поставленному ответчиком, то есть, является товаром того же вида, предназначенным для тех же целей, имеющим похожие технические характеристики.

Согласно пункту 1 статьи 2 Федерального закона от 08.12.2003 № 165-ФЗ «О специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мерах при импорте товаров» под аналогичным товаром понимается не только полностью идентичный товар, но и другой товар, имеющий характеристики, близкие к характеристикам товара, который является или может стать объектом соответствующих отношений.

Разъясняя положения статьи 393.1 ГК РФ, Пленум Верховного Суда РФ в пункте 12 постановления от 24.03.2016 № 7 *истолковал формулировку «сопоставимые товары, работы или услуги» таким образом, что кредитором (при презюмируемом соблюдении требований разумности и добросовестности) могут быть приобретены не только аналогичные товары, но и их заменители...* Довод заявителя о том, что предмет и количество товара по второму контракту отличаются от указанного в первом контракте не может служить основанием для вывода о неправильном расчете убытков, поскольку этот расчет был произведен исходя из 13 беговых дорожек, указанных в каждом из контрактов...».

3.9. Определение Верховного Суда РФ от 20.06.2024 № 307-ЭС24-9321 по делу № А56-117701/2022. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.03.2024 № Ф07-172/2024 по делу № А56-117701/2022

«...судами было установлено, что недобросовестное поведение исполнителя Контракта повлекло обязанность Управления провести повторную закупочную процедуру, по результатам которой Управлением были заключены государственные контракты с ООО ... на поставку подсолнечного масла по цене от 100 руб./кг. до 120 руб./кг., что превысило стоимость продукта по государственному контракту, заключенному с Обществом - 69,30 руб./кг согласно спецификации.

Также, как верно отметил апелляционный суд, в связи с нарушением Обществом условий поставки и необходимостью приобретения масла растительного ... в связи с ростом цен на масло подсолнечное, осуществить

закупку данного товара в пределах выделенных Управлению лимитов бюджетных обязательств стало возможным только в количестве 28 570 кг масла подсолнечного на общую сумму 3 298 400 руб.

...Требования Управления о возмещении убытков в виде разницы между установленной в Контракте цены товара в количестве 28 570 кг, а именно 1 979 901 руб., и ценой такого же количества товара по замещающей сделке - 3 298 400 руб., составляющей 1 318 499 руб., основаны на положениях статьи 524 ГК РФ, и документально подтверждены, убытки в соответствующей части Управлением доказаны, суды правомерно удовлетворили требования истца о взыскании с ответчика убытков в данной части.

Кроме того, в связи с расторжением Управления с Обществом Контракта ввиду одностороннего отказа истца от его исполнения по причине существенного нарушения обязательств по Контракту поставщиком, Управление, ограниченное в закупке товаров лимитами бюджетных обязательств на 2020 год, и с учетом повышения цен на товар, не смогло после расторжения Контракта с Обществом закупить по государственным контрактам масло подсолнечное (совершить соответствующую сделку по приобретению) в количестве 8 830 кг, и согласно данным о ценах на указанный товар текущая средняя цена за 1 кг масла подсолнечного составляла 116,33 руб./кг, а размер убытков в данной части, соответственно, 415 274,90 руб.

Таким образом, проверив законность принятых судами решения и постановления, суд округа полагает правомерным удовлетворение первоначального иска Управления и взыскание с Общества 1 733 733,90 руб. заявленных убытков, оснований для отказа в удовлетворении первоначального иска у судов объективно не имелось.

Ссылки Общества на то, что замещающие государственные контракты являются ничтожными сделками, поскольку образовывали одну сделку, искусственно раздробленную и оформленную несколькими контрактами с целью ухода от соблюдения процедуры торгов, в связи с чем такие сделки не могут быть положены в основу определения размера убытков, подлежат отклонению судом округа, как документально не подтвержденные. Факт дробления сделок по замещающим контрактам Обществом не доказан, материалы дела таких доказательств не содержат, а *само по себе заключение нескольких аналогичных сделок с целью приобретения товара, который в нарушение условий спорного Контракта Общество не поставило (что преюдициально установлено), не является искусственным дроблением сделок и не указывает на их ничтожность...*».

3.10. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 29.02.2024 № Ф10-7124/2023 по делу № А23-9203/2021

«...Добросовестность кредитора и разумность его действий при заключении замещающей сделки предполагаются (пункт 5 статьи 10, пункт 3 статьи 307, статья 393.1 Гражданского кодекса).

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, доведенные до истца лимиты бюджетных обязательств на закупку картофеля были приняты на бюджетное обязательство путем заключения контракта с ответчиком; в связи с невозможностью принятия бюджетных обязательств сверх утвержденных лимитов бюджетных обязательств, истцом 02.12.2020 была осуществлена первая замещающая сделка с КП-3 на объем, значительно меньше имеющейся потребности истца, за счет средств, образовавшихся от экономии закупочных процедур на поставки продовольствия. После расторжения 26.02.2021 контракта с ответчиком в одностороннем порядке и освобождения лимитов бюджетных обязательств в размере расторгнутого контракта, истцом была проведена последующая замещающая сделка (с ООО ...), но в связи с повышением рыночных цен на данный вид продовольствия, денежных средств уже было недостаточно для закупки товара в объеме расторгнутого с ответчиком контракта. Только по итогам доведения лимитов бюджетных обязательств на закупку продовольствия в рамках исполнения государственного оборонного заказа на 2021 год истец смог закупить оставшийся объем не поставленного ответчиком картофеля у КП-1.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание, что: ответчик не произвел замену частично поставленного товара ненадлежащего качества; ответчик не указал истцу дату возобновления поставок; попыток исполнения договора со стороны ответчика, которые были бы отклонены истцом в связи с заключением замещающих сделок, не установлено; доказательств недобросовестности и / или неразумности действий истца, который, заключая замещающие сделки, умышленно или по неосторожности содействовал увеличению размера убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением, либо не принял разумных мер к их уменьшению, ответчиком в материалы дела не представлено; ответчиком не представлено доказательств отсутствия его вины в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства либо наличия обстоятельств непреодолимой силы, суды правомерно признали разницу между ценой, установленной в ведомости, и ценой по замещающим сделкам, убытками истца и удовлетворили исковые требования.

...Равным образом суды отклонили довод о нарушении истцом требований Закона № 44-ФЗ при заключении замещающих сделок, поскольку заключение сделок с единственным поставщиком...».

3.11. Определение Верховного Суда РФ от 18.03.2024 № 308-ЭС24-895 по делу № А61-73/2023. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.01.2024 № Ф08-13007/2023 по делу № А61-73/2023

«...Верховный Суд РФ в своем определении от 04.10.2018 № 309-ЭС18-8924 указал, что статья 393.1 Гражданского кодекса содержит специальное основание для взыскания убытков, закон предоставил кредитору право на взыскание абстрактных убытков в случае, предусмотренном статьей

393.1 Гражданского кодекса, исчисляемых в виде разницы между ценой, установленной в расторгнутом договоре, и ценой замещающей сделки, а также любые другие понесенные им убытки.

Из приведенной нормы права и пункта 12 постановления № 7 следует, что суды при рассмотрении дела должны установить наличие обстоятельств, подтверждающих, в том числе: неисполнение или ненадлежащее исполнение условий договора должником, возлагающих на него определенные обязанности; прекращение договора между сторонами явилось следствием нарушения должником условий договора; кредитором заключен аналогичный (замещающий) договор на иных по сравнению с первоначальным договором условиях, ухудшающий его имущественный интерес. При этом добросовестность кредитора и разумность его действий при заключении замещающей сделки предполагается, пока должником не доказано обратное.

В пункте 22 постановления № 7 также разъяснено, что по смыслу статьи 393.1 Гражданского кодекса, пунктов 1 и 2 статьи 405 Гражданского кодекса, риски изменения цен на сопоставимые товары, работы или услуги возлагаются на сторону, неисполнение или ненадлежащее исполнение договора которой повлекло его досрочное прекращение, например, в результате расторжения договора в судебном порядке или одностороннего отказа другой стороны от исполнения обязательства.

Как указано в определении Верховного Суда РФ от 17.09.2019 № 305-ЭС19-7159, положения данных норм права содержат указание на сопоставимый товар, то есть товар, который должен быть близким по количественным, качественным и иным характеристикам по сравнению с товаром, предусмотренным расторгнутым договором, и приобретаться по разумной цене. Согласно положениям пункта 12 постановления № 7 кредитором могут быть приобретены аналогичные товары или их заменители в той же или в иной местности и т.п.

Исследовав и оценив фактические обстоятельства установив, что расходы на приобретение товара у другого лица являются следствием ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по поставке товара, суды первой и апелляционной инстанций пришли к правильному выводу о наличии оснований для удовлетворения иска.

В нарушение условий договора ответчик, приняв обязательство к определенному сроку поставить товар и предполагая, что в срок обязательство будет не исполнено, не предпринял надлежащих и допустимых мер по предотвращению нарушения обязательств, тем самым допустил на стороне истца убытки в виде разницы между первоначально установленной ценой на товар и ценой на товар, по которой впоследствии куплен данный товар.

Таким образом, суд первой инстанции установил наличие причинно-следственной связи между неправомерными действиями ответчика и возникшими у истца убытками. Заключение истцом замещающей сделки и

оплата по ней подтверждаются представленными в материалы дела доказательствами.

Доказательств того, что учреждение действовало недобросовестно, не приняло мер к уменьшению убытков и содействовало увеличению их размера, в материалы дела не представлено (статьи 9, 65 Кодекса).

...Довод общества о несовпадении количества товара в первоначальной и замещающих сделках, в связи с чем контракт ... не может быть признан замещающей сделкой, подлежит отклонению, поскольку закон не ставит право кредитора на возмещение убытков, причиненных в связи с совершением замещающей сделки, в зависимость от тождественности условий первоначального и замещающего договоров, поскольку кредитор вправе приобрести как меньшее, так и большее количество товара, значение имеет то, что на должника может быть отнесена разница в цене товара, приобретенного по замещающей сделке, с ценой товара по первоначальному договору, соответствующая количеству товара, не поставленного должником.

Аналогичная правовая позиция приведена в постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 13.04.2023 по делу № А76-20963/2022, постановлении Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.06.2014 по делу № А46-9198/2013....При таких обстоятельствах суды обоснованно удовлетворили требования учреждения...».

3.11. Определение Верховного Суда РФ от 27.03.2024 № 305-ЭС24-1925 по делу № А41-95108/2022. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.12.2023 №Ф05-31485/2023 по делу № А41-95108/2022

«...Установив, что ответчик в течение 5-ти дней с момента получения от заказчика проекта контракта, не подписал его и не представил заказчику документы, подтверждающие предоставление обеспечения исполнения контракта, тем самым свои обязательства не исполнил, 24.09.2020 заказчиком размещен протокол о признании ООО ... уклонившимся от заключения контракта по итогам аукциона ... на основании того, что общество в установленный Законом о контрактной системе срок не представило документы, подтверждающие предоставление обеспечения исполнения контрактов, бездействие ООО ..., выразившееся в уклонении от заключения контракта по электронному аукциону ..., привело к неисполнению им взятых на себя обязательств по поставке 4 999 000 масок медицинских на общую стоимость 8 250 350 руб., в связи с чем ФКУ ... вынуждено было закупить аналогичный товар по более высокой цене, убытки, причиненные истцу уклонением от заключения контракта, являются следствием неправомерных действий ответчика, что свидетельствует о прямой причинной связи между поведением ответчика и наступившими для истца последствиями в виде убытков, суд первой и апелляционной инстанции ... принял правильное решение об удовлетворении исковых требований...».

3.12. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.12.2023 № Ф04-6408/2023 по делу № А45-16594/2022

«... ответчик не исполнил обязанность по оказанию услуг в установленный контрактом срок, поскольку выполненные ООО ... работы (услуги) имели существенные недостатки, которые выявлялись заказчиком в ходе проведения проверки исполнителем отчетов, направленных на согласование заказчику, и не могли быть приняты истцом в срок, суды пришли к обоснованному выводу об удовлетворения первоначально заявленных требований и об отсутствии оснований для удовлетворения встречного иска...».

3.13. Определение Верховного Суда РФ от 26.02.2024 № 307-ЭС23-29991 по делу № А44-783/2022. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.12.2023 № Ф07-18395/2023 по делу № А44-783/2022

«...Поскольку Общество не исполнило свои обязательства, в т.ч. в отношении поставок, срок исполнения по которым уже наступил, Управление, руководствуясь частью 9 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ ...приняло решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта.

В связи с необходимостью обеспечения подведомственных учреждений картофелем Управление в порядке, предусмотренном пунктом 4 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ, заключило замещающие сделки: с КХ ... контракт от 25.10.2021 № 157 на поставку картофеля 14 000 кг на сумму 277 200 руб. и по итогам проведения электронного аукциона Контракт от 22.11.2021 с ООО ... на поставку 140 233 кг картофеля продовольственного позднего на сумму 4 160 245,67 руб.

По расчетам Управления, в результате заключения замещающих контрактов оно понесло убытки в размере 2 298 234,16 руб.

В связи с ненадлежащим исполнением Обществом обязательств по Контракту от 27.08.2021. Управление по выданной банковской гарантии 03.12.2021 выставило требование акционерному обществу (далее - Банк).

Требование Управления исполнено Банком в общей сумме 483 750 руб., из которых Управлением 308 899,29 руб. было учтено в счет начисленных Обществу штрафов и пеней в связи с неисполнением обязательств по поставке товара и 174 850,71 руб. в счет погашения причиненных убытков.

На сумму непогашенных убытков Управление предъявило иск в суд.

Общество посчитало, что указанная в замещающей сделке цена товара является существенно завышенной и не соответствует средним ценам на данный товар, сложившимся на дату ее заключения; начальная максимальная цена Контракта от 22.11.2021 (с ООО ...) определена с нарушением требований Закона № 44-ФЗ, - и в связи с этим заявило встречный иск о признании данного контракта недействительным и о применении последствий его недействительности.

Суд первой инстанции, тщательно исследовав действующие в период заключения Контракта от 22.11.2021 цены на картофель, заключил, что закупка товара произведена по справедливой цене, цена Контракта от 22.11.2021 не являлась завышенной, поэтому требования Общества оставил без удовлетворения.

Размер убытков, предъявленных ко взысканию Управлением, суд признал обоснованным, однако с учетом их компенсации посредством получения средств по банковской гарантии удовлетворил требования на сумму 1 814 483,96 руб...».

3.14. Определение Верховного Суда РФ от 22.11.2023 № 301-ЭС23-22998 по делу № А28-509/2022. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.08.2023 № Ф01-4762/2023 по делу № А28-509/2022

«...установив факт ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по контракту, признал обоснованным требование Управления о взыскании с Общества пеней и штрафа. Судом также взысканы убытки в виде разницы между ценой по контракту (с учетом частичной поставки), и суммой, потраченной Управлением для приобретения товара у новых поставщиков...».

3.15. Определение Верховного Суда РФ от 27.10.2023 № 307-ЭС23-20583 по делу № А56-60818/2021. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.08.2023 № Ф07-7507/2023 по делу № А56-60818/2021

«...Фонд посчитал, что Обществу надлежит уплатить разницу между стоимостью работ на момент заключения Контракта на выполнение работ по завершению строительства Объекта и стоимостью работ, фактически уплаченной Компании (удорожание) в размере 587 765,17 руб.

Оценив ... доказательства, учтя выводы экспертного заключения, приняв во внимание, что Контракт исполнен Обществом ненадлежащим образом и расторгнут с 01.10.2018, на невыполненный объем работ заключен замещающий контракт ..., стоимость выполненных Компанией работ по замещающему контракту, подтвержденных исполнительной документацией, составила 1 680 692,40 руб., Общество не опровергло факта выполнения третьим лицом идентичных работ на указанную сумму, Фонд представил в материалы дела доказательства наличия убытков и причинной связи между ненадлежащим исполнением Обществом обязательств по выполнению работ и причиненными убытками, суд первой инстанции... удовлетворил иски о взыскании убытков.

...Оплата работ по замещающему контракту является убытками, понесенным истцом в связи с расторжением Контракта и выполнением невыполненных подрядчиком обязательств силами третьих лиц, привлеченных заказчиком.

Размер убытков в указанной части составляет стоимость выполненных АО ... работ, которые были не выполнены Обществом.

Поскольку Обществом не доказано выполнение им работ по Контракту на спорную сумму, в соответствии с обязательными для сторон строительными нормами и правилами, а также достижение указанных в технической документации показателей и возможность надлежащей эксплуатации объекта, иск правомерно удовлетворен на сумму, установленную в заключении эксперта.

Стоимость выполненных АО ... работ по замещающему контракту, подтверждена исполнительной документацией...».

3.16. Определение Верховного Суда РФ от 19.10.2023 № 305-ЭС23-19653 по делу № А40-270054/2022. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.07.2023 № Ф05-16576/2023 по делу № А40-270054/2022

«...Установив, что ООО ... по государственному контракту от ..., осуществлена поставка масок медицинских в количестве 6 362 365 штук, а заказчиком оплачена их стоимость в размере 13 997 200 руб. сумма понесенных убытков составила: $13\,997\,200 / 6\,362\,365 \times 4\,999\,000$ штук = 10 997 797,64 рублей. $10\,997\,797,64 - 7\,735\,000 = 3\,262\,797,64$ рублей убытков: возмещение убытков в рассматриваемом случае поставит ФКУ ... в положение, в котором истец находился бы, если бы ответчиком обязательство было исполнено надлежащим образом: истец не понес бы убытки, вызванные закупкой аналогичного товара по более высокой цене, сведения о сумме обсечения (139 972 руб.), удержанной в пользу заказчика, отсутствуют в расчете, суд первой и апелляционной инстанции в ...принял правильное решение об удовлетворении исковых требований частично...».

3.17. Определение Верховного Суда РФ от 18.12.2023 № 310-ЭС23-19638 по делу № А83-7063/2019. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 28.06.2023 № Ф10-2551/2023 по делу № А83-7063/2019

«...Судами установлено и материалами дела подтверждено, что неисполнение ЗАО ... обязательств по спорному контракту, повлекшее его досрочное расторжение со стороны заказчика (односторонний отказ), привело к убыткам заказчика в виде разницы между ценой, установленной прекращенным контрактом (832 101 826,68 руб.), и ценой (931 961 605,21 руб.) замещающего контракта ..., заключенного АО ... с ООО ... на выполнение аналогичных работ на данном объекте.

...Цена замещающего контракта при том же техническом задании составила 931 961 605,21 руб. и основана на прогнозных индексах изменения сметной стоимости строительно-монтажных работ, прогнозных индексов изменения сметной стоимости пуско-наладочных работ и прочих работ и затрат, а также на прогнозных индексах изменения сметной стоимости оборудования, утвержденных Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ.

Установив сопоставимость исполнения по спорному контракту и замещающей сделке, разумность цены, а также заключение контракта с ООО ... исключительно взамен предыдущего соглашения с заявителем, суд удовлетворил требования заказчика в части взыскания с ЗАО .. убытков в указанном размере в порядке ст. 393.1 ГК РФ (Определение Верховного суда РФ от 31.03.2022 по делу № 305-ЭС-24306).

Ссылка кассатора на то, что новый контракт не был исполнен со стороны ООО ... отклонена судами, поскольку из буквального толкования ст. 393.1 ГК РФ следует, что убытки подлежат возмещению независимо от того, заключалась ли другой стороной замещающая сделка, если имеется текущая цена на сопоставимые товары (работы, услуги).

Факт исполнения последующей сделки сам по себе не имеет предопределяющего значения, поскольку в данном случае заказчик обосновал увеличение цены замещающего контракта в результате применения обязательных специальных индексов изменения сметной стоимости работ и оборудования, что соответствует условию разумного обоснования текущей цены...».

3.18. Определение Верховного Суда РФ от 07.09.2023 № 308-ЭС23-16646 по делу № А32-13758/2022

Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.05.2023 № Ф08-4976/2023 по делу № А32-13758/2022

«...Таким образом, по смыслу пункта 1 статьи 393.1 Гражданского кодекса и с учетом разъяснений, приведенных в пункте 13 постановления № 7, кредитор вправе потребовать от должника возмещения убытков в виде разницы между ценой, установленной в прекращенном договоре, и ценой замещающей сделки при условии, что первоначальный договор был прекращен в связи с нарушением обязательства, которое вызвало заключение этой замещающей сделки...

В качестве убытков истец просит взыскать с ответчика 687 386 рублей 28 копеек, составляющих разницу между установленной в контракте ... ценой на товар - модули оперативной памяти в количестве 46 штук и ценой на данный товар по замещающему контракту, заключенному департаментом в связи с неисполнением обществом обязательств по спорному контракту.

Суды первой и апелляционной инстанций, ... установили, что расходы истца на приобретение товара - модули оперативной памяти у иного контрагента являются следствием бездействия ответчика, который не обеспечил поставку товаров в установленных срок в объемах и по цене, согласованной сторонами. Суды, установив наличие причинно-следственной связи между поведением общества, выразившимся в бездействии общества по надлежащему исполнению контракта, и возникшими у департамента убытками, признали доказанным факт причинения убытков департаменту в виде разницы между стоимостью товара, установленной контрактом, и ценой замещающего контракта. Проверив расчет подлежащих ко взысканию убытков, суды снизили их размер на сумму выплаченного ответчиком

штрафа в размере 5 тыс. рублей, в связи с этим сочли подлежащими удовлетворению требования в сумме 682 386 рублей 28 копеек.

...Возражения заявителя жалобы о том, что договор, заключенный департаментом с ООО, не является замещающей сделкой, поскольку предмет договоров не является идентичным, исследованы судом апелляционной инстанции и мотивированно отклонены. Суд также критически оценил доводы о количественном несоответствии товара, его идентичности...».

3.19. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14.04.2023 № Ф01-1289/2023 по делу № А43-21152/2022

«...Как видно из материалов дела, в связи с прекращением контракта вследствие нарушения ООО ... его условий Учреждение заключило по результатам аукциона контракт на поставку товара с иным лицом по аналогичному предмету закупки (исходя из содержания аукционной документации), но по более высокой цене, что допустимо.

Суды установили, что замещающая сделка аналогична не только по своей правовой природе, она преследует те же цели, которые были установлены при заключении первоначального контракта. Законодательная конструкция «заключение аналогичного договора» означает заключение такого же договора. Таковой может считаться заключенная кредитором в разумный срок сделка, предметом которой является аналогичное исполнение (сопоставимые товары).

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимной связи, проверив произведенный истцом расчет убытков, составляющих разницу между ценой, установленной в контракте с Обществом, и ценой на сопоставимые товары по условиям контракта, заключенного взамен прекращенного контракта, суды признали его верным и пришли к правильному выводу о наличии достаточных оснований для удовлетворения заявленных Учреждением требований о взыскании с ответчика убытков в сумме 2 713 827 рублей...».

3.20. Определение Верховного Суда РФ от 29.12.2021 № 304-ЭС21-24700 по делу № А45-30716/2020. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.09.2021 № Ф04-4898/2021 по делу № А45-30716/2020

«...по результатам электронного аукциона от 18.04.2019 между учреждением (заказчик) и обществом (исполнитель) заключен контракт ..., согласно которому заказчик обязался выполнить кадастровые работы... Общество 21.08.2020 направило учреждению документацию по выполнению работ с актом о приемке выполненных работ и счетом на оплату от 21.08.2020. Учреждением указанные документы обществу возвращены письмом от 28.08.2020 N 6220 с мотивированным указанием на недостатки работ...

Как следует из правовой позиции Верховного Суда РФ, изложенной в определении от 10.06.2021 № 305-ЭС-18-22181, в случае мотивированного

отказа заказчика от принятия результатов работ, бремя доказывания необоснованности таких мотивов, а именно опровержения возражений заказчика возлагается на подрядчика...

Верховный Суд в своих судебных актах неоднократно отмечал, что *устранимость недостатков нетождественна их несущественности* (пункты 8, 9 Обзора судебной практики Верховного Суда № 4 (2016), утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2016, определение от 08.11.2017 № 305-ЭС17-9184), поскольку неустранимые недостатки являются лишь одним из видов существенных недостатков....

В таком случае, учитывая многократное выявление недостатков в выполненных обществом работах, суды сделали верные выводы о существенном нарушении контракта исполнителем и о правомерности требования учреждения о его расторжении на основании пункта 9.4 контракта, имея в виду, что существенное нарушение влечет за собой такой вред для другой стороны, что последняя в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать на основании договора, а также не дает кредитору оснований полагать, что исполнение в будущем будет осуществлено должником надлежащим образом (пункт 2 статьи 450 ГК РФ).

...Принимая во внимание необходимость в проведении повторной закупки на выполнение спорных работ, *суды верно исходили из начальной максимальной цены контракта, как предельной стоимостной границы на искомые работы в рамках конкурентной процедуры в размере 1 266 666 руб. 66 коп., за вычетом цены, установленной сторонами в спорном контракте в размере 213 666 руб. 64 коп., придя к выводу об обоснованности иска о взыскании убытков в размере 1 053 000 руб. 02 коп.* (пункт 2 статьи 393.1 ГК РФ, пункт 11 Постановления № 7, статья 22 Закона № 44-ФЗ).

...Довод общества о том, что размер взысканных убытков значительно превышает сумму контракта судом кассационной инстанции отклоняется, поскольку значительная разница между размером взысканных судами убытков и ценой спорного контракта по правилам пункта 2 статьи 393.1 ГК РФ обусловлена действиями самого общества, которое при проведении закупочных процедур искусственно создало себе преимущество перед конкурентами, осуществив агрессивное снижение цены (демпинг), что является проявлением недобросовестного поведения в объективном смысле (пункты 3, 4 статьи 1, пункт 1 статьи 10, пункт 3 статьи 307 ГК РФ, определение Верховного Суда от 09.08.2021 № 305-ЭС21-5801).

В таком случае возражение общества против иска со ссылкой на несоразмерность взыскиваемых убытков цене контракта судами обоснованно отклонено (пункт 2 статьи 10 ГК РФ, пункт 1 Постановления № 25).

...Аргумент общества о том, что судами при взыскании убытков не исследовался вопрос о возможном изменении цены аналогичных работ по сравнению с теми, которые существовали на момент заключения контракта, что, по его мнению, несправедливо, суд округа отклоняет, поскольку иск о взыскании убытков подлежит удовлетворению даже в случае удорожания на рынке соответствующего имущественного блага в соответствии с принципом

полного возмещения убытков, вытекающим из статьи 15, а также из пунктов 1, 2 статьи 393 ГК РФ (определение Верховного Суда РФ от 22.09.2020 № 305-ЭС20-4649)...».

3.21. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.07.2021 № Ф04-2959/2021 по делу № А45-27892/2020

«...установив факт несения заказчиком убытков, составляющих разницу между ценой контракта, заключенного с обществом ... и ценой контракта с обществом ..., исходя из доказанности несения учреждением убытков по вине ответчика, который в установленном порядке признан уклонившимся от заключения контракта, учитывая отсутствие доказательств недобросовестного поведения истца в связи с заключением им нового контракта, суды обоснованно удовлетворили заявленные учреждением требования.

...Ссылаясь на заключение учреждением контракта и приобретением им товара по рыночной цене заявитель кассационной жалобы не опровергает наличие явной положительной разницы, утраченной учреждением ввиду невозможности приобретения товара у общества ... по указанной им при проведении аукциона более низкой цене, явно отличающейся от цены второго участника, экономическая обоснованность которой также не оспаривалась сторонами.

В условиях последующего приобретения учреждением требуемого товара по цене, соответствующей среднерыночной, доводы о заключении учреждением контракта со вторым участником по указанной цене как формы недобросовестного поведения обоснованно отклонены судом апелляционной инстанции, указавшим на соблюдение учреждением установленной законом процедуры...Добросовестность кредитора и разумность его действий при заключении замещающей сделки предполагаются (пункт 5 статьи 10, пункт 3 статьи 307, статья 393.1 ГК РФ)...».

3.22. Определение Верховного Суда РФ от 21.12.2021 № 308-ЭС21-18310 по делу № А53-21227/2020. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.06.2021 № Ф08-4808/2021 по делу № А53-21227/2020

«...Суды установили и материалами дела подтверждается факт нарушения обществом контрактных обязательств, в связи с чем учреждение заключило иные контракты (замещающие сделки) большей стоимостью на аналогичный товар (сыр полутвердый) по причине ненадлежащих действий общества, а именно не поставки им в установленный срок продукции надлежащего качества...

С учетом установленных по делу фактических обстоятельств, руководствуясь применимыми к спорным правоотношениям нормами права и разъяснениями о порядке их толкования, суды законно и обоснованно удовлетворили иски учреждения и взыскали с общества 1 389

981 руб. убытков. При этом суды, принимая во внимание конкретные обстоятельства настоящего спора, правомерно не усмотрели оснований для снижения суммы убытков.

... Подобный правовой подход соответствует сложившейся судебной практике (определения Верховного Суда Российской Федерации от 04.10.2018 № 309-ЭС18-8924, от 20.04.2020 № 304-ЭС19-5988 (2), от 16.01.2020 № 305-ЭС19-26484)...».

3.23. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.05.2021 № Ф05-9904/2021 по делу № А40-149297/2020

«...В качестве убытков истцом заявлена разница в цене первоначального контракта и замещающей сделки (последующего контракта)...Удовлетворяя иск в полном объеме, суд ...исходил из доказанности виновных действий ответчика, вследствие ненадлежащего исполнения договорного обязательства, причинно-следственной связи между виновными действиями ответчика и понесенными истцом убытками, подтвержденными материалами дела. ...*Довод кассационной жалобы о том, что, убытки у истца отсутствуют ввиду расторжения замещающего контракта подлежат отклонению*, поскольку сам факт расторжения контракта не освобождает ответчика от возмещения убытков. Таким образом, обязанность ответчика возместить убытки не ставится в зависимость от заключения или расторжения аналогичного замещающего договора.

Суд округа также учитывает, что работы выполняются в соответствии с Государственной программой города Москвы ... следовательно, истец обязан будет и в дальнейшем предпринять меры к разработке такой проектной документации...».

3.24. Определение Верховного Суда РФ от 22.07.2021 № 309-ЭС21-14302 по делу № А60-20753/2020

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 30.04.2021 № Ф09-2491/21 по делу № А60-20753/2020

«...Довод заявителя жалобы относительно того, что контракт, заключенный с обществом с ограниченной ответственностью, не является замещающей сделкой ввиду внесения в него изменений по сравнению с контрактом ..., правомерно отклонен судом апелляционной инстанции с учетом пункта 11 Постановления Пленума № 7... Судами также учтено, что предмет замещающего государственного контракта ... остался прежним, виды и объем работ по замещающей сделке аналогичны объемам и видам работ, предусмотренным расторгнутым контрактом, в проектную документацию изменения не вносились, сроки выполнения работ не изменились... При таких обстоятельствах, суды правомерно удовлетворили заявленные требования о взыскании 28 818 103 руб. 96 коп. разницы цен между первоначальным контрактом и последующим контрактом...».

